

Фролова Т.А., аспирант кафедры
экономическая теория
Мордовского государственного
университета имени Н.П. Огарева

«Ловушка низкого уровня доходов» и роль государства на пути выхода из нее

Ряд современных ученых экономистов (такие, как Р. Лукас [5], П. Ромер [6]) отмечают, что низкие доходы населения являются основой для существования «ловушки бедности», что, несомненно, является западной. Поскольку не вызывает сомнения то обстоятельство, что чем меньше доход, который получает индивидуум, тем меньше средств он тратит на потребительские расходы, которые являются катализатором экономического роста.

Так, по уровню ВВП на душу населения Российская Федерация по-прежнему занимает крайне неблагоприятное 38 место в рейтинге из 42 анализируемых стран, что, несомненно свидетельствует о том, что большая часть населения по-прежнему имеет низкое качество жизни на фоне высокого уровня дифференциации доходов граждан, при этом немало людей находятся за чертой бедности. Структура потребительских расходов российских граждан складывается в основном из покупки продуктов питания и оплаты услуг ЖКХ (в 2005г. по материалам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств расходы на покупку продуктов питания составили 38%, расходы на оплату услуг ЖКХ 8.3%). Исходя из этого можно предположить, что имеющееся распределение расходов может обеспечить платежеспособным спросом лишь пищевую, сельскохозяйственную отрасли, а также сферу услуг и тем самым еще глубже загнать российскую экономику в «ловушку низкого уровня доходов». А ведь важнейшим фактором роста является совокупный спрос общества, так как именно он выступает «основным локомотивом» экономического подъема.

Как пишет Л. Эрхард [4] «потребительский динамизм, активный и оптимистический, является предпосылкой того, что в народном хозяйстве постоянно и оптимальным образом используются все возможности хозяйственной деятельности; в таком хозяйстве проявляется стремление укрепить силы роста и стремление к прогрессу... Только при постоянном давлении с потребительской стороны на хозяйство сохраняются и в области производства силы, способные гибко применяться к повышенному спросу и нести соответствующий риск». И далее «только «воля к потреблению» позволит производству бесперебойно развиваться и будет способствовать сохранению стремления к рационализации и подъему производительности».

Хотелось бы отметить, что вероятность оказаться в «ловушке низкого уровня доходов» характеризуется отсутствием автономных инвестиций, наличие которых порождается преимущественно изменениями в научно-

техническом прогрессе (т.е. подготовительным этапом для автономных инвестиций служат новые изобретения, новые производственные процессы и новые продукты). Автономные инвестиции, как известно, служат первоначальным фактором для активизации роста экономической системы, они оказывают посредством мультипликатора умноженное воздействие на доход, а поскольку в экономике существует коэффициент акселерации, то увеличение дохода может инициировать в свою очередь дальнейший рост инвестиций.

Уменьшение инвестиций ведет к росту безработицы и сокращению доходов в инвестиционной сфере (в производстве строительных работ, оборудования и всего комплекса капитальных товаров). И как следствие, снижается покупательский спрос, сокращается уровень действующего производства и инвестиционная деятельность в смежных отраслях, поставляющих продукцию и услуги, потребляемые работниками инвестиционных отраслей. Таким образом, инвестиционная активность из-за этих отраслей снова сокращается. При этом воздействие спада нарастает лавинообразно, в виде цепной реакции, захватывая все новые сферы, слои населения, отрасли [3].

Таким образом, в современной российской трансформационной экономике, которая характеризуется низким уровнем доходов и накопленного капитала, государственная координация совокупного спроса имеет особое значение. При этом как путем осуществления государственной политики доходов, так и путем прямого направления государственных расходов на развитие инноваций и масштабные инвестиционные проекты.

Согласно кейнсианской теории, государственные расходы оказывают подобное влияние на совокупный спрос, что и потребительские расходы и инвестиции. Также как и инвестиции, они обладают мультипликационным эффектом, продолжая цепочку вторичных, третичных и т.д. потребительских расходов, а также ведут к множительному эффекту самих инвестиций. Таким образом, мультипликатор государственных расходов показывает приращение ВВП в результате приращения государственных расходов, потраченных на закупку товаров и услуг, что следует из формулы (1.)

$$K = \Delta NI / \Delta G, \quad (1.)$$

где K – мультипликатор государственных расходов;

ΔNI – приращение валового национального продукта;

ΔG – приращение государственных расходов.

Наряду с этим, мультипликатор государственных расходов можно выразить, используя MPC – предельную склонность к потреблению (формула 2.)

$$K = 1 / MPC \quad (2.)$$

Таким образом,

$$\Delta NI = 1 / (1 - MPC) \cdot \Delta G = K \cdot \Delta G \quad (3.)$$

Из формулы 3 следует, что изменение величины государственных расходов вызывает изменение дохода, пропорциональное изменению величины расходов. То есть с экономической позиции возникает следующая закономерность: мультипликатор государственных расходов равен

мультипликатору инвестиций. Следовательно, в случае, если страна создает дополнительный спрос на товары путем увеличения государственных расходов, это, несомненно, вызывает «первичное» увеличение ВВП, равное росту расходов. При этом наблюдается увеличение доходов у экономических субъектов, которые пользуются государственными ассигнованиями, что способствует увеличению потребления на собственной предельной склонности к потреблению и дальнейшему возрастанию общего спроса и валового национального продукта.

Однако, современная действительность такова, что рыночная трансформация российской экономики привела к резкому сжатию платежеспособного спроса, и как следствие, потери основных стимулов к экономическому росту. При этом переход экономики нашей страны на «рыночные рельсы» на начальном этапе не привел к общей экономической стабилизации, а способствовал значительным спросовым ограничениям, которые повлияли на макроэкономическую динамику, сокращение общественного воспроизводства.

Безусловно, высокая степень неравенства в уровне доходов несет в себе опасность сокращения платежеспособного спроса, ухудшения условий для воспроизводства рабочей силы, создания социальной и политической напряженности, что, в конечном счете, воздействует на темпы экономического роста.

В начале проведения рыночных преобразований в экономике наблюдался процесс изменения структуры доходов граждан. В тот период отмечались тенденции снижения удельного веса заработной платы и повышения доли доходов от предпринимательской деятельности и поступлений от имеющегося в собственности имущества.

Как известно, основным инструментом государственного перераспределения расходов выступает государственный бюджет. В числе методов политики доходов выделяют: воздействие на заработную плату наемных работников, содействие занятости населения, осуществление социальной защиты населения, налоговый механизм перераспределения, регулирование потребительских цен на товары и услуги и в целом обеспечение экономической стабилизации.

Одна из стержневых проблем регулирования доходов населения состоит в противоречии между экономической эффективностью и социальной справедливостью. Поиск их оптимального сочетания определяет результативность государственного вмешательства с учетом специфики российской экономики, для которой характерна высокая степень социально-экономической дифференциации населения по размеру денежных доходов в зависимости от субъектов Федерации, отраслей и отдельных предприятий; значительный характер бедности граждан; существенный удельный вес нелегальных индивидуальных доходов. Все вышеперечисленное обосновывает активизацию роли государства в регулировании доходов.

Проблемой неравенства доходов граждан занимались многие известные экономисты в силу высокой практической значимости данного вопроса.

Различные воззрения на степень справедливости в распределении доходов неоднократно порождали дискуссии. Критерий справедливости в зависимости от места и времени определяется множественными факторами: социальным статусом личности, его положением, имуществом и трудом. И всё же единым мнением стало обоснование необходимости политики перераспределения доходов, активная роль в которой отводилась государству.

Видное место в развитии теории распределения доходов занимает концепция В. Парето. Он выявил зависимость между уровнем дохода и числом получающих его лиц. Согласно данному «закону Парето», распределение доходов низкого уровня может быть подвержено колебаниям, а высокого уровня – вполне стабильно. Поэтому распределение доходов отражает логарифмически нормальная кривая, распределения – «Парето – хвост». Причиной данного закона Парето называл естественную неравномерность распределения способностей граждан. Причем при росте общей суммы доходов в больших темпах, чем увеличение численности людей, вполне вероятно снижение дифференциации населения по уровню дохода.

Позже вышеуказанная идея оптимума Парето получила свое переосмысление и развитие такими английскими экономистами, как Н. Калдор и Д. Хикс. Известен их принцип компенсации, в соответствии с которым эффективное распределение достигается при условии, что лица, увеличившие свое благосостояние за счет изменений в экономике, могут не только компенсировать ухудшение материального положения других граждан, но и сохранить исходный уровень своего благосостояния.

Разработкой основ социально-экономической теории благосостояния занимались представители институционализма (Т. Веблен, У. Митчелл, Д. Гэлбрейт, Я. Тинберген, Г. Мюрдаль). Цель реформирования в экономике Гэлбрейт видит в формировании «нового социализма», среди элементов которого – решение проблемы бедности и неравенства в распределении доходов. Г. Мюрдаль является автором шведской модели социализма, был сторонником социального регулирования рыночной экономики. Вмешательство государства на основе прямых и косвенных налогов с доходов, по его мнению, создаст равные экономические возможности для всех членов общества. Особое внимание он уделял законодательной базе, созданию равных условий для трудоспособных лиц и социальной защиты для нетрудоспособных.

Однако наиболее целостную концепцию государственного регулирования рыночной экономической системы создал Дж. Кейнс. Немаловажную роль в своих исследованиях он отводил проблеме неравенства доходов: «Наиболее значительными пороками экономического общества ... является ... его произвольное и несправедливое распределение богатства и доходов». По мнению Кейнса, перераспределительная политика государства в пользу низкодоходных категорий населения обеспечит платежеспособный спрос и склонность к потреблению в обществе, что в свою очередь, расширит производство и снизит уровень безработицы. Такое экономическое обоснование государственного воздействия на процессы распределения доходов в то время было достаточно новым.

Наряду с этим, значительное внимание Кейнс уделял анализу способов регулирования доходов. Он отмечал, что система прямых налогов, особенно подоходного и налога с наследства, смягчает расслоение на богатых и бедных среди населения. Трудности государственного вмешательства в формирование доходов через налогообложение составляют возможности уклонения от уплаты налогов. Другой сдерживающий фактор – необходимость роста капитала.

Однако по Кейнсу увеличение сбережений организаций и учреждений намного значительнее, чем богатство состоятельных людей. Поэтому политика перераспределения доходов может стать эффективной и в этом случае. Кейнс утверждал: «В современных условиях рост богатства не только не зависит от воздержания состоятельных людей, как обычно думают, но, скорее всего, сдерживается им. Одно из главных социальных оправданий большого неравенства в распределении богатства, следовательно, отпадает» [5]. Теория Кейнса стала доминирующей после депрессии в экономике в 1929 – 1933 гг.

Когда государственное регулирование доходов приняло значительные масштабы во многих странах, «закономерным стал возврат от социально-дирижистского типа экономического мировоззрения к либерально-индивидуалистическому».

Такой школой современных экономических течений оказалась теория рациональных ожиданий (Д. Мут, Т. Лукас, Л. Реппинг, Э. Энгель). Их взгляды сводились к тому, что социальные программы – функция частного бизнеса и местных органов власти. Э. Энгель разработал теорию, согласно которой устанавливалась зависимость уровня доходов личности и структуры расходов на потребление. В соответствии с ней, снижение дохода предполагает использование большей его части на физическое содержание – покупку продуктов питания, причём худшего качества. Меньшая же часть тратится на духовное развитие. Теория Энгеля является основой измерения уровня благосостояния. Так, если семья расходует более 50% своего дохода на покупку продуктов питания, то она относится к числу малоимущих.

Сторонники теории экономики предложения, в отличие от приверженцев концепции Кейнса, доказывали положительное воздействие роста сбережений на экономические процессы. Они выступали против прогрессивной системы налогообложения на доходы населения, следствием чего, по их мнению, является сокращение сбережений, соответственно, инвестиций. В частности Л. Лаффер выразил графически взаимосвязь налоговых поступлений в бюджет и налоговых ставок. Согласно теории Л. Лаффера, доходы от налогов увеличиваются до некоторого уровня налоговых ставок, после чего происходит их снижение. При этом потери в поступлениях налогов в бюджет, вызванные снижением налоговых ставок, согласно Лафферу, сможет восполнить расширение налоговой базы налогообложения.

Несколько иных взглядов придерживались такие американские экономисты, как В. Перло, С. Кузнец, Р. Миллслом. В. Перло отмечал значительное расхождение в доходах населения, объявленных в налоговых органах и фактически полученных. Р. Миллслом в работе «Властвующая элита» выдвинул предположение о том, что так называемое в то время выравнивание в

доходах сильно преувеличено и усиливается тенденция к дифференциации по уровню доходов граждан.

А, как известно, одной из главных функций социального государства является перераспределение доходов.

Немаловажно, что в соответствии с теоретическими воззрениями прошлого в настоящее время рядом экономистов создаются различные подходы к государственному изменению распределения доходов населения.

В частности, Е.Н. Жильцов [1] выделяет следующие модели распределения доходов:

- рыночная, основанная на классической теории распределения;
- уравнительная (эгалитарная) руководствуется только принципом социального равенства.

Согласно Жильцову, рыночная модель базируется на господстве совершенной конкуренции и экономической эффективности, которые и определяют рыночную справедливость при равных стартовых возможностях участников экономических отношений. Поскольку значительны половозрастные, национальные, социально-культурные различия людей, неодинаковость отношения к труду каждого человека, а также наследования и цены собственности, результатом является расслоение различных групп общества по уровню доходов. Любые формы политики перераспределения отвергаются, что можно назвать существенным недостатком подхода.

Эгалитарная концепция исходит из равенства всех людей от рождения, что определяет уравнительное распределение доходов.

Идеи государственного социализма как 2-ой этап развития эгалитаризма основаны на возможности небольшого различия в доходах с принципом распределения по труду. Существует мнение, что «эгалитаризм в традиционных обществах возникает обычно внутри чётко расслоённых или иерархических структур, то есть мера равенства может быть установлена лишь в рамках стабильных и часто наследственных социально-политических группировок». Это обстоятельство и возможное снижение стимулов к росту деловой активности логично назвать негативными последствиями применения данной модели. Однако её преимущество – в устранении социальной дифференциации в обществе.

В модели распределения, имевшей место во времена существования СССР, принцип экономической эффективности государство пыталось реализовать на трудовом вкладе каждого человека, а социальная справедливость отражалась в форме выплат из общественных фондов потребления. Необходимо заметить, что склонность к эгалитаризму породила иждивенческие настроения и недостаток финансовых средств.

Промежуточной моделью считается смешанная, которая получила распространение в конце 50-ых годов XX века в странах с рыночной экономикой. Она характеризуется ростом доходов граждан, формированием среднего класса в обществе. Государственное регулирование доходов сводится к осуществлению трансфертных выплат, прогрессивному налогообложению и установлению величины прожиточного минимума.

Одним из примеров группы либеральных социальных государств, которые характеризуется высокой избирательностью при предоставлении выплат, социальных пособий, выступают США, Канада, Австралия.

Однако существует и ряд консервативных зарубежных стран, где обязательные социальные выплаты увязываются с принадлежностью к определённому классу или статусу. В результате наблюдается низкий эффект перераспределения. К этому типу относятся Австрия, Франция, Германия, Италия.

Таким образом, можно сделать вывод, что социал-демократическое социальное государство базируется на высоком перераспределительном эффекте и всеобщих социальных гарантиях. Либералистическая концепция относит перераспределение к числу неприемлемых мер государственного воздействия. Значительная роль здесь отводится независимости участника экономических отношений от государства в данной сфере.

Эгалитаристские идеи, среди которых главной целью выступает достижение роста благосостояния граждан общества и коллективизм.

В современных условиях государственная поддержка нетрудоспособных и малообеспеченных категорий общества в российском обществе, отличается экономией финансовых ресурсов и, вместе с тем, отсутствием должного уровня социальных выплат. Необходимо обеспечить социальную защищенность основной массы населения, кроме высокодоходных лиц.

Таким образом, несмотря на обилие точек зрения на данную тему, всегда наблюдались существенные расхождения во взглядах.

Поскольку абсолютные размеры доходов населения и покупательная способность представляют собой главные показатели благосостояния и уровня жизни людей. Уровень располагаемых доходов создает возможности материальной и духовной жизни личности, удовлетворения насущных потребностей, получения образования, сохранения здоровья. Вследствие этого борьбу с бедностью и неравенством в распределении доходов следует считать одним из приоритетных направлений экономической политики любого государства.

Основными составляющими доходов населения можно назвать оплату труда, доходы от предпринимательской деятельности, пенсии, стипендии, пособия, социальные выплаты; поступления от собственности, в качестве процентов по вкладам, ценным бумагам, дивиденды; доходы от продажи продукции сельского хозяйства, страховые возмещения, сумма от продажи иностранной валюты и многие другие. Общепринятой считается классификация компонентов доходов граждан, содержащаяся в законодательных и нормативных актах.

Одним из основных составных элементов доходов населения выступает оплата труда. Доход от оплачиваемой работы составляет вознаграждение за труд работающих по найму, регулируемое договорной или контрактной системой отношений. Общепринято выделять повременную и сдельную заработную плату. В свою очередь, сдельная делится на прямую, сдельно-прогрессивную, сдельно-премиальную и аккордную. Помимо основной

зарплаты по действующим тарифам и нормам оплаты в систему оплаты труда включается и дополнительная. Это – выплаты, связанные с достижением дополнительных результатов труда (премии, надбавки и доплаты к тарифным ставкам и должностным окладам, вознаграждениям по итогам работы за год), наряду с этими сюда относят выплаты, не связанные с фактически отработанным временем. (Оплата очередных и дополнительных отпусков, доплата подросткам за сокращенное рабочее время, вознаграждение за выслугу лет, выплата выходного пособия и другие). Заработная плата еще подразделяется на номинальную и реальную, начисленную и фактически выплаченную, среднюю и минимальную.

Значительное влияние на получаемые населением доходы оказывают выплаты по программам социальной помощи со стороны государства. Сюда относятся пенсионное обеспечение, выплаты на содержание нетрудоспособных, различных пособий, стипендий студентам и учащимся. Их особенность в отличие от заработной платы, состоит в характере получения, независимо от количества и качества труда.

Эффективная экономическая политика государства, направленная на утверждение социальной справедливости в обществе, должна строиться на основании учета различных аспектов формирования доходов населения. Речь идет о комплексном воздействии на доходы при принятии в расчет всех их многочисленных источников. В Российской Федерации имеет смысл создание условий, способствующих дальнейшему повышению доходов от предпринимательской деятельности, адекватных рыночной экономической системе.

Наряду с этим, существует ряд определений, согласно которым государственная политика доходов определяется как «перераспределение их через государственный бюджет путем дифференцированного налогообложения различных групп получателей доходов и социальных выплат». Согласно другому мнению, основными составляющими государственного регулирования доходов являются: организация социальных трансфертных платежей и установление определенных цен для производителей и покупателей. При этом законодательным путем устанавливаются минимальные ставки заработной платы, осуществляется государственное пенсионное обеспечение и различные виды социального страхования; производится индексация доходов. Таким образом, основной целью реализации политики перераспределения можно назвать достижение гуманизации отношений в обществе, предотвращения роста преступности, поддержание платежеспособного спроса, формирование условий для нормального воспроизводства рабочей силы.

Уровень воздействия государства на данные процессы характеризуется в значительной мере объемом расходов на социальное обеспечение и прогрессивностью налоговых ставок. Поскольку процесс изменения первичного распределения доходов сопровождается созданием общественного блага, что выражается в росте благосостояния малообеспеченных и его снижение у состоятельных граждан. При этом государство может воздействовать на процесс перераспределения доходов путем использования приватизации и

антимонопольной политики.

Главную роль в качестве инструмента политики доходов играет государственный бюджет. Среди методов политики перераспределения выделяют две категории: ограничители рыночного механизма регулирования (например, государственное воздействие на заработную плату) и социальные компенсаторы (трансфертные выплаты).

Е. Жильцов [1] отмечает следующие направления и методы государственного воздействия на бедность и неравенство в современных цивилизованных странах: установление прожиточного минимума посредством замены всех выплат социальных пособий единым негативным подоходным налогом. Существенно определение коэффициента снижения ставок данного вида налога по мере роста доходов. К достоинству вышеназванной меры относится обеспечение стимулов к трудовой деятельности и устранение униженного положения низкодоходных групп населения по отношению к обеспеченным. При этом отрицательные моменты сводятся к высоким административным издержкам и росту ставок подоходного налога с доходов всех категорий граждан. При реализации данного метода требуется осуществление поиска эффективной взаимосвязи минимального уровня доходов и размеров социальных выплат.

Потенциальное получение трансфертных платежей ставится в зависимость от обязательства заняться трудовой деятельностью. Таким образом, реализуется увязка социальных выплат с уровнем дохода их получателя. Однако, многие экономисты негативно относятся к обеспечению адресности социальной защиты граждан. В числе их доводов называются: большие размеры финансовых затрат на выявление беднейших граждан, невозможность оказания помощи полностью всем в ней нуждающимся, трудности в определении уровня нуждаемости, существование «ловушек низкого уровня доходов», унижительность самого процесса проверки материального благосостояния для гражданина.

В целом, государственное руководство в области распределения доходов осуществляется при помощи правовых, административных и экономических методов. К автоматически встроенным стабилизаторам политики доходов логично отнести предусмотренные законом различного рода пособия низкодоходным категориям населения. В качестве дискреционных регулирующих стабилизаторов выступает увеличение пособий, назначение дополнительных социальных выплат и льгот.

Основной проблемой при осуществлении государственных методов воздействия на доходы считается их финансовое обеспечение. Вследствие чего административные издержки увеличиваются по мере влияния на уменьшение объема предложения труда. При высокой эластичности предложения труда по заработной плате (за вычетом налогов) рост налогов в большей мере сокращает предложение труда, являющееся объектом налогообложения и приводит к значительному снижению объемов производства. В случае высокой эластичности предложения труда выплата трансфертов неработоспособным вызовет значительное предложение их труда. Поскольку процесс проведения

перераспределительной политики – очень затратное мероприятие, поэтому оно ставит перед необходимостью искать компромисс между соответствием бюджетных ресурсов и масштабами государственного воздействия. Эффективность реализации определенных направлений регулирования доходов в конкретных условиях зависит от многих обстоятельств, включающих побочные действия каждого из них. В частности, введение государством дотаций к ценам некоторых товаров, расходы на оплату которых являются существенными в доходах малообеспеченных категорий населения (например, продовольствие) требует больших затрат финансовых средств. Однако следствием применения данного метода будет являться не только в улучшение материального благосостояния низкодоходных групп населения, но и в рост доходов производителей товаров. При этом значительное повышение размеров социальных трансфертных платежей в условиях рыночной экономики приведет к повышению инфляционных процессов. Реальный рост доходов одних слоев общества может вызвать повышение рыночных цен для всех покупателей на продовольствие, т.е. будет наблюдаться процесс падение общего материального благосостояния потребителей.

Вследствие этого для выяснения эффективности определенных методов регулирования доходов реализуется оценка их влияния на степень дифференциации в распределении доходов. Для этих целей используют коэффициенты дифференциации доходов населения, которые устанавливают размер требования денежных доходов высокодоходных групп по сравнению с низкодоходными категориями населения. Причем денежный коэффициент учитывает отношение уровней доходов, ниже и выше которых находятся десятые доли совокупности в разных концах ряда распределения населения по уровню среднедушевых денежных доходов.

При этом процесс измерения дифференциации доходов населения также включает в себя расчет кумулятивных частот исходя из кумулятивного ряда доходов и кумулятивного ряда численности. Изображение такой зависимости названо в честь американского статистика М. Лоренца кривой Лоренца.

Наиболее часто используется коэффициент концентрации доходов (индекс Джини), который устанавливает распределение совокупного дохода между группами населения. Следует отметить, что методы государственного регулирования доходов в экономике Российской Федерации имеют свои особенности.

Поскольку заработная плата является основой повышения материального благосостояния работников. Оплата труда должна выполнять воспроизводственную, стимулирующую, регулируемую и социальную функции. Регулирование оплаты труда обычно осуществляется посредством государственного законодательства о труде и занятости.

В трансформационной экономике произошла либерализация всех факторов производства, кроме заработной платы. При установившихся частных и смешанных формах собственности в экономике степень прямого государственного вмешательства в формирование трудовых доходов заметно снизилась. В результате заработная плата перестала выполнять все свои

вышеуказанные функции.

Таким образом, в России наблюдается одна из главных диспропорций: слишком низкий уровень оплаты труда наемных работников по отношению к приросту производительности труда. Доля заработной платы в ВВП экономики России в 2 - 2,5 раза меньше, чем в странах с развитой рыночной системой. А ведь заниженная заработная плата ограничивает экономический рост и технический прогресс, сужает платежеспособный спрос.

Другой проблемой в системе оплаты труда, являющейся объектом государственного воздействия, можно назвать дифференциацию по уровню зарплаты отраслей, регионов и предприятий в Российской Федерации.

Региональные различия в уровне оплаты труда и доходов населения усилились в Российской Федерации начиная с 1994 года.

Так, согласно статистическим данным по Приволжскому федеральному округу в декабре 2005 г. стоимость минимального набора продуктов питания в Республике Мордовия ниже, чем в среднем по России на 12,7%, отставание по заработной плате составляет 40,5%. По Чувашской Республике разница с российскими показателями составляет 15,3% и 40,9% соответственно. В Нижегородской области данные показатели ниже среднероссийских на 7,6% и 23,9% соответственно, что отражено в рис. 1.

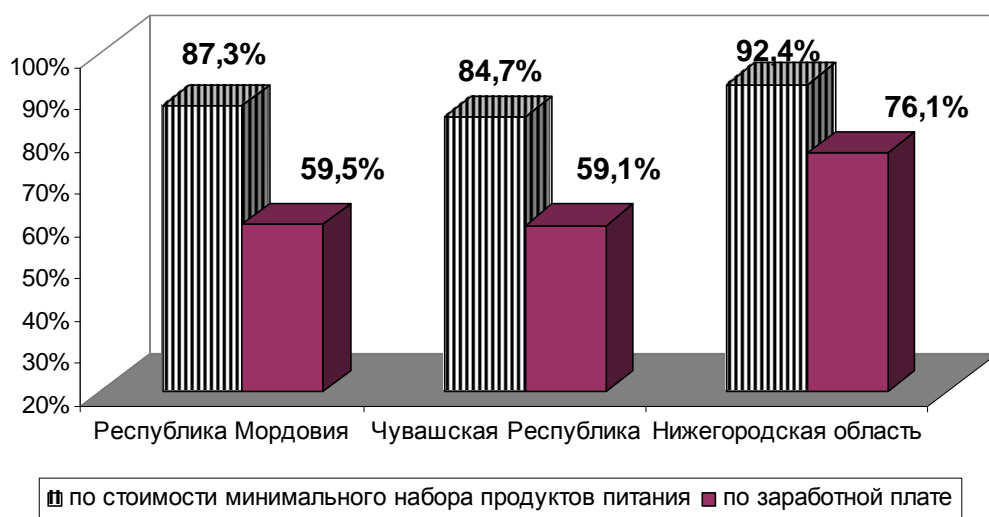


Рис.1. – Соотношение стоимости минимального набора продуктов питания и средней заработной платы по территориям за декабрь 2005 г. к соответствующему среднероссийскому показателю.

Существует мнение, что главная роль в перераспределении доходов принадлежит системе социальных трансфертных платежей в силу низких возможностей масштабного роста налоговой прогрессивности и малой значительности других методов.

Социальная защита населения представляет собой «систему экономических социальных и правовых мер, а также институтов, обеспечивающих всем гражданам равные возможности для поддержания определенного уровня жизни, а также поддержку отдельных социальных групп

населения», которая является важнейшим элементом государственного регулирования доходов. В Российской Федерации в связи с ростом в дифференциации и распределении доходов целесообразно изменение существующей системы государственной социальной защиты.

Необходимо отметить, что реформирование системы социальной защиты населения в Российской Федерации должно ориентироваться на устранение причин бедности и неравенства: низкую оплату труда, трудовых пенсий, безработицы.

Существенно, чтобы система социальной защиты населения основывалась на социально-экономической целесообразности, а не на политических мотивах.

Одной из сложных проблем при обеспечении социальной защиты населения является его финансовое обеспечение. Приоритетным направлением следует назвать достижение оптимального соответствия между целевыми социальными программами и их ресурсным обеспечением. Важно установить пути их эффективной комбинации и направлений использования. Для этого требуется выработать очередность, удовлетворения социальных потребностей.

Особенности экономических, национально-демографических, природно-климатических отличий регионов Российской Федерации обосновывают осуществление перехода функций финансирования социальной защиты от федерального уровня к региональному.

Одновременно необходим поиск взаимодействия бюджетов всех уровней в обеспечении целостной социальной поддержки. Преимущества региональной социальной защиты сводятся к большей информированности о доходах получателей социальных трансфертов и контроле за формированием доходов.

Стоит заметить, что ситуация, сложившаяся в российской экономике на современном этапе, в плане снижения доходов, должна заставлять государство вести более активную перераспределительную политику, стимулируя тем самым конечное потребление. Так, например, в США во время кризиса перепроизводства, государство не только постоянно увеличивало социальные пособия для населения, но и создавало занятость, увеличивая совокупный спрос и конечное потребление как важнейший его компонент.

Однако государство должно предупредить ситуацию, когда увеличение социальных выплат, не подкрепленное приростом товарной массы, способствует росту инфляции, поэтому следует активизировать развитие мелкого и среднего бизнеса, посредством снижения налоговой базы и стимулировать льготное кредитование представителей малого и среднего бизнеса. В этом случае увеличения социальных трансфертов и заработной платы работников бюджетной сферы не окажут губительного инфляционного давления на экономику.

Литература:

Жильцов Е.Н. Экономика общественного сектора и некоммерческих организаций/Е.Н. Жильцов. – М.: Издательство Московского Университета, 1995. – 165 с.

Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег /Д.М. Кейнс. – М.: Экономика, 1992.

Кормишкина Л.А. Формирование экономического цикла в переходной экономике /Л.А. Кормишкина. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2000. – 148 с.

Эрхард Л. Благосостояние для всех /Л.Эрхард. – М.: Дело, 2001. – 358 с.

Lucas, R. On the Mechanics of Economic Development //JME. 1988. №2. pp.3-42.

Romer, P. Why, Indeed, in America? Theory, History, and Origins of Modern Economic Growth//American Economic Review. 1996. №86 (2), pp.202-206.
