Голуб Я.П.
аспирант ГУУ, г. Москва

Функции и механизмы государственного регулирования агропромышленного производства и продовольственного рынка

Рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия имеет ряд существенных особенностей в сравнении с рынком промышленных товаров и услуг. Это обусловлено отраслевой спецификой, формами организации самого рынка, механизмом формирования спроса, предложения и другими причинами. Как свидетельствует мировой опыт, специфика агропродовольственного рынка требует особых форм и методов его государственного регулирования[1]. Под последним понимается целенаправленное воздействие на темпы, пропорции развития отдельных отраслей агропромышленного комплекса (АПК), секторов и сегментов агропродовольственного рынка, а также корректировка экономических отношений отраслей, производств и предприятий АПК. В хозяйственном отношении каждая стадия агропромышленного производства относительно обособлена от других, поскольку все они выступают как самостоятельные субъекты рыночных отношений, обладающие своими специфическими отраслевыми целями и интересами. Отраслевые, хозяйственные цели разделяют их, обособляя друг от друга, а общая целевая функция (доведение готовых продуктов до потребителя), напротив, объединяет их в единую систему. Управление системой — это, прежде всего, управление межэлементными связями, так как ее отдельные элементы, несмотря на определенную автономию, суть лишь дополняющие друг друга звенья в единой технологической и хозяйственной цепи. И если уровень развития агропромышленного комплекса как сложной системы определяется, главным образом, степенью развития внутрисистемных интеграционных связей, то результаты его функционирования – эффективностью механизмов регулирования. При прочих равных условиях государственное регулирование агропромышленного производства и агропродовольственного рынка ведет к стабилизации, сбалансированности спроса и предложения, динамичности развития производства, повышению его эффективности, а в конечном счете к снижению цен на продукты питания и росту потребления качественного продовольствия в широком ассортименте.

В целом рыночная система регулирования агропромышленного производства и продовольственного рынка имеет многоуровневую иерархическую структуру, состоящую из следующих основных элементов:

---

[1] Признанием особой значимости государственного вмешательства в аграрную экономику автор отнюдь не отрицает необходимости сочетания рыночных механизмов саморегулирования с экономической деятельностью государства в других сферах национальной экономики, которая обусловлена так называемыми "провалами" рынка, т.е. неспособностью рыночных механизмов решать определенные макроэкономические задачи, в том числе социального характера. Тем не менее предмет данной статьи ограничивается анализом специфических закономерностей государственного регулирования агропромышленного производства и аграрного рынка.

1) механизмы рыночного саморегулирования – конкуренция, рыночное ценообразование, процентная ставка и т.п.;

2) механизмы государственного регулирования продовольственного рынка и поддержки сельхозпроизводителей;

3) механизмы корпоративного (в широком смысле этого слова) управления и регулирования.

В свою очередь, функцией внутрифирменного (корпоративного) регулирования является модификация и адаптация рамочных механизмов рыночного и государственного регулирования к специфическим условиям развития той или иной хозяйственной структуры.

Основой экономических отношений на рынке сельскохозяйственных продукции, сырья и продовольствия являются рыночные (договорные) цены, складывающиеся под влиянием спроса и предложения. При реализации сельскохозяйственных продукции, сырья и продовольствия непосредственно государству, а также в случаях, если средние рыночные цены ниже определенных государством нормативных индикаторов -целевых цен, могут использоваться так называемые гарантированные цены. По своему экономическому смыслу гарантированная цена должна обеспечивать сельскохозяйственным товаропроизводителям с учетом прочих форм государственной поддержки получение доходов, достаточных для расширенного воспроизводства, в соответствии с целями, определяемыми экономической политикой государства на предстоящий период. Для организаций первичной переработки сельскохозяйственной продукции, производственно-технического обслуживания и материально-технического обеспечения агропромышленного комплекса, занимающих доминирующее положение, может применяться регулирование цен, в том числе использование предельных коэффициентов соотношения уровней цен на конечную продукцию и закупаемое сельскохозяйственное сырье. Государство может также стимулировать заключение между сельскохозяйственными товаропроизводителями и поставщиками материально-технических ресурсов (услуг) ценовых соглашений, направленных на поддержание паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию (услуги).

В целях защиты интересов отечественных производителей государство может устанавливать так называемые пороговые цены, на основе которых определяются таможенные пошлины на аналогичные либо непосредственно конкурирующие товары зарубежных производителей.

Далее, для стабилизации рынка сельскохозяйственных продукции, сырья и продовольствия и косвенного регулирования соответствующих рыночных цен государство осуществляет закупочные и товарные интервенции, которые более подробно рассматриваются ниже.

Параллельно в агропромышленных интегрированных структурах распределение доходов от реализации конечной продукции может осуществляться с учетом затрат на производство и реализацию продукции на основе применения различных механизмов внутрифирменного управления (внутренние расчетные цены, нормативы распределения прибыли и т.д.).

В современном политически и экономически разобщенном мире (несмотря на достаточно сомнительные достоинства и успехи так называемой глобализации) национальные производители и внутренний рынок продовольствия являются объектом особой поддержки и защиты со стороны государства. Вопреки расхожему мнению, страны с развитой рыночной экономикой в последние годы не только не сокращают, но даже увеличивают поддержку сельскохозяйственных производителей, несмотря на декларировавшиеся решения о сокращении бюджетных расходов на эти цели и очевидные издержки, выражающиеся в поощрении относительного перепроизводства сельскохозяйственной продукции. В 2003 году бюджет Министерства сельского хозяйства США предусматривал использование на поддержку национальных производителей сельскохозяйственной продукции 110,9 млрд. долл. (в т.ч. 72,4 млрд. долл. прямых денежных расходов), в 2004 г. – 112,9 (77,7 млрд. дол.), в 2005г. - 112,9 млрд. долл. (81,8 млрд. долл.)2. Даже такая структура как Всемирная торговая организация (ВТО), целью которой изначально являлось максимальное ограничение государственного вмешательства в производство и торговлю (в нашем случае – сельскохозяйственной продукции, в отношении которой существует специальное Соглашение ВТО по сельскому хозяйству), в принципе не запрещает финансовую поддержку национальных сельскохозяйственных производителей.

Объективную основу государственного регулирования продовольственного рынка и поддержки отечественных производителей составляют специфические производственно-технологические, природно-климатические, финансовые риски ведения сельскохозяйственного производства и осуществления других операций по производству продовольствия и его продвижения к конечному потребителю (населению). Целью государственного регулирования агропромышленного производства является минимизацию этих рисков *в той мере, в которой механизмы рыночного саморегулирования не способны выполнять эту функцию.*

Сущность государственного регулирования агропромышленного производства как целенаправленного воздействия на темпы и пропорции развития этого сектора национальной экономики, а также на характеристики продовольственного рынка, раскрывается через его функции.

Можно выделить следующие основные функции государственного регулирования:

1) законодательное определение рамочных условий и ограничений деятельности сельскохозяйственных и иных предприятий агропромышленного комплекса: антимонопольное регулирование в сфере агропромышленной деятельности, регулирование земельного рынка, особые режимы налогообложения и т.д.;

2) законодательная и финансовая поддержка институциональных преобразований и интеграционных процессов в агропромышленном комплексе;

---

[2] Р. Гумеров. Фантом российской аграрной политики // ж. "Российский экономический журнал", 2005, № 4

3) бюджетная поддержка фермерских хозяйств, иных контрагентов продовольственного рынка в форме субсидий (включая налоговые льготы), кредитов и гарантий. Это направление регулирования может иметь как общий, так и селективный характер, реализующий заданные приоритеты в развитии агросферы;

4) бюджетная поддержка социальной сферы сельской местности и отдельных видов деятельности, необходимых для поддержания стабильности продовольственного рынка, но не отвечающих рыночным ожиданиям производителей по критерию прибыльности (рентабельности);

5) косвенное регулирование объемов продаж и цен "спроса-предложения" на товарных рынках (в основном на рынке зерна) путем осуществления государственных закупок и товарных интервенций;

6) государственное предпринимательство в сфере агропромышленного производства и государственные инвестиции в его развитие (включая финансирование проектов инфраструктурного характера);

7) закупки сельскохозяйственного сырья и продовольствия для государственных нужд (реализации государственных функций по продовольственному обеспечению спецпотребителей), и другие.

Своеобразной формой государственного регулирования агропромышленного производства является непрерывный мониторинг основных рисков агропромышленного производства, прогнозирование их последствий и программирование адекватных ответных мероприятий.

Ниже основные направления и механизмы государственной поддержки и регулирования анализируются более детально и предметно.

Одна из основных особенностей агропромышленного производства связана с относительно устойчивым (гарантированным) спросом на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие. Иначе говоря, в отличие от подавляющего большинства других товаров спрос на продукты питания является относительно малоэластичным в зависимости от цен. Это означает, что, исходя из своих физиологических потребностей, население относительно стабильно потребляет определенный набор продовольственных товаров, идя на жертвы в тратах на товары длительного пользования, и только в последнюю очередь, при резком повышении цен и снижении реальных доходов, идет на уменьшение потребления продовольствия. К тому же только по продовольствию, причем по самому дешевому (хлеб, крупы, картофель, овощи), наблюдается так называемый эффект Френсиса Гиффена, когда с ростом цен на них их потребление увеличивается вследствие резкого сокращения спроса на более дорогие товары. Таким образом, каждому человеку, независимо от доходов, ежедневно требуется определенный набор продуктов, обеспечивающий ему минимум физиологических потребностей в пище. В связи с этим основополагающей задачей государственного регулирования можно назвать обеспечение доступности минимального продовольственного набора для всех категорий граждан, при поддержании доходов сельскохозяйственных производителей на уровне, достаточном для ведения простого воспроизводства. Между тем энергетическая ценность потребляемого продовольствия в

расчете на душу населения России последовательно снижалась с 3360 ккал/день в среднем в 1979-1981 г.г. до 3240 ккал/день в 1989-1991 г.г. (СССР) и до 3000 ккал/день в 2000-2002 г.г. году. За этот же период калорийность дневного рациона в среднем в мире увеличилась с 2550 до 2800 ккал, в том числе в США возросла с 3180 до 3790 ккал. При этом калорийность дневного рациона российского жителя в 2000-2002 г.г. на 55% обеспечивалась за счет трех продуктов – хлеба и хлебобулочных изделий, картофеля и сахара. За этот же период среднесуточное потребление белка снизилось со 103 г до 89 г.; в среднем в мире, напротив, потребление белка выросло с 67 до 75 г./сут.[3] Расходы на покупку продуктов питания (включая расходы на питание вне дома) составляют в настоящее время (2004 г.) 39,5% всех потребительских расходов домашних хозяйств[4].

Сформулированный выше тезис лишний раз подтверждает, что сельскохозяйственное производство - это сфера человеческой деятельности, которая не может измеряться только экономической целесообразностью, поскольку его отсутствие несовместимо с жизнью. Поэтому в ряду приоритетов, обеспечивающих национальную безопасность, развитие продовольственного комплекса должно занимать одно из первых мест. Этот факт нашел свое отражение в программном выступлении Президента России В. Путина на встрече с членами Правительства, руководством Федерального Собрания и членами президиума Государственного совета 5 сентября 2005 года, в котором развитие агропромышленного комплекса было заявлено в качество одного из четырех народнохозяйственных приоритетов, оформленных в национальные приоритетные проекты.

С другой стороны, гарантированный спрос ограничен предельными величинами потребления, обусловленными физиологическими, историческими, национальными, территориальными, климатическими, интеллектуальными факторами. А значит, согласно закону Энгеля, по мере роста доходов потребителя или падения цен доля расходов на продовольствие сокращается. Иначе говоря, спрос на продовольствие не возрастает пропорционально повышению доходов. Человек не станет, скажем, увеличивать потребление яблок со 100 кг до 1 т. Поэтому по мере повышения уровня жизни душевое потребление стремится к стабильности. "С ростом дохода расходы на многие виды пищевых продуктов …увеличиваются. …Тем не менее дополнительная сумма денег, которую люди станут тратить на питание в случае роста их доходов, имеет пределы. В связи с этим доля расходов на продовольствие по мере роста увеличения дохода сокращается"[5]. В данном случае низкая эластичность продовольственных товаров отрицательно воздействует на рост доходности аграрного сектора. В этих условиях задача государственного регулирования переходит в несколько иную плоскость и заключается в выравнивании уровня доходов и качества жизни между городом и селом, изменении структуры питания в пользу более ценных в диетологическом отношении продуктов, повышения их качества

---

[3] Статистическая база ФАО. //www.fao.org.
[4] Россия в цифрах. 2005 :Крат. стат. сб. / Росстат – М., 2005, с. 112-113
[5] П. Самуэльсон. Экономика (вводный курс) – М., Прогресс, 1964, с. 142

(что, естественно, находит свое отражение и в более высоких ценах на соответствующую продукцию). Тем не менее в настоящее время в нашей стране имеется значительный потенциал роста расходов населения на потребление продовольствия за счет: а) сокращения общего дефицита потребления продуктов питания, если сравнивать современный уровень потребления с соответствующим показателем дореформенного периода; б) роста платежеспособного спроса на продовольствие со стороны малоимущих слоев населения; в) увеличения в структуре потребления наиболее ценных в пищевом отношении и более дорогих продуктов питания животного происхождения; г) повышения качества продовольственных товаров, уровня их подработки и степени готовности к употреблению. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума составляла в 2004 году 25,5 млн. человек. Это означает, что 17,8% всего населения страны практически не в состоянии выкупить даже минимальный набор продуктов питания, который, конечно же, не соответствует реальным потребностям современного человека. По самым скромным расчетам (с использованием достаточно субъективного показателя прожиточного минимума), дефицит денежного дохода малоимущего населения страны составлял в 2004 году 227,2 млрд. руб.[6], из которых по крайней мере около 90 млрд. (если исходить из сложившейся структуры расходов домашних хозяйств) могли бы быть израсходованы на приобретение продуктов питания.

Третья особенность вытекает из иммобильности производственного процесса в сельском хозяйстве, невозможности его быстрого приспособления к изменениям конъюнктуры рынка. Состоит она в том, что само сельское хозяйство также является относительно малоэластичным в зависимости от цен, особенно если колебания цен носят кратковременный характер, т.е. это достаточно консервативная отрасль. Нельзя, например, быстро изменить объемы производства в садоводстве и виноградарстве; полеводство связано с севооборотами, что ограничивает маневр посевными площадями; действие факторов интенсификации (удобрений, машин, технологий) сказывается далеко не сразу и в то же время имеет длительные последствия. Поэтому требуется определенный период времени для приспособления сельского хозяйства к новому уровню цен, если в том же векторе будут меняться цены на факторы производства.

В целом существует значительный временной лаг между изменением цен и соответствующей реакцией сельскохозяйственного производства, причем эта реакция не всегда может быть в том же направлении. Так, снижение цен на продукцию зачастую форсирует увеличение ее производства с целью сохранения прежнего уровня дохода.

Существенная особенность заключается в специфичности капиталообращения в аграрном секторе. Производственный цикл в сельском хозяйстве занимает длительный период, в течение которого крестьянин осуществляет затраты. Продукцию же он получает и реализует в основном раз в

---

[6] Там же, с. 102

год. Длительность оборота капитала, помещенного в сельское хозяйство, и обуславливает его неконкурентоспособность по отношению к вложенному в промышленность и иные сферы. К тому же территориальная рассредоточенность аграрного производства препятствует концентрации его капитала наравне с банковским, промышленным или торговым. В силу этих причин механизм свободного рынка не позволяет установиться паритету цен на сельскохозяйственную продукцию и товары других отраслей. Особенно обостряется диспропорция цен в периоды кризисов. В связи с этим следующая задача государственного регулирования заключается в проведении антимонопольной политики и поддержании паритетных пропорций межотраслевого обмена. Кроме того, сельские товаропроизводители должны самостоятельно противостоять рыночному механизму непропорционального распределения доходов путем объединения в различного рода кооперативы и союзы. Это позволит им совместно защищать свои экономические интересы во взаимоотношениях со смежными отраслями.

Величина производства и предложения продовольствия существенно зависит от почвенно-климатических факторов, которые носят вероятностный характер и усиливают риск, а также от биологических процессов, связанных с выращиванием растений и животных. Кроме того, сельскохозяйственное производство зависит от меняющихся и непредсказуемых метеорологических условий. Поэтому для обеспечения устойчивого производства сельскохозяйственной продукции необходимо иметь мощную материально-техническую базу. Опираясь на вышеизложенное, можно выделить следующую особенность сельскохозяйственного рынка, заключающуюся в том, что в системе отношений "спрос-предложение" последнее не может полностью контролироваться сельскими производителями. Поэтому не стоит рассчитывать на полную гарантированность предложения, а необходимо быть готовым к самым серьезным колебаниям продовольственной системы. Достаточно отметить, что валовые сборы зерна в нашей стране в пятилетнем интервале 1998-2002 г.г. колебались от 47,9 млн. т до 86, 6 млн. т. С другой стороны, погодные колебания при прочих равных условиях создают предпосылки для непрогнозируемых изменений цен на продовольственные товары. Отсюда – необходимость льготного кредитования сезонных отраслевых затрат, а также регулирования рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия, включая проведение государственных закупок и товарных интервенций, также практикуемых (или практиковавшихся) в ряде стран с развитой рыночной экономикой. Следует четко разграничивать интервенционные закупки и закупки продовольствия для государственных нужд, как преследующие различные цели. Основная задача интервенционного фонда — выравнивание спроса и предложения с целью сглаживания чрезмерных колебаний цен и предотвращения падения доходов товаропроизводителей. Суть интервенционного механизма заключается в следующем: при превышении предложения над спросом и падении цен на продовольствие ниже порога эффективности сельскохозяйственного производства государство осуществляет скупку «излишнего» продукта. При этом государственно-

гарантированные цены определяются на базе издержек производства высокоэффективных хозяйств. Следовательно, интервенционные закупочные цены будут относительно низкими. Поэтому интервенционные закупки — это крайняя мера, последняя возможность товаропроизводителя реализовать продукцию. Стабилизационные закупки и интервенции не должны иметь количественных ограничений, иначе нельзя будет сдержать ни падения, ни роста цен.

В случае превышения спроса над предложением и стремительном росте цен их снижению и стабилизации будут способствовать товарные интервенции из госресурсов. При этом цены реализации должны быть, с одной стороны, не менее чем на 20—30 % выше минимальных гарантированных закупочных цен, с другой стороны, - незначительно ниже рыночных. По мнению автора, это будет способствовать взаимоувязке интересов как производителей, так и потребителей. Что касается уровня изменения цен, то он регулируется объемами закупок и продаж из государственного интервенционного (стабилизационного) фонда.

Следует заметить, что в нашей стране функция регулирования рынка сельскохозяйственной продукции и продовольствия, в том числе и путем проведения товарных и закупочных интервенций, Постановлением Правительства РФ от 26 сентября 1997 г. № 1224 возложена на «Федеральное агентство по регулированию продовольственного рынка». Однако механизм их проведения был разработан лишь в 2001 г. и утвержден Постановлением Правительства РФ от 3 августа 2001 г. № 580 «Об утверждении правил осуществления государственных закупочных и товарный интервенций для регулирования рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия».

Для защиты рынка от избытка сельскохозяйственной продукции возможна и такая операция, как залог продукции государству. Это механизм широко применяется в экономически развитых странах, особенно в США. В этом случае в качестве цены выступают *кредитные залоговые ставки*. Таким образом, метод залога позволяет товаропроизводителям получить льготный кредит под продукцию на объявленных ранее условиях, закрепленных договором. Потребность в залоге возникает, когда уровень рыночных цен падает ниже гарантированных, но в будущем ожидается их рост. Он дает возможность переждать период низких цен, отвлечь с рынка часть продукции при ее избытке, пополнить госфонды продукцией, когда крестьяне придерживают ее в ожидании повышения цен в будущем.

Договор залога подписывается, как правило, на 9— 12 месяцев. Производитель при этом наделяется широкими правами:

—в случае повышения цен на рынке он имеет право прервать договор и продать продукцию по более высокой цене;

—не возвращать кредит. В этом случае по истечении срока договора продукция становится собственностью государства;

—при определенных условиях имеет право подписать договор о продлении срока залога.

Заметим также, что залоговые ставки должны составлять не менее 90—95 % от закупочных цен, то есть гарантировать эффективному товаропроизводителю безубыточные условия воспроизводства.

Здесь следует указать еще на одну особенность сельскохозяйственного рынка. Она связана с сезонностью производства аграрной продукции. Поэтому основная масса предложения, особенно по скоропортящейся продукции (овощи, фрукты и т.д.) наблюдается в период уборки, в то время как потребность в ней более-менее равномерна в течение года. Отсюда вытекает следующая задача государственного регулирования — препятствовать, с одной стороны, падению закупочных цен в пик предложения, с другой стороны, ограничивать всплеск рыночных цен в межсезонный период.

В силу отмеченных объективных особенностей функционирования капитала село нуждается в особой системе денежного кредитования с относительно высоким уровнем государственной поддержки. С этой целью целесообразно формировать специальные фонды льготного кредитования крестьян. При этом объем льготного кредитования не должен превышать минимальной потребности товаропроизводителей в денежных средствах, а их целевое использование должно строго контролироваться со стороны государства.

Важнейшей особенностью сельскохозяйственного рынка является то, что в современных обществах большая часть потребителей аграрной продукции живет не в местах производства, а в промышленных центрах. Поэтому в процессе движения товаров от производителя к потребителю современная экономика объективно требует специализированных видов деятельности: изучения конъюнктуры рынка (спроса и предложения, уровня цен, рыночной активности и т.п.), доставки товаров к месту потребления, хранения продукции, производства тары, упаковки, подписания торговых контрактов, предоставления рекламно-информационных услуг и т.д. Все виды этой деятельности включает в себя понятие «маркетинг». В силу этого в рыночной экономике возникает объективная необходимость создания системы аграрного маркетинга, способствующей эффективному продвижению продукции от стадии производства к стадии потребления.

Маркетинг аграрной продукции предполагает значительное число посредников, что ведет к потере доли дохода непосредственными производителями. В настоящее время в развитых странах маркетинговые затраты составляют 65—70 % стоимости продукции, то есть фермер получает лишь 30-35 % выручки от реализации конечного продукта. Эти цифры демонстрируют важность и неизбежность затрат на маркетинг.

Немаловажная особенность развития отечественного агропромышленного производства - неизбежная и постоянно возрастающая открытость внутреннего рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья и соответствующее ценовое давление на национальных производителей в условиях глобализации экономики и интернационализации мировых рынков. Вместе с тем очевидно, что на продовольственном рынке в силу специфического характера продовольствия как жизненно важного ресурса и особого социально-

экономического статуса сельскохозяйственных производителей в экономике даже наиболее развитых стран мира принцип "безусловных преимуществ международного разделения труда" имеет ограниченную степень действия. Тем не менее уровень импорта продовольствия остается весьма высоким, в том числе по тем позициям, которые могут в большей степени обеспечиваться собственным производством. На начальной стадии либеральных реформ растущий импорт продовольствия сыграл роль своеобразного амортизатора, компенсировал падение производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия на отечественных предприятиях. Однако в дальнейшем он превратился в тормоз развития отечественного производства. С точки зрения продовольственного обеспечения импортные поставки позволяют сгладить остроту сельскохозяйственного кризиса в стране, но неконтролируемый, точнее, не в полном объеме и надлежащим образом контролируемый импорт лишь "замораживает" причины этого кризиса. Практически во все годы реформ продовольственные товары и сырье для их производства занимали устойчивую вторую позицию в структуре российского импорта (более 18% в среднем за 2002-2004 г.г.), при этом более 78% импорта названных товаров приходилось на страны вне СНГ. Если отталкиваться от объемов импортных поставок продовольствия (естественно, имея в виду определенную условность таких расчетов) в последние три года, среднегодовые потери отечественных производителей (потенциально возможные дополнительные доходы от реализации аналогичной продукции собственного производства) в период 2002-2004 г.г. могут быть оценены на уровне 12 млрд. долл.

Среди основных актуальных задач совершенствования государственной поддержки и регулирования агропромышленного производства и продовольственного рынка можно выделить следующее:

-ускорение законодательного оформления целей, направлений и механизмов поддержки;

-обоснование критериев эффективности механизмов и инструментов поддержки (очевидно, что традиционные рыночные критерии рентабельности затрат неприменимы по отношению к расходам бюджета на эти цели);

-повышение эффективности прогностической и программной деятельности в системе государственного регулирования агропромышленного производства:

- максимальный учет интересов отечественных производителей в случае вступления России в ВТО и присоединения к Соглашению по сельскому хозяйству.

Список использованной литературы:

1. Р. Гумеров. Фантом российской аграрной политики // ж. "Российский экономический журнал", 2005, № 4
2. Россия в цифрах. 2005 :Крат. стат. сб. / Росстат – М., 2005
3. П. Самуэльсон. Экономика (вводный курс) – М., Прогресс, 1964