Гончарова Е. А.,
кандидат экономических наук

УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННЫМИ ПРОЕКТАМИ: КРИТЕРИИ ВЫБОРА ПРИОРИТЕТНЫХ ПРОЕКТОВ ДЛЯ ВНЕДРЕНИЯ В РЕГИОНЕ

В статье представлен один из механизмов управления региональными инновационно-инвестиционными проектами, определены критерии выбора приоритетных проектов для внедрения в регионе. В ходе проведенного исследования экспертами была произведена оценка инновационно-инвестиционных проектов, предложенных им для рассмотрения, на основе иерархической модели выбора приоритетного инновационно-инвестиционного проекта по группам критериев, и было выявлено, что определяющим критерием является стратегия развития.

В условиях ограниченного объема финансовых ресурсов, имеющихся в распоряжении органов управления региона, на первый план выдвигается задача отбора наиболее привлекательных, с точки зрения развития региона, инновационно-инвестиционных проектов, и организация их «точечного финансирования». Инициатива по организации финансирования приоритетных региональных инновационно-инвестиционных проектов, основанная на принципе точечного кредитования должна исходить от региональных органов управления.

В качестве критериев выбора приоритетных региональных инновационно-инвестиционных проектов могут быть использованы следующие:

- совокупная коммерческая эффективность проекта;
- общественная, социальная значимость проекта;
- направленность на решение актуальной технической или технологической задачи в соответствующей области;
- степень научной и технической новизны;
- межотраслевая направленность: способность проекта дать импульс спектру новых технологий в смежных областях;
- вклад в укрепление конкурентных позиций региона;
- наличие кадрового, информационного и патентно-лицензионного обеспечения;
- возможность привлечения различных источников финансирования;
- воздействие на состояние окружающей среды;
- уровень риска и другие.

Особое место среди многочисленных факторов, влияющих на инвестиционный потенциал региона, занимает стратегия его социально-экономического развития. Наличие в регионе отчетливо сформулированной стратегии развития повышает его инвестиционную привлекательность, равно как наличие стратегии развития фирмы увеличивает ее рыночную стоимость.

Только на основе стратегии развития можно определить «точки роста», которые в первую очередь нуждаются в инвестициях как за счет бюджетных, так и внебюджетных средств.

Поэтому, на наш взгляд, региональный инновационно-инвестиционный проект, являясь основным элементом регионального инновационно-инвестиционного процесса, направлен на реализацию стратегии развития региона, обеспечивает максимальный учет интересов взаимодействующих в этом процессе независимых субъектов хозяйствования, и отвечает интересам всего сообщества региона.

В целом, стратегия развития выступает в качестве доминирующего ориентира для каждого из обладающих инвестиционными ресурсами хозяйствующих субъектов, которые определяют для себя возможные направления и объекты их вложения. Именно поэтому, мы считаем, что стратегия развития является определяющим критерием выбора приоритетных инновационно-инвестиционных проектов для внедрения в регионе.

Данный вывод подтверждается проведенным нами исследованием, в ходе которого по группам критериев была произведена экспертная оценка инновационно-инвестиционных проектов на основе иерархической модели выбора приоритетного инновационно-инвестиционного проекта для внедрения в регионе (рисунок 1).

Рисунок 1 – Иерархическая модель выбора приоритетного регионального инновационно-инвестиционного проекта для внедрения

В качестве экспертов выступали представители государственных органов, научного сообщества, общественных организаций. Экспертам было предложено оценить, какой из трех инновационно-инвестиционных проектов, в виде примера выбранных из представленных на ярмарке инвестиций для реали-

зации в Орловской области – строительство агротехнического центра, строительство нефтеперерабатывающего завода, установка томографа для медицинской диагностики населения – является наиболее важным для региона в целом.

Альтернативные проекты сравнивались на основе количественных и качественных оценок с помощью метода анализа иерархий [1]. Для оценки инновационно-инвестиционных проектов экспертам была предложена следующая иерархическая структура:

I уровень – вершина иерархии, определяющая цель исследования (экспертизы) – выбор приоритетного регионального инновационно-инвестиционного проекта для внедрения;

II уровень – система критериев, включающая экономические, социальные, экологические и стратегические группы критериев;

III уровень – расшифровка содержания приведенных выше групп критериев, по которым осуществляется выбор приоритетного регионального инновационно-инвестиционного проекта для внедрения путем сравнения альтернатив. В частности, в составе стратегических критериев: базисная стратегия развития региона, обеспечивающая стабильность его функционирования; ключевая стратегия, обеспечивающая конкурентный успех региону в настоящем; новаторская стратегия, формирующая конкурентный успех региону в будущем;

IV уровень – собственно региональные инновационно-инвестиционные проекты (строительство агротехнического центра, строительство нефтеперерабатывающего завода, установка томографа для медицинской диагностики населения).

В качестве поддерживающей системы была использована программная система поддержки принятия решений (СППР) Expert Decide 2.2 [2]. После обработки экспертных оценок были получены данные, позволяющие сделать следующие выводы.

При выборе приоритетного регионального инновационно-инвестиционного проекта для внедрения из трех представленных альтернатив по основным группам критериев (II уровень) эксперты предпочли группу социальных критериев, показатели приоритетности которых (0,136; 0,134; 0,128 соответственно) почти в 2 раза превышают показатели каждой из трех других групп. Полученный результат приоритетности социальных критериев отвечает требованиям Концепции социально-экономического развития Орловской области на период 2000–2010 гг. [3].

По III уровню иерархии в качестве наиболее важных выделены следующие:

– по первой группе (экономические критерии) – это рентабельность, показатель приоритетности которой на 30% превышает показатель прибыли и в 2,2 раза больше показателя срока окупаемости;

– по второй группе (социальные критерии) – это снижение безработицы, показатель приоритетности которой превышает показатели увеличения доходов и качества жизни на 66,6 и 35% соответственно;

– по третьей группе (экологические критерии) – это восстановление окружающей среды, показатель приоритетности которой больше показателей

снижения загрязнения окружающей среды и комфортности существования в 2 и 4,2 раза соответственно;

– по четвертой группе (стратегические критерии) – это ключевая стратегия, максимально приближенная к происходящим событиям в социально-экономической системе в конкретный период времени, показатель приоритетности которой превышает показатели базисной и новаторской стратегий на 21,8 и 20% соответственно.

В итоге по IV уровню иерархии эксперты выбрали региональный инновационно-инвестиционный проект, предполагающий строительство агротехнического центра в соответствии с принятой системой критериев. Показатель интегрального приоритета этого проекта (0,348) на 6,7% выше показателей приоритетности двух других инновационно-инвестиционных проектов (по 0,326 для каждого).

Сравнение приоритетов альтернатив (инновационно-инвестиционных проектов) по четырем группам критериев выбора проводилось на основе методики анализа отношения приоритетов альтернатив (таблица 1).

По инновационно-инвестиционному проекту установки томографа для медицинской диагностики населения наибольшее значение имеет отношение приоритетов по усредненным показателям группы социальных критериев к приоритетам группы экономических критериев (2,667), причем по двум другим инновационно-инвестиционным проектам значение практически одинаково (2,577 и 2,560 соответственно).

По инновационно-инвестиционному проекту строительства нефтеперерабатывающего завода наибольшее значение имеет отношение приоритетов по усредненным показателям группы социальных критериев к приоритетам группы экологических критериев (2,792), причем этот показатель на 41,6% превышает показатель по инновационно-инвестиционному проекту установки томографа (1,971) и в 2,7 раза больше значения этого показателя по инновационно-инвестиционному проекту строительства агротехнического центра (1,024).

По инновационно-инвестиционному проекту строительства агротехнического центра наибольшее значение имеет отношение приоритетов по усредненным показателям группы социальных критериев к приоритетам группы стратегических критериев (2,844), причем показатель отношения приоритетов этих двух групп на 46,3% превышает показатель по инновационно-инвестиционному проекту установки томографа (1,943) и на 95,1% больше этого показателя по инновационно-инвестиционному проекту строительства нефтеперерабатывающего завода (1,457).

Важно подчеркнуть, что по оценке экспертов стратегические приоритеты занимают ведущее место в иерархии критериев, заметно опережая экономические. Значения отношения приоритетов по усредненным показателям группы стратегических критериев к приоритетам группы экономических критериев по инновационно-инвестиционным проектам установки томографа и строительства нефтеперерабатывающего завода составили 1,373 и 1,769 соответственно, то есть по этим проектам стратегические критерии превышают экономические на 37,3% и на 76,9% соответственно, за исключением выбранного экспертами ин-

новационно-инвестиционного проекта строительства агротехнического центра, где усредненные показатели группы стратегических критериев по отношению к усредненным показателям группы экономических критериев на 10% ниже.

Таблица 1

Отношение приоритетов усредненных векторов выбора регионального инновационно-инвестиционного проекта для внедрения

Региональные инновационно-инвестиционные проекты	Инновационно-инвестиционный проект установки томографа для медицинской диагностики населения				Инновационно-инвестиционный проект строительства нефтеперерабатывающего завода				Инновационно-инвестиционный проект строительства агротехнического центра			
Группы критериев	экономические	социальные	экологические	стратегические	экономические	социальные	экологические	стратегические	экономические	социальные	экологические	стратегические
экономические	1	0,375	0,739	0,729	1	0,388	1,083	0,565	1	0,391	0,400	1,111
социальные	**2,667**	1	1,971	1,943	2,577	1	**2,792**	1,457	2,560	1	1,024	**2,844**
экологические	1,353	0,507	1	0,986	0,923	0,358	1	0,522	2,500	0,977	1	2,778
стратегические	1,373	0,515	1,014	1	1,769	0,687	1,917	1	0,900	0,352	0,360	1

Это подтверждает наш вывод о том, что стратегия развития (наибольший показатель приоритетности – 1,917 даже по отношению к экологическим критериям по инновационно-инвестиционному проекту строительства нефтеперерабатывающего завода) является одним из определяющих критериев выбора инновационно-инвестиционных проектов, наиболее перспективных для региона.

Другими словами, в настоящее время приоритетными для реализации в Орловской области являются инновационно-инвестиционные проекты, соответствующие стратегии развития региона. Кроме того, поскольку в результате исследования было выявлено, что при выборе инновационно-инвестиционных проектов приоритетными являются также и социальные критерии, то можно заключить, что экспертами была учтена главная цель развития области – устойчивое улучшение качества жизни населения области, что полностью отражает положение ст. 7.1 Конституции РФ, в соответствии с которой Российская Федерация представляет собой «социальное государство, политика которого

направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» [4].

ЛИТЕРАТУРА

1 Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий. М.: Радио и связь, 1993.
2 Кузнецов А.И., Шуметов В.Г. Expert Decide для Windows 95, 98, NT, 2000, Me. Версия 2.2. Руководство пользователя. Орел: Издательство ОРАГС, 2001.
3 Концепция социально-экономического развития Орловской области на период 2000–2010 гг.: собрание нормативно-правовых актов Орловской области. Орел: Издательство ОРАГС, 2000.
4 Конституция Российской Федерации (1993): официальный текст. М.: Маркетинг, 2001.