

Сравнительная характеристика уровня жизни городского и сельского населения

Хотя первые попытки оценки уровня жизни предпринимались еще в 20-х годах XX века, широкого применения в практических расчетах они не получили, однако, имели достаточно проработанную теоретическую базу. Процессу адаптации значительно способствовало принятие в 1992 году методологии системы национальных счетов, где население было впервые представлено в макроэкономических построениях в качестве полноценного субъекта. Во многом благодаря СНС появилась возможность комплексной оценки экономической развитости регионов РФ, а также получение информации о дифференциации уровня жизни населения в разных регионах страны. Вместе с тем, в специальной литературе, практически не встречаются оценки различий в уровне жизни по другому, не менее важному, территориальному признаку – типу поселения. Во многом это объясняется менее разработанной системой статических показателей в разрезе город-село. В частности, в СНС нет возможности оценить экономический результат деятельности отдельно по городскому и отдельно по сельскому населению. Анализ уровня жизни населения в зависимости от типа поселения является актуальной задачей статистического исследования поскольку во многом объясняет и обуславливает экономические и демографические процессы происходящие в России, в частности такие как миграция экономически активного населения из сел в города, устойчивая тенденция экономического спада АПК (агропромышленного комплекса).

Реформирование экономики и рыночные преобразования в Российской Федерации 1990-х привели к существенному расслоению общества. Помимо традиционной дифференциации по доходам, рыночные преобразования привели к существенным различиям среди населения по обеспеченности основными благами общества и их доступности. Это во многом обусловило комплексный подход к изучению уровня жизни. Сегодня в понятие уровня жизни включается широкий перечень показателей характеризующих население, среди которых социальные, демографические, экономические и экологические. Важной задачей стоящей перед правительством является индикация подобных отклонений и принятие превентивных мер по предотвращению кризисных ситуаций. Первостепенная роль здесь принадлежит мониторингу уровня жизни населения.

Основные методологические проблемы сопоставления уровня жизни городского и сельского населения связаны с тем, что в современной России реальная структура общества расходится с формальной урбанистической структурой населения. У нас в черте города (как и во многих других странах) могут находиться резервные территории на окраинах и сельская местность.

Но и в центрах многих городков сельская застройка "частного сектора" - обычное явление.

Существует широкий спектр показателей, отражающих уровень и качество жизни населения (рассчитываемые Федеральной службой статистики), а также показатели, отражающие степень удовлетворенности жизнью и субъективной оценки ситуации в стране (получаемые из проводимых регулярно опросов населения). Однако многие показатели не рассчитываются (не предоставляются) в разрезе город-село.

Большую важность приобретают в таком случае альтернативные источники информации о качестве и уровне жизни населения. Одним из таких источников является Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ).

Сравнительный статистический анализ положения городского и сельского населения, таким образом, производился на основе комплексной оценки уровня жизни населения России по данным ОБДХ (обследований бюджетов домашних хозяйств) и РМЭЗ. Использование такого методологического подхода должно обеспечить максимально отражающий реальный уровень жизни населения результат.

Анализ качества населения показал существенное преимущество городского населения по отношению к сельскому. Продолжительность жизни горожанина больше в среднем на 1,8 года для мужчин и 1,4 года для женщин; смертность по всем основным причинам смерти ниже. Оценка смертности по возрастным группам также подтвердила лучшее положение горожанина: смертность ниже по всем возрастным группам до 80 лет.

Образованность городского населения выше сельского. Преимущество городского населения ощутимо как по доле городского населения имеющего среднее образование, так и по доле населения имеющего высшее образование. Так 74 из 100 городских жителей старше 14 лет имеют среднее образование и 20 из 100 – высшее, в то время как в сельской местности только 55 и 8 соответственно. О более высокой образованности городского населения свидетельствует и показатель средней продолжительности лет обучения (включая все виды обучения), рассчитанный по данным РМЭЗ за 2004 год. Для сельского жителя средняя продолжительность обучения составляет 10,6 лет, для городского – 12,5 лет.

Сельское население характеризуется меньшей экономической активностью. По официальной оценке, на основе обследований Федеральной службы статистики по труду и занятости, почти 6% сельского экономически активного населения находятся без работы, в городской местности этот показатель составляет 4,4%. Согласно независимым оценкам, сельские жители просто не регистрируются как безработные по разным причинам, фактическая безработица значительно выше и составляет по разным оценкам 27-37%.

Ведущими мотивами экономической активности сельских жителей в годы реформ являлись стремление выжить, повысить доходы и материальное благосостояние своих семей, желание самореализоваться в работе и бизнесе, более полно использовать имеющиеся знания, квалификацию, опыт, а также

стремление повысить свой профессиональный и должностной статус. Это стремление, естественным образом, при отсутствии возможности для реализации в селе, выразилось в миграционных потоках из села в город. За последние годы миграционный прирост сельского населения продолжает

оставаться отрицательным. По официальным данным, село покинули 49284 человека в 2003 году и 45680 человек в 2004 году.

Следует, однако, признать сельское население более здоровым. Что связано, конечно, в первую очередь, с экологическими условиями жизни и условиями труда.

Четко представляя, что городское население весьма разнородно, целесообразно рассмотреть характеристики здоровья населения с выделением отдельно жителей городов и отдельно поселков городского типа. Такой анализ возможен на основе данных РМЭЗ. Была оценена доля населения имеющего хронические заболевания в 2004 году. Только 50,1% жителей городов могут считаться здоровыми - не имеют хронических заболеваний, в то время как в селе доля здоровых 59,6%, наибольшая же доля здорового населения среди жителей поселков городского типа (ПГТ) – 67,8%. Объяснить это можно тем, что поселки городского типа сочетают преимущества условий жизни сельских и городских поселений.

По мнению автора, показатель «наличие выявленных хронических заболеваний», характеризующий здоровье населения, может иметь искажение. Некоторые случаи хронических заболеваний в селах и ПГТ могут быть недоучтены ввиду относительно менее развитой сельской медицины (из-за нехватки специалистов, оборудования) и отсутствии практики регулярного обследования населения. Также некоторые хронические заболевания могут протекать в организме без резких проявлений, таким образом, возникает необходимость корректировать эти данные на оценку самочувствия самими опрошенными.

Как и предполагалось, оценивают свое здоровье жители различных населенных пунктов по-разному. Хуже всего состояние здоровья (по оценкам самого населения) у жителей села (15,7% оценили состояние здоровья как плохое или очень плохое), лучше всего – у жителей поселков городского типа (46,9% оценили свое здоровье как хорошее и очень хорошее). Весьма интересно оценивают свое здоровье городские жители, среди них самая большая доля населения, оценившая свое здоровье как среднее (52% опрошенных). В табл. 1 приведена информация о распределении ответов респондентов на вопрос индивидуальной анкеты РМЭЗ за 2004 г. «Как Вы оцениваете свое здоровье?» в зависимости от типа населенного пункта проживания.

Таблица 1

Распределение ответов респондентов на вопрос о состоянии своего здоровья по типам поселений

(в процентах)

Как вы оцениваете состояние своего здоровья?	Город	ПГТ	Село
Очень хорошее	1,4	5,3	2,3
Хорошее	33	41,6	34,7
Среднее, не хорошее и не плохое	52	40	46,7
Плохое	11	11,6	12,9
Совсем плохое	2,4	1	2,8
Затрудняюсь ответить	0,1	0,2	0,2
Нет ответа	0,1	0,3	0,4
Всего	100,0	100,0	100,0

Расчитано по данным индивидуальных анкет РМЭЗ, 2004г.

Данная характеристика здоровья, помимо некоторых преимуществ не лишена субъективности. Для получения объективной оценки следует использовать ее только совместно с официально выявленными случаями хронических заболеваний.

Непараметрический корреляционный анализ подтвердил наличие взаимосвязи между наличием хронических заболеваний и индивидуальной оценкой своего здоровья респондентами.

Ответы на вопрос об оценке своего здоровья были проранжированы (1-хорошее и очень хорошее, 2 - среднее, 3 – плохое и очень плохое) и сопоставлены с характеристикой индивида по наличию у него хронических заболеваний (1 - есть хронические заболевания, 0 – нет). Коэффициенты корреляции являются значимыми (при уровне значимости 0,01) с соответствующими значениями: Спирмэна 0,494; Кэндалла 0,516, что говорит о достаточно сильной связи при столь большом числе наблюдений (8 981). Таким образом, можно считать, что субъективная оценка своего здоровья тесно связана с клинической оценкой. Возможно, здесь примешивается и психологический фактор. Население имеющее хронические заболевания не чувствует себя здоровым, отсюда его низкие оценки своего самочувствия. Население же не имеющее выявленных хронических заболеваний склонно считать свое здоровье хорошим. Тем не менее, существенная часть «формально здоровых» (не имеющих выявленных хронических заболеваний) считают уровень своего здоровья средним – 41,4% (см. табл.2), меньшая часть считает свое здоровье плохим (2,8% от числа «формально здоровых»). Существуют и обратные соотношения, которые носят даже более значительный характер. Так 11,3% населения, имеющего хронические заболевания, оценивают свое здоровье как хорошее.

Таблица 2

Распределение ответов на вопрос о состоянии своего здоровья

Оценка здоровья	Есть хронические заболевания		Всего
	Да	Нет	
Хорошее	467	2693	3160
Среднее	2516	2007	4523
Плохое	1161	137	1298
Всего	4144	4837	8981

Рассчитано по данным индивидуальных анкет РМЭЗ, 2004г.

Для оценки «недоучтенных» больных, больший интерес имеет группа населения «формально здоровых», однако оценивших свое здоровье как плохое. Детальный анализ показал, что из 137 человек вошедших в эту группу, 50,4% являются жителями городов, 8,0% - ПГТ, 41,6% - сельскими жителями. Соответственно, проделанный анализ, не дает объективных причин полагать, что число сельских жителей, больных хроническими заболеваниями, недоучитывается.

Анализ возрастной структуры сельского и городского населения показал большую общую демографическую нагрузку (лицами моложе и старше трудоспособного возраста) на сельских жителей в трудоспособном возрасте. В сельской местности на 1000 человек в трудоспособном возрасте приходится 707 человек младше и старше трудоспособного возраста, в городской местности этот показатель в 1,23 раза ниже и составляет 551 человек в нетрудоспособном возрасте на 1000 в трудоспособном (оценка на 2004 год).

Однако село имеет существенный потенциал в виде более высокой доли молодого населения – в возрасте моложе трудоспособного (рис.1)

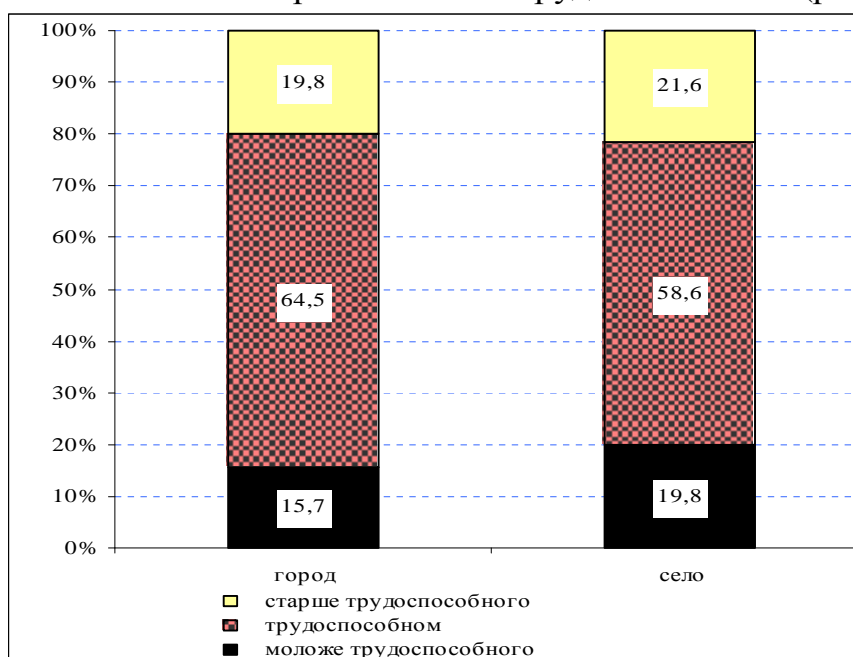


Рис. 1. Городское и сельское население по основным возрастным группам, 2004г.

Даже при существующих темпах отрицательной миграции сельских жителей в возрасте моложе трудоспособного (108 человек на 100000) и трудоспособном (33 человека на 100000), это предполагает больший будущий трудовой потенциал в селе.

Как характеристика качества населения, весьма интересной оказалась оценка настроений и ожиданий населения (табл.3), полученная на основе опроса, проведенного в 2004 году среди взрослого населения старше 15 лет, в рамках РМЭЗ.

Серым выделены ответы позитивно настроенного населения, с оптимизмом смотрящие в будущее, черным – негативно настроенное население с пессимистичными прогнозами своего будущего.

Таблица 3

**Оценка своего нынешнего положение и ожидания населения
(по типу поселения)
(в процентах)**

Тип поселения	Оценка текущего положения	Ожидания		
		Будут жить лучше	Ничего не изменится	Будут жить хуже
Городской	Удовлетворены	17,6	17,6	3
	И да и нет	6,8	13,9	3
	Не удовлетворены	6,2	21	11
Сельский	Удовлетворены	12,7	15,4	1
	И да и нет	4,7	15,9	2,5
	Не удовлетворены	5,9	30,5	11,4

Рассчитано по данным индивидуальных анкет РМЭЗ, 2004г

Таким образом, среди городского населения оптимистично настроены почти половина взрослого населения - 48,1%, в сельской местности только 38,8%. Соответственно, сельское население более пессимистично, что служит еще одним критерием оценки уровня жизни. Около 48 человек из 100 лиц взрослого населения села относятся к негативно ориентированной, пессимистично настроенной части населения, в то время как среди городского населения пессимистов только 38 на 100 человек взрослого населения.

Характерной чертой интегральной характеристики «уровень жизни» является наличие взаимосвязи между частными показателями и критериями. Так, предполагается, что на большую продолжительность жизни городского населения существенным образом влияет показатель благосостояния, в частности качество питания, а также показатель социально-инженерной инфраструктуры, в частности коммунальные удобства и оснащенность объектами медицины.

Сравнивая рацион питания городских и сельских домохозяйств, по данным РМЭЗ и ОБДХ отмечается лучшее по качеству питание городских жителей. Рацион же сельских жителей имеет смещение в сторону хлебно-

мучной группы. Это подтверждается и официальной статистикой и оценкой полученной по данным опроса РМЭЗ. Результаты анализа питания по данным РМЭЗ приведены в табл. 4.

Таблица 4

Среднемесячное потребление продуктов питания в расчете на члена домохозяйства, в городской и сельской местности (в кг)

Продуктовая группа	Все население РФ	
	Городское население	Сельское население
Мучные изделия ¹	10,3	19,3
Мясные изделия ²	6	4,2
Молочные изделия ³	22,7	36,5

1 – хлебобулочные и макаронные изделия в пересчете в муку, кг;

2 – мясные продукты в пересчете в мясо, кг;

3 – молочные продукты в пересчете в молоко, кг;

Таблица 5

Обеспеченность домохозяйств основными товарами длительного пользования

(в процентах от всего числа домохозяйств соответствующей категории поселений)

Имеют в пользовании:	Все население РФ по типам поселений	
	Городское население	Сельское население
холодильник	97,3	87
цветной телевизор	92,6	75
стиральная машина	82,4	76,1
легковой автомобиль	27,3	27,1

Рассчитано по данным семейных анкет РМЭЗ, 2004г

Сравнение городских жителей с сельскими по обеспеченности имуществом и предметами длительного пользования также свидетельствует в пользу более высокого уровня жизни городского населения. Основные результаты сопоставлений по данным РМЭЗ за 2004 год представлены в таблице 5.

Красноречиво характеризует городскую жизнь как более благоустроенную - обобщающий показатель, предоставляемый государственной статистикой, «проживают в помещениях оборудованных всеми видами благоустройства». На 2004 год были обеспечены всеми видами благоустройства 73,9% городских домохозяйств, против 14,1% сельских.

По данным переписи 2002 года, только 42% сельских домохозяйств проживали в помещениях оборудованных водопроводом, центральным отоплением – 16,2%, канализацией – 31,1%, центральным горячим водоснабжением – 20% домохозяйств. Причем большинство систем водоснабжения не имеет необходимых сооружений и технологического оборудования для улучшения качества воды, 36% протяженности уличной водопроводной сети нуждается в замене. В результате три четверти сельского населения вынуждены пользоваться водой, не соответствующей санитарным нормам.

Среди основных причин неудовлетворенности домохозяйств своими жилищными условиями называются, для домохозяйств сельской местности: холодное жилье, плохая отопляемость жилья (66,2% неудовлетворенных домохозяйств), отсутствие туалета в доме (56,6%), тесное жилье (42,2%). Для городского населения основные причины неудовлетворенности: тесное жилье (66,5 %) и ветхость жилья (36,7%).

Как видим, в городской местности по качеству жилья тоже имеются нарекания, хотя причины неудовольствия несколько иные. В городской местности появляются новые причины неудовольствия жителей. Среди них: загрязненность и другие проблемы окружающей среды (городские домохозяйства называли эту причину в 4 раза чаще сельских), шум, как с улицы, так и от соседей (в 3 раза чаще), а также, особенно отметим, вандализм и преступность в районе, которую назвали 10% городских домохозяйств, против 1,3% сельских. Таким образом, более благоустроенная, городская жизнь имеет ряд характерных ей недостатков, которые не приняли пока широкого распространения, однако, в будущем, возможно, станут одними из основных причин неудовольствия.

В результате такого комплексного рассмотрения жилищных условий домохозяйств можно говорить, что наряду с решением основных задач – по благоустройству поселений, – возникают новые, характерные новым условиям жизни, проблемы.

Сложность оценки влияния различных неудобств на жизнь домохозяйств делает однозначную объективную оценку уровня жизни по критерию обеспеченности жильем и его удовлетворенностью, затруднительной. Для такой оценки, возможно, следует применять шкальную оценку по степени предпочтительности населением тех или иных благ [Например, задание вопросов следующего характера: «Оцените по десятибалльной шкале, что для Вас предпочтительнее: наличие в доме отопления, канализации, тихий район, экологичность места проживания и т.д. и т.п.»].

Таким образом, можно сделать следующий вывод: благодаря благоприятным условиям окружающей среды, сельское население при рождении является более здоровым, более «качественным» по сравнению с городским, однако, из-за плохой оснащенности мощностями здравоохранения, транспорта, инженерных коммуникаций, сферы жилищно-коммунальных услуг и культурно-бытового обслуживания, уровень жизни населения и его качество значительно падает. Результаты комплексного статистического анализа дают основание говорить, что уровень жизни сельского населения существенно ниже городского, но имеются возможности его улучшить.