Карпова М.В.

КОНЦЕПЦИЯ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ АГРОКОМПЛЕКСОМ

Состояние типа процесса воспроизводства в агрокомплексе воздействует множество внешних факторы, которые можно условно разделить на четыре группы представленных на рис. 1.

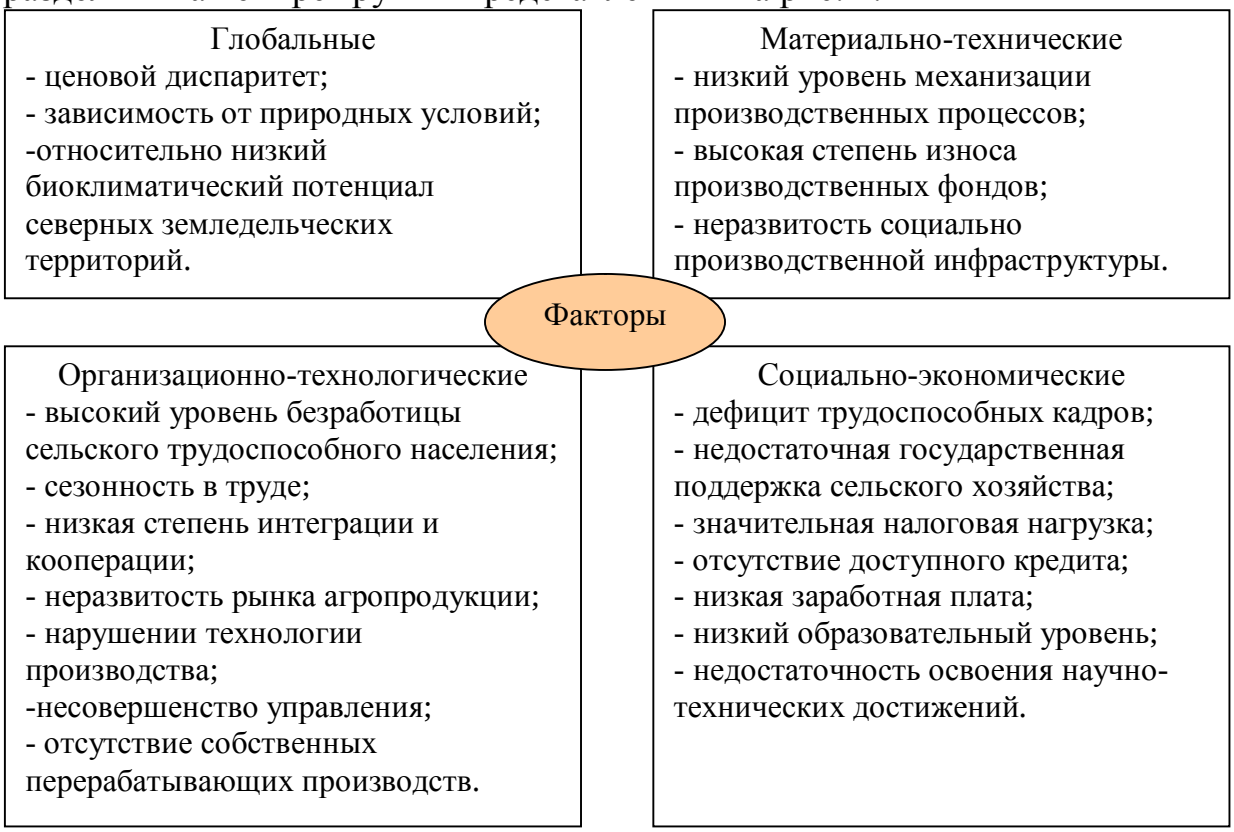

Рис. 1. Классификация внешних факторов, обусловивших кризисное состояния экономики сельского хозяйства

Источник: [17].

Каждый из этих факторов воздействует на агрокомплекс, усиливая влияние другого. Отсюда следует, что влияние на какой-то один из факторов не даст положительного результата, а управление наиболее значимыми из них (при условии, что воздействовать на все с достаточной силой не представляется возможным) позволит получить положительный результат во всей отрасли за счет синергетики их действия.

Анализ показал, что современные ученые в качестве таких «краеугольных» точек воздействия выделяют:

- налоговое послабление и применение научно-обоснованной системы налогообложения [12];
- государственная дотационная поддержка производства и реализации, а также государственное регулирование цен на аграрную продукцию [22, 15, 17, 6, 20, 31];
- защита границ от мировой агропродукции;
- льготное кредитование [17];

- социальная модернизация сельских территорий [17];
- оптимизация системы государственного управления агрокомплекса [2];
- стимулирование создания интеграционных и кооперационных формирований [22, 18, 15, 19]

На наш взгляд, положительные результаты в динамике экономического развития агрокомплекса возможно достигнуть с наибольшей эффективностью применив комплексный подход в управлении. Комплексный подход, или системный, предусматривает необходимые социально-экономические, производственно-технико-технологические, научно-исследовательские мероприятия, организационно-хозяйственное регулирование для достижения конечных целей, что позволяет осуществить программно-целевой метод. Системный подход в решении проблем социально-экономического характера, затрагивающий все стороны жизни, признан наиболее рациональным в современной науке. Программно-целевой метод, широко используется в мировой и отечественной практике в системном решении социально-экономических проблем. В основе программно-целевого подхода лежит представления о цели и программе, настроенной на достижение цели. При этом, в качестве цели выступает идея расширенного воспроизводства в агрокомплексе, под которым понимается стабильный рост валового продукта отрасли, обеспечивающий национальную продовольственную безопасность. Поскольку концепция строиться в рамках агрокомплекса региона, то в качестве генеральной ее цели выступает *достижение сбалансированного развития экономики агрокомплекса, обеспечивающего продовольственную безопасность региона*.

Главной проблемой, на решение которой направлена концепция, является оптимизация воспроизводственного процесса в агрокомплексе Самарской области, поскольку нарушение именно этого процесса, ввиду ослабления государственного управления им, ускорило деградацию агрокомплекса, ухудшение условий жизни в сельской местности и поставило вопрос о потере продовольственной безопасности региона в перспективе.

По нашему мнению, основными причинами суженного воспроизводства в агрокомплексе области являются:
- не эффективная система управления;
- необоснованное применение налоговых ставок и ввозных таможенных пошлин;
- диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию;
- не совершенство земельного законодательства;
- социальная неустроенность сельской местности;
- неравномерность социально-экономического развития;
- разрыв межотраслевых связей;
- не эффективная система аграрного образования.

Однако их влияние происходит вкупе, усиливая негативное воздействие друг друга, поэтому решение одной из проблем не даст желаемого результата, что еще раз подчеркивает необходимость применения системного подхода.

Систему управления аграрным комплексом_необходимо строить с

учетом экономико-политических изменений общества и повлекшей за собой необходимостью изменения и системы управления.

Сегодня большинство экономистов-аграрников основными причинами слабой управляемости экономическими процессами в агрокомплексе считают [3, 30, 24]:

- отстранение государства от функций регулирования в области межотраслевого регулирования и эквивалентности обмена;
- несоответствие системы аграрного управления требованиям современным экономическим условиям и региональным особенностям;
- отсутствие четкой долгосрочной программы действий аграрных преобразований;
- несогласованность действий различных министерств;
- недооценка роли социальных факторов.

Решение этих проблем дело не одного года и даже десятилетия, поскольку объект управления и внешняя среда изменчивы, и программы, разработанные для их решения, требуют систематического и адекватного преобразования.

Для управления каким-либо объектом (в том числе и агрокомплексом) необходимо иметь как минимум две составляющих - это собственно объект управления (агрокомплекс) и субъект управления (управляющий орган). В традиционной структуре управления российским аграрным комплексом не предусматривается выделение самостоятельного структурного элемента занимающегося разработкой, координацией осуществления целевых программ и анализом результатов их осуществления, а эти функции возложены на специалистов отделов соответствующих департаментов заинтересованных в этих программах, при этом редки случаи персональной ответственности за результаты осуществления программы, в связи с чем снижена критичность их оценки разработчиками.

Российский и зарубежный опыт использования программно-целевого подхода (далее ПЦП) подтвердил необходимость создания в структуре аграрного регионального управления специальной службы наделенной обязанностями и правами по [26]:

- разработке общих положений целевых программ в агрокомплексе;
- координации подготовительных работ с раздачей заданий на разработку отдельных блоков соответствующим, департаментам, отделам и специалистам;
- организации проведения экспертизы разработанных программ с привлечением научно-исследовательских институтов, профессорско-преподавательского состава соответствующих высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов.

Выделение такой службы в составе регионального Министерства сельского хозяйства позволит повысить качество разработанных программ, поскольку вся ответственность вместе с соответствующими полномочиями будет лежать на генеральном директоре программы - на начальнике службы.

Наиболее эффективным рычагом управления в руках умелого государственного управленца является налоговая система. Налоги позволяют скорректировать в зависимости от поставленных целей социально-экономический баланс страны, динами воспроизводственного процесса, влиять на развитие депрессивных регионов и отраслей и многое другое.

Поскольку степень развития агрокомплекса определяет продовольственную безопасность страны, то налоговая политика должна строиться в целях поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также на следующем.

- При установлении налогов должна учитываться фактическая способность налогоплательщика к его уплате (Фз 154-фз от 09.07.1999);
- Система налогообложения должна стимулировать рост производства [9], учитывать специфику сельского хозяйства и основываться на научной основе [12].

Сельское хозяйство использует в отличие от других отраслей специфичных ресурс (землю), который в процессе эффективного использования с применением достижений аграрной науки возможно не только сохранять, но и качественно улучшать, что напрямую влияет на эффективность аграрного производства. В связи с этим, рядом ученых предлагается именно этот фактор производства учитывать как главный при налогообложении аграрных предприятий, заменив налог на прибыль и единый сельскохозяйственный налог. При этом ставка налога ставиться в зависимость от кадастровой оценки земли [9]. Стремление выровнять условия налогообложения с учетом российского менталитета может сыграть злую шутку: сведутся на нет работы по улучшению сельскохозяйственных земель. Более объективными выглядят предложения других ученых по установлению ставки налога в зависимости от показателя площади сельскохозяйственных угодий, сопоставимой по производственному потенциалу, в расчете которого используется многофакторная модель. В качестве переменных предлагается использовать фондообеспеченность (руб. на 1 га сельхозугодий), обеспеченность трудовыми ресурсами (чел. на 1000 га сельхозугодий), энергообеспеченность (л.с. на 1 га сельхозугодий) материалообеспеченность (руб. на 1 га сельхозугодий), бонитет сельхозугодий (балл). [12].

В соответствии с принятой стратегией социально-экономического развития России до 2010г. и стратегией развития агропромышленного комплекса Самарской области до 2015г., на наш взгляд, было бы актуальным предусмотреть мероприятия по совершенствованию налоговой политики по отношению к предприятиям агрокомплексе в направлении оптимизации воспроизводственного процесса АПК в рамках расширенного воспроизводства.

В качестве таких мер предлагается ниже следующее.

Для предприятий перешедших на уплату единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) уменьшить ставку этого налога и в ближайшие годы не планировать ее увеличения, по крайней мере, до тех пор,

пока сельхозпредприятия области в общей своей массе не выйдут из кризиса. Одновременно с этим, необходимо снизить установленную в законе долю выручки от реализации сельскохозяйственной продукции с 70% до 50% [23], что позволит снизить налоговую нагрузку на сельскохозяйственные предприятия.

Для сельхозпредприятий, не перешедших на уплату ЕСХН ввести порядок применения налоговых льгот при уплате налога на прибыль, поскольку введение с 2006г. уплаты налога на прибыль (с 2006-2008гг. по ставке 6%, 2009-2011гг. – 12%, 2012-2014гг. – 18%, с 2015 года – 24% [23] не может считаться инструментом финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей и катализатором воспроизводственных процессов в агрокомплексе. В перечень налоговых льгот нами предлагается включить снижение суммы налоговых отчислений на сумму затрат по приобретению объектов основных средств, приобретенных не за счет средств бюджета (различных уровней) для осуществления основной производственной деятельности введенных в действие в отчетном периоде, при этом без права его реализации в течение половины срока его использования предусмотренного Всероссийским классификатором объектов основных средств.

Сегодня нередко возникает ситуация, когда сельскохозяйственные предприятия, имея в своем распоряжении физически изношенные и морально устаревшие, но недоамортизированные объекты основных средств, к которым в основном относятся технические средства, желая от них избавиться, не имеют такой возможности. Причинами тому является норма, косвенно изложенная в п. 2 ст. 171 НК РФ, согласно которой при списании основного средства, имеющего остаточную стоимость по данным бухгалтерского учета необходимо будет для налогового учета восстановить сумму налога на добавленную стоимость (НДС) ранее принятую к вычету в размере недоамортизированной стоимости имущества [10]. Нами предлагается ввести практику отмены применения налоговыми органами восстановления указанной суммы НДС при условии, что:

- объект основного средства находится во владении сельскохозяйственного производителя не менее десяти лет;
- освоение суммы происходит в целях модернизации основного производства в порядке, предусмотренном выше применительно к налогу на прибыль.

Для всех предприятий (в том числе не относящихся к агрокомплексу) ввести меру предоставления дополнительных налоговых льгот по налогам на прибыль, ЕСХН, при упрощенной системе налогообложения и системе налогообложения в виде единого налога на вмененный доход, осуществляющих благотворительность в объекты социальной сферы, преимущественно в сельской местности. Порядок предоставления льгот предполагается следующий: сумма благотворительных взносов документально подтвержденных принимается как сумма, снижающая налогооблагаемую базу при условии использовании средств в сумме равной недоплаченной суммы соответствующего налога, должна быть использована

на техническое перевооружение, создание дополнительных рабочих мест [5]. Одновременно с этим должны быть отменены платежи по средствам, переданным в качестве благотворительных – безвозмездных поступлений.

Выше перечисленные меры по оптимизации налоговой системы направлены на расширение возможностей индивидуального потребления и инвестиций, то есть направление процесса воспроизводства в аграрно-промышленном комплексе на расширенную основу.

Снижение налога на прибыль по опыту развитых стран позволило снизить темпы галопирующей инфляции и стало важным фактором подъема этих стран [16]. Использование этой меры может стать весьма эффективным рычагом подъема экономики, в том числе за счет привлечения в агрокомплекс инвестиций через создание благоприятного налогового климата, увеличение новых объектов основных средств и снизит напряженность по недостатку оборотных средств.

Поскольку число прибыльных сельхозпредприятий региона из года в год снижается, то и потери для бюджета при уменьшении налоговых ставок на прибыль и доходы будут минимальны, а направление средств подлежащих уплате в бюджет на модернизацию, техническое перевооружение, поддержку социальной сферы позволит вывести предприятия из затянувшегося кризиса и, следовательно, обеспечить налоговые поступления в бюджет в будущем.

Важным по прежнему остается вопрос форсирования работ по приближению налогового учета к стандартам бухгалтерского учета и последнего к международным стандартам финансовой отчетности (МСФО).

Влияние налогового, бухгалтерского учета и степень освоенности и применения МСФО на экономическую, а, следовательно, и на социальную жизнь региона очевидна, поэтому совершенствование налоговой системы должно быть соответствующим целям социально-экономического развития региона и страны в целом, не противоречащие друг друга.

Такое системное воздействие на процесс воспроизводства в агрокомплексе позволит достичь поставленных целей благодаря повышению деловой и инвестиционной активности, активизации интеграционных процессов и как следствие подъема экономики.

Одновременно с этим, система налогообложения и таможенная политика должны обеспечить продовольственную безопасность через защиту отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей, что возможно через «…установление особых видов пошлин либо дифференцированных ставок ввозных пошлин в зависимости от страны происхождения товара…» (НК РФ 2003г., ст. 3 п.2, стр.5). Российская практика показывает, что разногласия в принятии решений в области таможенного законодательства и программно-целевого управления не дают достигнуть эффекта последним [29]. Снижение ввозных таможенных пошлин не может положительно повлиять на воспроизводственный процесс в агрокомплексе: специальные пошлины на крахмал картофельный, мясо крупного рогатого скота были снижены.

Планируя вступление России во Всемирную Торговую Организацию

(ВТО) необходимо помнить, что данная организация накладывает на своих участников определенные обязательства по снижению прямой поддержки сельхозтоваропроизводителей – снижение внутренней поддержки сельского хозяйства и крайне ограниченное, вплоть до полной отмены, применение экспортных субсидий. Государству при принятии таких условий имеет смысл увеличить объемы субсидирования по тем направлениям, которые способны оказать существенное влияние на повышение эффективности производства, но за пределами обозначенных ограничений, то есть воспользоваться возможностями «зеленой корзины», что возможно сделать за счет финансовой поддержки государством социального развития села, строительства объектов инфраструктуры, проведения научных исследований, подготовки и повышения квалификации кадров, улучшения землепользования и др., - то есть повысить эффективность производства агрокомплекса через активизацию воспроизводственных процессов в агрокомплексе.

Состояние агрокомплекса сегодня находится низком уровне развития, при этом многие считают, что сельское хозяйство - это "черная дыра" экономики и сколько средств не вкладывай результата не будет [7]. Причиной такого мнения является диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, но он возник не в следствии плохого управления, а из-за глобального диспаритета цен [13] и «порожден самой рыночной системой» [6, с.39]. Кроме этого, диспаритет цен внутри агрокомплекса образуется при прохождении сельскохозяйственным продуктом стадии его воспроизводства (производства, переработки и реализации) [17]. Исходя из этого, ясно, что агрокомплекс в таких условиях и дальнейшем будет страдать из-за диспаритета цен, самостоятельный выход из сложившейся ситуации возможен только при вмешательстве государства в этот процесс.

Существуют следующие возможности сохранения приемлемого паритета цен в экономике рыночного уклада:

- компенсация части затрат;
- осуществление государственных закупок сельхозпродукции по ценам, обеспечивающим паритет с продукцией других отраслей экономики, а реализация по рыночной цене.

При применении государством компенсационных выплат, необходимо проводить мониторинг экономической ситуации в стране и в особенности отраслей взаимосвязанных по производственной цепочке иначе это не принесет желаемого результата, а даже ухудшает состояние сельхозтоваропроизводителей: компенсация части затрат на минеральные удобрения вызвал рост их стоимости, поскольку компенсация применялась только на минеральных удобрений российского производства, что естественно вызвало рост цен на них на внутреннем рынке и в результате диспаритет цен усугубился [29]. Аналогичная ситуация может возникнуть при компенсации любых производственных затрат. Исходя из вышесказанного, при проектировании программ по компенсации затрат на

сельскохозяйственное производство необходимо учитывать изменения, которые неминуемо возникнут на рынках продукции отраслей, связанных по товарной цепи с сельским хозяйством.

Компенсация затрат на наш взгляд может происходить эффективно, если будут производиться реальные государственные закупки производственных ресурсов (при этом ресурс может находиться на складах производителей) и реализовываться предприятиям агрокомплекса, в том числе в счет будущего урожая по заранее обговоренным ценам обеспечивающим расширенное воспроизводство. Минимальный уровень обеих блоков цен (на ресурсы и урожай) должны быть объявлены заранее до начала финансового года, а повышающий коэффициент должен быть не ниже индекса инфляции в наступившем году.

Использование такого порядка окажется более эффективным при развитии интеграционных процессов между предприятиями агрокомплекса, поскольку крупные аграрные предприятия и интегрированные формирования по принципу вертикальной интеграции как показывает практика [21] являются более финансово-устойчивыми и инвестиционно-привлекательными.

Интеграционные процессы активно развивались в России еще до революции, особенно в сфере сбыта и переработки молока [8]. В период НЭПа насчитывалось более 100тыс. кооперативов, которые объединяли 13млн. фермерских хозяйств [14].

Толчком к развитию интеграционных процессов в современной России явился финансовый кризис 1998г., после которого импорт продовольственных товаров стал не конкурентоспособным, а экспорт выгодным. Наиболее широкое распространение агрофирмы получили в Орловской области, где в настоящее время действуют 37 таких формирований, объединяющих 173 сельхозпредприятия, 37 – перерабатывающих и 36 обслуживающих предприятий. Орловская модель агропромышленной интеграции дает положительные результаты во всех производствах отраслей АПК: повышение урожайности сельхозкультур и продуктивности животных, повышение уровня рентабельности сельского хозяйства, улучшение материально-технической базы, т.е. достигается одна из задач создания интеграционных формирований – активизация воспроизводственного процесса [28].

Интегрированные формирования способны оперативно реагировать на изменение ситуации на рынке, добиваться снижения производственных издержек, аккумулировать и привлекать дополнительные средства для развития производства, вследствие того, что интегрированные структуры создаются и функционируют как система, основанная не на административных принципах, а на экономической заинтересованности в конечных результатах всех участников.

Большинство ученых считают, что интеграционные процессы в агрокомплексе будут происходить преимущественно путем вертикальной интеграции по производственной цепочке, что позволит восстановить

разорванные технологические связи, увеличить производственные фонды, что повлечет за собой увеличение капитализации отрасли – важнейший показатель инвестиционной привлекательности [1]. Одновременно с этим создание крупных производств способствует увеличение поступлений в бюджет за счет создания дополнительной стоимости на каждом переделе в рамках замкнутого цикла [27].

О необходимости применения вертикальной интеграции на практике говориться в программе «Стратегия развития Российской Федерации до 2010 года» Центра стратегических разработок для Минэкономразвития и Министерства сельского хозяйства Правительства РФ.

Развитие вертикальной интеграции в сельском хозяйстве представляется возможным с высокой степенью вероятности, поскольку сельское хозяйство имеет низкий уровень входа в отрасль для потенциальных инвесторов, характеризуется высокой отдачей на вложенные средства и имеет перспективы роста в будущем сельскохозяйственных активов в результате формирования цивилизованного рынка земли [4; 25].

Не совершенство земельного законодательства сдерживает инвестиционный и интеграционный процесс в агрокомплексе. Еще недавно земля предоставлялась в бесплатное пользование всем предприятиям и гражданам, при этом фактически единственным землевладельцем было государство, которое было монопольным собственником. Только в декабре 1993г., принятая Конституция РФ восстановила право частной собственности на землю, которое предполагает правомочие собственника владеть, пользоваться и распоряжаться своим имуществом.

Ранее уже были приняты законы, регулирующие земельное законодательство, такие как закон «О земельной реформе» от 23.11.1990г. № 374-1 и закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» от 22.11.1990г. № 348-1, с принятием которых началась массовая реорганизация колхозов и совхозов, а также их членам предоставлялось право на получение земельной доли при выходе из коллективного хозяйства. Т.е. именно тогда собственно и появилась право частной собственности граждан на землю, хотя право это было до принятия Конституции 1993г. имело некоторые ограничения: существовал мораторий на свободную продажу земельных участков кроме как государству (положения Конституции РСФСР 19990г.). С принятием указа от 27.12.1991г. №324 «О неотложных мерах по осуществлению земельной реформы в РСФСР» правомочным стало продавать и передавать по наследству свои доли до истечения десятилетнего срока. Перечень прав относительно покупки-продажи земельных участков расширил принятый 25 мая 1992г. Указ Президента РФ № 301 «О продаже земельных участков гражданам и юридическим лицам при приватизации государственных и муниципальных предприятий», разрешив физическим и юридическим лицам (в том числе и иностранным) при приватизации государственных и муниципальных предприятий приобретать в собственность и земельный участок, который ранее принадлежал этому предприятию. И, наконец, указ Президента РФ от 27 октября 1993г. №1767 «О регулировании земельных

отношений и развитии аграрной реформы в России» предоставил всю полноту прав распоряжения, кроме владения собственникам земельных долей: продавать, обменивать, дарить, передавать по наследству, сдавать в залог, вносить в качестве взносов в уставные капиталы различных организаций. Однако, механизм осуществления прав полноправного собственника на земельную долю был утвержден только 1 февраля 1995г. постановлением Правительства РФ № 96 «О порядке осуществления прав собственников земельных долей и имущественных паев» и получил развитие в указе Президента от 7 марта 1996г. №337 «О реализации конституционных прав граждан на землю», который предусмотрел меры по закреплению прав граждан на земельные участки и доли, а также возможность свободного распоряжения ими в различных формах. При этом реализация последнего права в отношении земли сельскохозяйственного назначения на практике было ограничено, что связано со сложностью определения стоимости земли.

Крупные предприятия и частные инвесторы инвесторы не спешат приобретать земли сельскохозяйственного назначения, т.к. в рамках Федерального закона № 101-ФЗ от 24.07.2002г. «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» много непроработанных вопросов касающихся все той же реальной оценки земли, минимального размера земельного участка и продолжающихся прений по поводу ограничений максимальной площади земли в собственности одного лица. Более того, кто уже является собственником земли площадью более 10% от общей площади земель сельскохозяйственного назначения в районе, должен в течение года каким-либо образом избавиться от нее [11].

Таким образом, ясно, что вопрос со свободной продажей земли сельскохозяйственного назначения до конца будет решен не скоро. Тем не менее, конкретные действия в области земельного законодательства в целях стимулирования воспроизводственного процесса нужны уже сейчас. Таким мероприятием может стать реформа системы земельного налогообложения.

Сельхозпредприятия осуществляющие сельскохозяйственную деятельность на землях низкого качества должны получать дотации от государственных органов управления при условии не снижения почвенного плодородия, поскольку основная задача государства в сфере землепользования за счет средств земельного налога вести работы по их улучшению, а так как на себя эти функции берет ответственный землепользователь, то государство должно оплачивать эту работу. Если земли в процессе эксплуатации ухудшаются, то такие выплаты не только прекращаются, но и должны быть приняты меры по привлечению к ответственности виновных.

Рациональное и научно-обоснованное земледелие, животноводство, управление - основа ведения успешного сельскохозяйственного производства, основу для которого создает отвечающее требованиям времени система аграрного образования, которая включает не только профессионально-технические учреждения и высшие учебные заведения, но и школы, и детские дошкольные учреждения, поскольку именно в детском и

юношеском возрасте формируются любовь к труду и выбирается жизненный путь. Исходя из этого и согласно тенденциям развития среднего образования в России (создание профильных классов) в целях формирования будущего трудового ресурса для агрокомплекса необходимо в этих учреждениях развивать специализированные сельскохозяйственные направления в обучении: агрономическое, животноводческое, инженерное. Развитие такого направления в среднем образовании не должно идти в разрез с общеобразовательной программой, а наоборот полученные знания в области различных наук использовать при познании сельскохозяйственных.

Эффективность аграрного образования характеризуется уровнем образованности сельскохозяйственных работников и размером получаемой прибыли в расчете на одного работника. Повысить его эффективность возможно за счет:

- применения метода непрерывного обучения персонала;
- привлечение молодых специалистов.

Кроме вышесказанного эффективность аграрного образования зависит от качества самого образования, улучшить которое возможно через:

- материально-технического переоснащение учебных заведений аграрного образования;
- материального стимулирование преподавательского состава;
- целевую подготовку кадров для предприятий агрокомплекса с обязательной отработкой не менее пяти лет в соответствующем сельхозпредприятии.

Низкий уровень закрепления молодых кадров на селе - это проблема не только России, но и общеевропейская тенденция, где условия жизни в сельской местности порой лучше, чем в большей части российских городах-райцентрах.

Социальная неустроенность сельских территорий - актуальная проблема современной России, от решения которой зависит судьба целой отрасли народного хозяйства и вместе с тем четверти населения страны. Существовавшие и в советское время проблемы сельских территорий обострились при переходе к рыночной экономике: сокращения числа детских дошкольных учреждений из-за кризисного финансового положения сельскохозяйственных предприятий; стагнация процесса обновления библиотечных фондов, отток сельских учителей в виду невозможности получения дополнительного заработка; закрытие больниц. Из года в год усиливалось отставание села от города, деградация сельского населения. Назрела острая необходимость комплексного развития сельских территорий. В перечень мер нацеленных на стимулирование позитивного развития сельских территорий должно входить:

- формирование для инвестиций условий наибольшего благоприятствования;
- продолжение действия программ по сельскому строительству с усовершенствованием их в соответствии с выявленными недостатками;
- развитие малого бизнеса и сферы услуг;

- корректировка программ по реформировании сельской школы и созданию образовательных комплексов, а также развитие объектов дошкольного образования;
- обновление дорожного фонда и развитие транспортного сообщения между населенными пунктами сельских территорий;
- увеличение доли благоустроенного жилого фонда;
- развитие медицинского обслуживания;
- доведения номинальных доходов населения до уровня не ниже прожиточного минимума.

Выше сказанное дает понять, что преобразования в агрокомплексе для достижения цели (*достижение сбалансированного развития экономики агрокомплекса, обеспечивающего продовольственную безопасность региона)* должны быть комплексными, затрагивающими все стороны аграрного производства и сельской жизни. Обобщенное решение задач в рамках концепции заключается в:

- разработке новых и совершенствование действующих схем финансовой поддержки сельхозтоваропроизводителей с переносом приоритетов на стимулирование развития крупных сельхозорганизаций посредствам применения различных мер по активизации расширенного воспроизводства;

- совершенствовании законодательства в сторону увеличения налоговых льгот сельскохозяйственным предприятиям с учетом возможных последствий этих действий;

- проведении продовольственных интервенций в заранее объявленных размерах и известным ценам;

- стимуляции и дальнейшем совершенствовании законодательства в области интеграционных преобразований;

- дальнейшем совершенствовании земельного законодательства;

- формировании новых и совершенствовании имеющихся схем по привлечению инвестиций в сельское хозяйство посредствам формирования инвестиционной привлекательности сельского хозяйства, в том числе за счет предоставления налоговых льгот таким инвесторам;

- создании и распространении информационно-консультационных служб с оказанием услуг в полном объеме, удовлетворяющем потребности сельхозтоваропроизводителей по различным производственным, экономическим и правовым вопросам;

- дальнейшем совершенствовании образовательной системы в области подготовки и переподготовки кадров для предприятий агрокомплекса в направлении комплексного развития образовательной системы начиная со школы и до вуза и послевузовского образования;

- разработке схем по улучшения материально-технического снабжения сельхозпроизводства;

- создании благоприятной социальной инфраструктуры села.

Библиографический список:

1. Авдатева О.В. Комплексное исследование роли вертикальной интеграции в отношениях между производителями и ее влияние на продуктивность деятельности фирмы. – М.: Высшая школа экономики, 1997. – 441с.
2. Адуков Р. Финансовое оздоровление сельхозтоваропроизводителей малозатратными методами // АПК: экономика, управление. – 2005. - №1, С. 50-54.
3. Ахметов Р. Совершенствование структуры управления регионального АПК // АПК: экономика, управление, - 2003, - №2, С. 12-19.
4. Балашенко В.А. Формирование современных интегрированных структур в региональном молочно-продуктовом подкомплексе АПК: монография. / Под научной ред. проф. Руденко Н.Р. – Самара, 2004. – 239 с.
5. Благотворительность должна быть выгодной // «Спутник Главбуха» Самарская область и Самара. – 2005. – март. С. 5.
6. Борхунов Н., Зарук Н. Аграрная экономика и рынок // АПК: экономика, управление. – 2004. -№8. С. 36-43.
7. Гордеев А.В. Лидеры российского агробизнеса // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2003. - №1. С. 8.
8. Горохов А.А. Организационно-экономические отношения в региональном АПК. – М.: Мысль, - 1999. -324с.
9. Дьяченко Н. Совершенствовать налогообложение сельхозтоваропроизводителей // АПК: экономика, управление. – 2005. -№9. С. 15-18.
10. Козленков С.А. Основные средства приходят и уходят, а долг по НДС остается // «Спутник Главбуха» Самарская область и Самара. – 2005. – март. С. 17.
11. Комментарий к Федеральному закону «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения». Введение // «Хозяйство и право» - 2003.- №4. – с. 31-36
12. Кузьменко В., Кожевникова И. // АПК: экономика, управление. – 2004. -№10. С. 33-37.
13. Логинов В.Г., Огнивцев С.Б. Долгосрочные ценовые изменения и проблема диспаритета цен // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. - № 10. С. 19-20.
14. Милосердов В.В. Крестьянский вопрос в России: прошлое, настоящее, будущее. Том 2.М.: Агропресс, 1999. – 307с.
15. Москалев М., Солопов В. Развитие конкурентной среды регионального рынка зерна и хлебопродуктов // АПК: экономика, управление. – 2005. - №9. С. 44-51.
16. Никиткин С.М., Никиткина А.С. Налоги на прибыль: опыт развитых стран // Мировая экономика и международные отношения. - 1998. -№2. С. 5-11.
17. Огарков С. Причины кризиса в сельском хозяйстве и направления его оздоровления // АПК: экономика, управление. – 2004. -№5. С. 21-26.
18. Панаедова Г. Кредитная кооперация Южного федерального округа // АПК: экономика, управление. – 2005. - №9. С. 37-43.
19. Попов Ю., Павлов А., Александров А. Межхозяйственная кооперация – главное направление повышения концентрации сельхозпроизводства // АПК: экономика, управление. – 2005. - №9. С. 63-69.
20. Пошкус Б. Совершенствование аграрной политики и борьба с сельской бедностью // АПК: экономика, управление. – 2004. - №12. С. 4-7.
21. Пушкин В. Влияние масштаба сельскохозяйственного производства на уровень его развития // АПК: экономика, управление. – 2004. - № 5. С. 40-48.
22. Семин А.Н., Иовлев Г.А. Программно-целевые подходы к повышению эффективности развития кормопроизводства в АПК Свердловской области // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. - №10. С. 15-18.

23. Серов В.М. Формирование программно-целевого управления региональным АПК: Орловский опыт. Монография. Орел: издательство ОрелГАУ, 2004. – 196с.
24. Серов В.М., Руденко Н.Р. Формирование программно-целевого управления региональным АПК: теория, методология, практика. Монография. М. Отдел оперативной полиграфии ФГУП «ВО Минсельхоза России». – 2005. – С. 244.
25. Стратегия социально-экономического развития Самарской области. – М.: ЗАО «Издательство ``Экономика``», 2002. – 373с.
26. Ушачев И.Г. Формирование рациональных систем управления в АПК. – М.: Экономика и информатика, 1999. – 368 с.
27. Фотонов А.Г. Россия от мобилизационного общества к инновационному. – М.: Наука, 1993. – 272с.
28. Хицков И.Ф. Агропромышленная интеграция: направления, формы, цели и результаты // Интернет ресурс: Газета «Коммуна».
29. Шик О. Обзор бюджетной поддержки АПК в России 1994-2002 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.iet.ru/publication.php?folder-id=44&publication-id=1689
30. Экономика сельского хозяйства // И.А.Минаков, Л.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др.; Под ред. И.А. Минакова. – М.: Колос, 2000. – 328 с.: ил. – (Учебники и учеб. пособия для студентов высш. учеб. заведений).
31. Эпштейн Д.Б. Нормативная рентабельность сельхозпредприятий в условиях высокой информации // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 1996. – №9. С. 21-24.