

Роль профсоюзов в решении проблемы оплаты труда

За последнее время вопросы повышения заработной платы неоднократно поднимались профсоюзами в различных аспектах. Генеральный Совет ФНПР, рассматривая этот вопрос, поставил задачу добиваться реального признания роли и места заработной платы в развитии как в экономики в целом, так и в повышении благосостояния каждой семьи. Было принято решение направить все усилия на повышение заработной платы до уровня, способного обеспечить работнику сохранение здоровья, способности работать и содержать семью.

Профсоюзы считают, что повышение заработной платы является наиболее важным инструментом в решении поставленной Президентом России общегосударственной задачи борьбы бедностью. Поэтому тезис о том, что «работающий человек и его семья не должны быть среди бедных», был принят профсоюзами в качестве важнейшей задачи на ближайшую перспективу.

Для ее решения на всех уровнях профсоюзами были сформулированы единые требования, а также разработаны рекомендации по вопросам заработной платы для использования в ходе единой переговорной кампании.

Подводя итоги последних лет, можно отметить, что ситуация с уровнем оплаты труда пока решается медленно. До сих пор 30% работников получают заработную плату ниже прожиточного минимума. Не решена полностью проблема долгов по оплате труда. Сохраняется неоправданно большая дифференциация: по официальным данным она достигает 13-14 раз, а в некоторых регионах доходит и до 40 раз.

За все время проведения социально-экономических реформ государственными органами власти так и не была выработана системная политика в сфере повышения качества и уровня жизни населения. Проблемы регулирования заработной платы долгое время находились на периферии государственной экономической политики. В настоящее время на федеральном уровне остался лишь один прямой инструмент государственного регулирования уровня заработной платы – это МРОТ. Однако и он используется крайне неэффективно.

Минимальный размер оплаты труда по-прежнему находится ниже прожиточного минимума. Причем его величина уже который год колеблется в пределах 20-24% от уровня прожиточного минимума.

Даже рост среднего размера заработной платы по стране, уровень которой в 2004 году превысил 6800 руб. не может расцениваться как достаточный для воспроизводства рабочей силы и содержания, по крайней мере, одного иждивенца без риска оказаться за чертой бедности.

Государство проводя политику сдерживания минимального размера оплаты труда и заработной платы в бюджетном секторе, препятствует ее нормальному рыночному росту в других секторах экономики.

Экономический «эффект» от политики дешевой рабочей силы несоизмерим с потерями экономического и социального характера, недостатком ресурсов для воспроизводства и развития человеческого потенциала страны.

Сегодня Россия вновь находится на пороге принципиальных и важных социальных реформ — образования, здравоохранения, науки, коммунального хозяйства.

В начале этого года все люди стали свидетелями, а некоторые даже участниками острых акций протеста пенсионеров и других «льготников», вызванных началом действия Федерального закона №122-ФЗ (так называемого закона «о монетизации льгот»). Людей вытолкнул на улицу явно недостаточный размер денежной компенсации, который ни как не компенсировал отменяемые льготы.

Дополнительное напряжение в регионах, создали и решения местных властей. Они под прикрытием этого закона отменили и региональные льготы на проезд, оплату жилье и ряда других услуг.

Формально эти действия не были вызваны принятием Закона о монетизации льгот. Регионы должны были найти средства внутри своих бюджетов, но в связи с дополнительной социальной нагрузкой и лишением части поступлений, сделать это они уже не в силах. Негативное отношение граждан к монетизации было явно не похоже на самоуверенные обещания властей и пропагандистские картины крутившиеся в прошлом году, о счастливой жизни льготников после монетизации.

Это не стало неожиданностью для ФНПР. Еще в процессе предварительного рассмотрения на заседаниях Правительства, РТК, в Государственной Думе профсоюзы предупреждали о не проработанности и поспешности принятия данного закона. Прежде всего, это касалось его финансовой необеспеченности, ограниченности времени для выработки необходимых нормативных актов, а также механизмов их реализации.

Более того, если бы не принятые под давлением ФНПР, через депутатов группы Солидарность поправки к этому Закону, последствия его реализации были бы еще тяжелее. Достаточно напомнить, что в первоначальный правительственный вариант законопроекта ликвидировались гарантии по оплате труда, гарантии и компенсации северянам и другие.

Достаточно напомнить об этом, потому что сейчас многие забыли и пытаются возложить вину за принятие этого закона и на депутатов группы «Солидарность». В действительности, если бы не их принципиальная позиция в отстаивании поправок предложенных профсоюзами, ситуация сейчас была значительно хуже.

Достаточно сопоставить заявленные правительством цели при его протаскивании через Федеральное Собрание и полученные результаты.

Во-первых, ставилась задача четко разграничить социальные полномочия и ответственность между различными уровнями бюджетной системы.

Применительно к «льготникам» это означало – за какие категории отвечает регион, а за какие федеральный центр. Ветераны, пенсионеры, инвалиды получали право на те или иные льготы на основании федерального законодательства, а теперь их как крепостных крестьян перебрасывают от одного хозяина к другому. Что получили в результате? Нехватка средств в региональных бюджетах и массовые митинги бывших льготников, вынудили существенно увеличить расходы консолидированного бюджета на эти цели. Кроме того, принято решение выдавать субъектам Федерации кредиты на покрытие кассовых разрывов по ставкам ниже рыночных.

Во-вторых, ставилась задача укрепить макроэкономическую стабилизацию и уменьшить нагрузку на Федеральный бюджет по оплате натуральных льгот. В результате, расходы Федерального бюджета на оплату социальных льгот выросли, финансовая система стала более запутанной, а монетизация стала одним из факторов ускорения инфляции в январе этого года.

В – третьих, провалилась сама идея монетизации льгот. Власти вынуждены возвращаться к системе натуральных, и заметим, действительно не всегда эффективных льгот.

Для профсоюзов было очевидно, что нельзя начинать социальную реформу в стране с бедным населением, с отмены натуральных льгот. принципиальная позиция у профсоюзов всегда была – сначала рост заработной платы, обеспечение справедливой цены труда, гарантирующей рыночную самокупаемость и развитие работника. И только после этого, там где это эффективно, монетизация части государственных социальных услуг.

Сейчас предпринимаются попытки списать неудачи с реализацией федерального закона №122 на отдельные ошибки или даже чей-то саботаж. В действительности проблема более принципиальная. Это не отдельная ошибка властей, это система, это идеология, с которой не могут согласиться профсоюзы. Суть ее сводится к тому, что бы сократить любые социальные обязательства перед гражданами, обеспечив доходы и прибыль крупному бизнесу, а социальные издержки переложить на наиболее незащищенные слои населения.

С таким подходом профсоюзы сталкиваются, чуть ли не постоянно.

Ярким свидетельством этого является позиция Правительства на переговорах по Генеральному соглашению на 2005-2007 годы. Как очевидно, профсоюзы не достигли согласия с правительственной стороной по вопросу установления минимального размера оплаты труда на уровне не ниже прожиточного минимума до конца срока действия соглашения. В настоящее время в России сохраняется низкий уровень минимальной заработной платы. Ее размер меньше, чем в любой из стран Европы.

Еще более свежий пример – подготовленный правительством проект федерального закона о потребительской корзине. В нем предлагается фактически заморозить структуру расходов населения на 5 лет. То есть, население будет платить больше за жилье, коммунальные услуги, образование, здравоохранение, но это ни как не будет отражаться официальной статисткой в росте стоимости потребительской корзины и изменении уровне бедности. Более

того, проектом среднесрочной программы социально-экономического развития на 2005-2008 годы вообще предлагается не пересматривать потребительскую корзину до момента, пока «положительная динамика уровня жизни не приведет к существенному сокращению масштабов бедности». Вот такой рецепт борьбы с бедностью.

Возникает вопрос, а нужен ли всем работникам вообще такой ориентир, который не отражает реальной минимальной цены труда. В такой ситуации, для переговоров с работодателями и оценки бедности среди работающего населения, нам необходимо переориентироваться на использование корзины, стоимость которой рассчитывается самими профсоюзами. Как, например, уже делает сейчас Московская федерация профсоюзов и ряд других территориальных объединений.

В проекте среднесрочной программы социально-экономического развития на 2005-2008 годы планируется проведение реформы отраслей социальной сферы: здравоохранения, образования, жилищно-коммунального комплекса. Это означает реструктуризацию и сокращение численности занятых в этих отраслях, ускоренную коммерциализацию части государственных социальных услуг, а также переход на полную оплату жилищно-коммунальных услуг.

Для профсоюзов очевидно, коммерциализация расходов населения – переход от бесплатности к платным услугам – должны сопровождаться существенным повышением заработной платы и коррекцией политики доходов населения в целом. В цену труда должны войти полные расходы на жилье, медицину, образование, страхование, транспорт, связь и др.

Не спешат компенсировать возросшие расходы работников и работодатели. Это видно по их отношению к реализации положений закона внесшего изменения в статью 112 ТК.

Как известно, после его принятия на заседании РТК, по настоянию ФНПР, была достигнута договоренность о подготовке совместных трехсторонних рекомендаций по оплате нерабочих праздничных дней. Профсоюзной стороной был разработан проект рекомендаций. Однако, до сих пор внятного ответа на предложения профсоюзов от партнеров профсоюзы не получили. Правительственная сторона, мобилизованная видимо на монетизацию льгот, пока раскачивается. А объединения работодателей, спускают эту проблему на уровень конкретных предприятий и не готовы на федеральном уровне к установлению общего подхода к определению размер компенсаций за нерабочие праздничные дни. В этой ситуации размер и порядок оплаты за нерабочие праздничные дни должен стать одним из предметов переговоров на уровне первичек. Причем речь должна идти не только о возмещении потерь за нерабочие дни в январе, но и порядке оплаты всех нерабочих праздничных дней. Правовой основой для выдвижения этих требований является статья 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, а также Европейская социальная хартия 1966 года, действующие на территории Российской Федерации. Хартия, в частности, предусматривает обязанность государства устанавливать оплачиваемые праздничные дни.

Необходимость выдвижения новых повышенных требований по заработной плате, пересмотру договоров и соглашений встала особенно очевидно в начале 2006г. года. Инфляция только за январь месяц выросла на 2,6 %, что составляет почти треть от планируемого правительством годового уровня инфляции (8,5%). Последний раз такими темпами жизнь дорожала в три года назад.

Особенно острая ситуация складывалась с ростом тарифов на жилищно-коммунальные услуги. С начала года они в среднем выросли на 19,4%. В отдельных регионах их рост за один месяц составил 30-40 и даже 50%. Такой подорожание жизненно-важных услуг пробивает ощутимую брешь в семейных бюджетах работников. По данным Министерства регионального развития, только в январе месяце число обратившихся за субсидиями на оплату услуг ЖКХ выросло с 19 до 21 млн. человек.

Главная причина резкого роста расценок в ЖКХ, сокращение государственной поддержки этой отрасли. Региональные бюджеты на которые возложены обязательства по финансированию ЖКХ не в состоянии больше субсидировать оплату услуг. А у населения нет нормальных доходов, чтобы полностью расплачиваться за жилищные и коммунальные услуги. Уже сейчас в ряде регионов сложилась ситуация когда стоимость жилищно-коммунальных услуг превысила платежеспособный спрос населения. От этого страдают и потребители, и работники системы ЖКХ.

Однако какие бы не были причины роста цен и тарифов на услуги – задача профсоюзов добиться адекватного возмещения роста расходов через повышение заработной платы работников.

На сегодняшний день, увеличение МРОТ на 120 рублей ни как не может компенсировать роста стоимости товаров и услуг.

Поэтому, опираясь на нормы Трудового кодекса о праве работников на индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги, считаем, что главным полем деятельности членских организаций в ближайшее время должно стать начало коллективных переговоров на всех уровнях по пересмотру размера заработной платы. Минимальный уровень требований определен решениями Генерального совета. Добиваться установления в договорах и соглашениях минимальной заработной платы на уровне не ниже прожиточного минимума и средней - на уровне, превышающем прожиточный минимум не менее чем в 4 раза.

Профсоюзы никогда не согласятся с чем-то вредным для трудящихся. Они настойчиво ищут и находят пути реализации интересов своих членов, в том числе с помощью компромисса, но при отсутствии понимания идут на жесткие меры.

Всем памятен всплеск забастовочной активности работников бюджетной сферы в 2004 – 2005 годах в связи с разногласиями между профсоюзами и правительством по величине повышения заработной платы, а также в связи с монетизацией льгот. Они были вызваны грубыми нарушениями механизма социального партнерства, явным ущемлением интересов работников и пенсионеров. Более того, профсоюзная сторона неоднократно предупреждала то-

гда правительство о возможности массового проявления недовольства людей. Замечу также, что институты социального партнерства нередко оказываются более оперативными, чем действия органов власти. Например, если на федеральном уровне минимальный размер оплаты труда до сих пор составляет только треть от прожиточного минимума, то в большей части отраслевых и в ряде региональных соглашений минимальная зарплата уже установлена на уровне не ниже прожиточного минимума.

Профсоюзы все эти годы последовательно настаивали, чтобы все решения правительственных структур в экономической области учитывали социальную «цену вопроса», чтобы рост экономики трансформировался в реальное улучшение жизни, становился заметным для людей. И хотя были достигнуты определенные положительные корректировки, как по уровню налогов, так и по повышению расходов бюджетных ресурсов на социальные нужды, тем не менее, коренным образом изменить принципиальную установку правительства на сдерживание расходов на социальные нужды пока не удалось. Это, прежде всего, касается «уравниловки» по налогу с физических лиц и незначительной, по нашему мнению, доли бюджетных расходов на инвестиции в человека, а значит - в будущее России.

Вот почему политику сдерживания роста заработной платы профсоюзы считают безнравственной и антигосударственной политикой. Борьба за повышение зарплаты наемным работникам всегда в перечне основных задач ФНПР и ее членских организаций.

В этой связи исключительно важен минимальный размер оплаты труда как базовая социальная гарантия, в том числе и для работников бюджетной сферы. За последние пять лет средняя заработная плата выросла в 3 раза и составляет 11200 рублей, МРОТ увеличился почти в 3 раза: с 400 до 1100 рублей.

Однако эти показатели нас сегодня не могут удовлетворить, и профсоюзы обязаны добиваться увеличения заработной платы в течение ближайших лет в 2 – 3 раза, чтобы средняя зарплата в России была сопоставима со средней зарплатой в развитых странах Европы.

На сегодняшний день уровень прожиточного минимума в среднем по России составляет примерно 3,5 тысячи рублей, а к 2009 году по прогнозам должен составить 4 - 5 тысяч, т.е. показатель минимального размера оплаты труда надо повысить не менее чем в 4 раза в течение 1,5 – 2-х лет. Профсоюзы предложили правительству РФ рассмотреть график поэтапного увеличения МРОТ до прожиточного минимума, а также изыскать возможность его реализации внеся соответствующие коррективы в проект федерального закона “О внесении дополнения в Федеральный закон “О минимальном размере оплаты труда” и в проект федерального закона о федеральном бюджете на 2007 г.

Намеченное в проекте федерального бюджета повышение заработной платы федеральных бюджетников на 15% с 1 сентября 2007 года практически не улучшит материального положения этой категории работников. Эта мера не обеспечивает, по расчетам ФНПР, выполнение задачи, поставленной Пре-

зидентом Российской Федерации по увеличению заработной платы бюджетников в 1,5 раза в реальном выражении в течение 2005-2007 годов. По мнению ФНПР для того, чтобы выйти на эту цифру, учитывая реальные темпы инфляции, необходимо предусмотреть повышение заработной платы работников бюджетной сферы не менее чем на 20 %, а лучше на 30% в течение 2007 года.

По законам рынка рост зарплаты в непроизводственной сфере должен стимулировать работодателей повышать оплату труда и в реальном секторе экономики.

Для профсоюзов очень важно владеть информацией – насколько выросла реальная зарплата именно у членов профсоюзов. За средним ее ростом скрывается очень большой разброс по отраслям, регионам, профессиям и категориям работников. Основной прирост средней зарплаты приходится на высокодоходные группы населения, доля членов профсоюзов среди них не очень велика. В ряде отраслевых профсоюзов налажен систематический сбор профсоюзной статистики по заработной плате. Однако такая ситуация, к сожалению, далеко не во всех, членских организациях. Необходимо наладить такой мониторинг уровня заработной платы членов профсоюзов во всех членских организациях.

Литература:

1. Конституция РФ.- М.,1993.
2. Кодекс законов о труде.- М., 1992
3. Закон РФ “О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности”.- М.,1996.
4. Конвенция МОТ.
5. Закон РФ “О коллективных договорах и соглашениях”, М., 1996.
6. Профсоюзы России: Современный этап 1990-2005 /Рук.авт.кол. проф.Н.Н.Гриценко.-М.: АТиСО, 2005.
7. Доклады ФНПР.
8. Материалы и документы VI съезда ФНПР (ноябрь 2006)