УДК [(339.727.22:343.973):330.342](575.2)

Прядко О.Ю.,

аспирант
КРСУ, экономический факультет, кафедра экономической теории;
руководитель отдела маркетинга, ОсОО «Издательский дом “Аль Салам”»

ЗАВИСИМОСТЬ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ ОТ КОРРУПЦИИ В СТРАНАХ С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ (на примере Кыргызской Республики)

"Корни коррупции – не в плохих или хороших людях. Они – в системе. Коррупцией страдают все страны с переходной экономикой и нестабильной политической системой". В.В. Путин
(http://aznocorruption.org/cgibin/ecms/vis/vis.pl?s=001&p=0031&g

Специфика переходного периода заключается в нецикличности развития экономики и, соответственно, в отсутствии закономерно чередующихся фаз спада и подъема экономических волн. В связи с этим возникает множество экономических угроз для развития бизнеса. Значимость инвестиций – в их мультипликативном эффекте, который способствует выходу из экономического кризиса и обеспечивает стабильное экономическое развитие страны. В суровых условиях переходного периода благоприятное экономическое развитие возможно при обоснованности проводимой макроэкономической политики и политики антицикличного регулирования. В то же время странам с переходной экономикой, кроме огромного пласта политических и экономических проблем, не позволяющих им выйти из кризиса, присущ настоящий «бич экономического развития» – коррупция.

Цель нашего исследования – анализ последствий коррупции, влияющих на инвестиционную активность в Кыргызской Республике, и разработка предложений для инвесторов по выходу из сложившейся ситуации.

По ИВК (индекс восприятия коррупции) в 1999 г. Кыргызстан занимал 87 место; ИВК = 2,2 балла (http://www.transparency.de). В 2005 г. Кыргызстан занял 130 место, вместе с Грузией; ИВК = 2,3 балла (http://www.transparency.org.ru).

Воздействие коррупции на инвестиционные процессы (по материалам http://www.indem.ru/indemfond/indfp2_r.html):

- Неэффективно используются бюджетные средства государства и международных организаций, в частности – при распределении заказов и кредитов.
- Расширяется теневая экономика, что ведет к уменьшению налоговых поступлений. Нарушаются конкурентные механизмы рынка, поскольку часто в выигрыше оказывается не тот, кто самый лучший и конкурентоспособный.
- Субъекты рынка утрачивают веру в способность власти устанавливать и соблюдать честные правила рыночной игры.

Для улучшения инвестиционных процессов в Кыргызской Республике необходимо проведение целого комплекса мер по обеспечению «прозрачности управления со стороны государственных органов», на что направлена Пороговая программа Корпорации вызовов тысячелетия «Улучшение показателей по борьбе с коррупцией в Кыргызской Республике на 2006-2007 годы», законодательное укрепление гарантий инвесторам, развитие страхования инвестиций и многое другое. Немалую роль в «сопротивлении» коррупционным механизмам играет корпоративная культура – принципиальный отказ от сомнительного сотрудничества. В борьбе с коррупцией желательно применение адекватных индивидуальных мер со стороны представителей бизнеса, к которым обращаются с предложением взятки (дать или взять).

Коррупция – это многогранное явление, имеющее в разных культурах и обществах свою специфику понимания, вплоть до того, что дозволенное и являющееся подарком для представителей одной культуры считается коррупцией представителями другой культуры. Тем не менее, в каждом обществе имеют место явления, считающиеся аморальными и осуждаемые обществом. Проблема коррупции будоражит гражданское общество, и, конечно, самое негативное отношение вызывает коррупция государственных чиновников.

Международной борьбе против коррупции серьезно мешают присущие правовым системам разных стран различия в трактовке коррупции как экономического правонарушения. Так, в одних странах (например, в Тайване) наказывают только взяткополучателей, а предложение взятки не является уголовно наказуемым деянием. В других странах (например, в Чили) ситуация диаметрально противоположная: дача взятки – уголовное преступление, а получение взятки таковым не считается, если только чиновник не совершил иные злоупотребления. Помимо расхождений в определении признаков уголовно наказуемого коррупционного правонарушения есть значительные отличия в мерах наказания за него

(http://www.krugosvet.ru/articles/110/1011032/1011032a1.htm:12).

Коррупция, по ее масштабу, подразделяется на малую и крупную коррупцию, а также бюрократическую и политическую коррупцию. Крупная, а зачастую и политическая коррупция проявляется, например, в сделках, связанных с инфраструктурой и оружием, а также при приватизации, в то время как малая, а также бюрократическая коррупция более распространена в налоговой и таможенной сферах, а также в системе защиты правопорядка (http://www.korruptsioon.ee/9092: 2).

То, что коррупция в Кыргызской Республике есть и проявляется повсеместно – неоспоримый факт, о чем свидетельствуют многочисленные статьи в СМИ и существование государственных программ по ликвидации коррупции. Любые коррупционные явления отражаются на субъектах бизнеса, в том

числе и на инвестиционных решениях. Инвестиционные процессы затрагивают глубинные экономические проблемы и определяют экономическое развитие не только представителей бизнеса, но и стран в целом. Инвестиции – действенный механизм улучшения социально-экономических преобразований в государстве и фактор, способствующий его стабильному развитию. В современных условиях в странах с переходными экономиками инвестиции рассматриваются как средство обеспечения условий выхода из экономического кризиса и дальнейшего экономического роста. Коррупция, стоящая на пути инвестиционных решений, имеет две стороны: если инвестор действует заодно с коррупционером, то он получает выгодные возможности для своего развития, но если он вне этой игры или хочет выйти из нее, то он оказывается перед непреодолимыми барьерами и ограничениями.

Формы коррупции (http://www.korruptsioon.ee/9092:2-8) Таблица № 1

Форма коррупции	Определение
Взятка/ подношение	В качестве взятки рассматривается как денежное, так и прочее благо, которое должностное лицо получает за нарушение своих служебных обязанностей. Разница между подношением и взяткой, согласно уголовному кодексу, состоит в том, что в случае подношения должностное лицо, получившее выгоду, совершает такое деяние (или не совершает его), которое разрешено законом, а в случае взятки совершает незаконное деяние.
Злоупотребление должностным положением	Незаконное использование должностного положения, в результате чего причиняется существенный вред другому лицу или публичным интересам. Злоупотребление должностным положением может выражаться в незаконных распоряжениях подчиненным, непредоставлении определенных данных, совершении незаконных сделок.
Финансирование партий	Поддержка партий частными лицами, которые в качестве компенсации получают выгодные для них политические решения (например, изменение законов для более удобного ведения коммерческой деятельности).
Конфликт интересов при смене места работы, или эффект вращающейся двери	Должностное лицо, которое осуществляло контроль над каким-либо частным предприятием, поступает на работу на это предприятие после ухода из публичного сектора. Например, чиновник не делает тех или иных предписаний частному предприятию, получая на нем рабочее место в порядке встречной оплаты.
Покупка голосов	Покупка голосов проявляется во время выборов, когда кандидаты обещают встречные услуги, подарки и пр. тем, кто отдаст за них свои голоса. Покупкой голосов не следует считать раздачу вещей (воздушные шарики, спичечные коробки) во время избирательной кампании, которые напрямую не обязывают избирателя голосовать за конкретного кандидата.

Торговля властным воздействием	Речь идет о таком случае, при котором благо получает, например, ректор университета, не являющийся начальником чиновника, однако воздействующий на него в пользу вынесения определенного решения, в то время как сам чиновник ничего от этого не имеет.
Непотизм	С непотизмом имеют дело в случае, когда на работу принимаются близкие родственники и свойственники.
Торговля информацией	Такое положение может возникнуть в случае, когда чиновник имеет информацию, связанную с должностным местом, которую он должен выдавать бесплатно, но он продает эту информацию за дополнительную плату.
Коррупция, связанная с бухгалтерией	При помощи бухгалтерии можно создать и использовать поддельные счета или другие бухгалтерские документы, которые содержат неверную информацию. Также можно оставить незарегистрированными определенные сделки.
Коррупция, связанная с отмыванием денег	Целью отмывания денег является стремление скрыть источник незаконно полученных денег. Отмыванию денег всегда предшествует какое-то преступление (взятка, незаконная торговля оружием и наркотиками, терроризм и пр.). Таким образом, «отмывание» коррупционных доходов является частью коррупционных преступлений.
Коррупция, связанная с государственными поставками	Например, если к лицам, участвующим в конкурсе, не предъявляются единые требования и не создаются одинаковые условия, или если не осуществляется государственная поставка, хотя ее следовало бы осуществить.
Хищение государственного имущества	Хищения государственного имущества, согласно исследованиям Всемирного банка, характерны для всех государств бывшего восточного блока. Это явление связано с формулированием законов таким образом, что у небольшой группы людей появляется возможность завладеть государственным имуществом на невыгодных для государства условиях. Хищение государственного имущества – хорошо отлаженная системная сеть, в которую вовлечена как политическая, так и экономическая элита.

Таблица № 2

Типология коррупционных отношений

(**http://www.krugosvet.ru/articles/110/1011032/1011032a1.htm**:1-2)

Критерии типологии	**Виды**
Кто злоупотребляет служебным положением	Государственная (коррупция госчиновников) Коммерческая (коррупция менеджеров фирм) Политическая (коррупция политических деятелей)
Кто выступает инициатором коррупционных отношений	Запрашивание (вымогательство) взяток по инициативе руководящего лица Подкуп по инициативе просителя

Кто является взяткодателем	Индивидуальная взятка (со стороны гражданина) Предпринимательская взятка (со стороны легальной фирмы) Криминальный подкуп (со стороны криминала)
Форма выгоды, получаемой взяткополучателем	Денежные взятки Обмен услугами (патронаж, непотизм)
Цели коррупции с точки зрения взяткодателя	Ускоряющая взятка (чтобы получивший взятку быстрее делал то, что должен делать по долгу службы) Тормозящая взятка (чтобы получивший взятку нарушил свои служебные обязанности) Взятка «за доброе отношение» (чтобы получивший взятку не делал надуманных придирок к взяткодателю)
Степень централизации коррупционных отношений	Децентрализованная коррупция (каждый взяткодатель действует по собственной инициативе) Централизованная коррупция «снизу вверх» (взятки, регулярно собираемые нижестоящими чиновниками, делятся между ними и вышестоящими) Централизованная коррупция «сверху вниз» (взятки, регулярно собираемые высшими чиновниками, частично передаются их подчиненным)
Уровень распространения коррупционных отношений	Низовая коррупция (в низшем и в среднем эшелонах власти) Верхушечная коррупция (среди высших чиновников и политиков) Международная коррупция
Степень регулярности коррупционных связей	Эпизодическая коррупция Систематическая (институциональная) коррупция Клептократия (коррупция как неотъемлемый компонент властных отношений)

Отрицательные воздействия коррупции на инвестиционные процессы (ниже приведены примеры, основанные на материалах

http://www.indem.ru/indemfond/indfp2_r.html)

- Неэффективно используются бюджетные средства государства и международных организаций, в частности – при распределении заказов и кредитов. Повышаются цены за счет коррупционных "накладных расходов". В итоге страдает потребитель и усугубляются социальные проблемы.
- Расширяется теневая экономика, что ведет к уменьшению налоговых поступлений и ослаблению бюджета. Нарушаются конкурентные механизмы рынка, поскольку часто в выигрыше оказывается не тот, кто самый лучший и конкурентоспособный. Следствие – ослабление рыночного механизма и замедление появления эффективных частных собственников.
- Субъекты рынка утрачивают веру в способность власти устанавливать и соблюдать честные правила рыночной игры. Ухудшается инвестиционный климат, и, следовательно, не решаются проблемы преодоления спада произ-

водства и развития отраслей народного хозяйства. Появляется закономерный вопрос: каков «портрет инвестора», готового к вложению денег в отягощенную экономическими и политическими проблемами страну? Возможно, что список ограничится следующими типами: альтруисты – спешащие на помощь людям, создавая новые рабочие места; пираты – готовые к личному обогащению через отработанные криминальные алгоритмы, пользуясь слабостями государства; конфессиональные инвесторы – преследующие цель религиозного прессинга; геополитические стратеги – готовые к риску, осознавая дальнейшие перспективы региона.

Рассмотрим динамику поступления иностранных инвестиций в Кыргызскую Республику, чтобы отследить взаимосвязь между уровнем коррупции и притоком инвестиций. Динамика показывает, что объем иностранных инвестиций значительно увеличивался из года в год в основном за счет прямых иностранных инвестиций. Исключение составляет 1999 г., когда приток прямых иностранных инвестиций по сравнению с 1998 г. сократился на 20%. Это было обусловлено финансовой нестабильностью в регионе, ухудшением основных макроэкономических показателей и другими факторами. Ниже приведены данные Нацстаткома по структуре иностранных инвестиций за три года до событий марта 2005 г.

Таблица № 3

Структура поступления иностранных инвестиций (тыс. долл. США)

	2002	**2003**	**2004**
Прямые инвестиции	115677,5	146955,5	175585,4
Портфельные инвестиции	15703	1294,4	30652,3
Другие инвестиции	381308,4	815741,1	1299713,7
Гранты, техническая помощь		78925,4	6250,3
Итого:	512688,9	1042916,4	1512201,7

Отчет за 2005 г. еще не опубликован Нацстаткомом, поэтому нет данных для анализа сокращения или увеличения поступления иностранных инвестиций.

Однако на основании информации об опросе членов Международного делового совета (члены – самые крупные инвесторы Кыргызстана, которых более 150), опубликованной в журнале «Инвестиции сегодня» (стр. 16 – 19), можно сделать следующие выводы:

1. Инвесторы после мартовских событий 2005 г. сократили объем плановых инвестиций с 80% до 14%, а к сентябрю 2005 г. уменьшили их до 11%. В декабре того же года увеличение объема инвестиций составило 33%, а на

март 2006 г. – 43%. Эти данные свидетельствуют о недоверии и осторожности инвесторов.

2. Инвесторы считают, что экономическая ситуация и инвестиционный климат в стране стали «хуже» чем до марта 2005 г., но ожидают их улучшения. Сокращение налогов приветствуется и рассматривается как фактор, способствующий улучшению инвестиционного климата.

3. По оценкам инвесторов, в Кыргызской Республике, кроме стабильности валютного курса, все ниже перечисленные аспекты хуже, чем в соседних странах: безопасность; наличие квалифицированного персонала; налоговые ставки; предсказуемость законодательства; коррумпированность чиновников; предсказуемость суда; налоговое администрирование; регулирование бизнеса и бюрократия.

Отрицательные воздействия коррупции на социальные процессы

- Отвлекаются средства от целей общественного развития. Тем самым снижается способность власти решать социальные проблемы.
- Закрепляется и увеличивается резкое имущественное неравенство, бедность большой части населения. Усиливается социальная напряженность, бьющая по экономике и угрожающая стабильности в стране.
- Коррумпированность правоохранительных органов способствует укреплению организованной преступности, которая, сращиваясь с коррумпированными группами чиновников и предпринимателей, усиливается еще больше с помощью доступа к политической власти и возможностям для отмывания денег. Дискредитируется право как основной инструмент регулирования жизни общества. В общественном сознании формируется представление о беззащитности граждан и перед преступностью, и перед властью.

Отрицательные воздействия коррупции на политические процессы

- Происходит смещение целей политики от общенационального развития к обеспечению властвования олигархических группировок. Уменьшается доверие к власти, растет ее отчуждение от общества. Тем самым ставятся под угрозу любые благие начинания власти. Снижается политическая конкуренция. Граждане разо-чаровываются в ценностях демократии. Возникает угроза разрушения демократических институтов.
- Падает престиж страны на международной арене, растет угроза ее экономической и политической изоляции.

Измерение коррупции

Масштабы коррупции довольно трудно оценить. Это связано, прежде всего, с тем, что она в принципе укрыта от официального статистического учета. Поскольку у государственных чиновников больше возможностей скрыть свои правонарушения, чем у рядовых граждан, то коррупция отражена в криминальной статистике слабее многих других видов преступлений. Кроме того, многие виды коррупции даже не связаны прямо с выплатой денежных вознаграждений, а потому не могут получить стоимостную оценку.

Чтобы получить сравнительные данные о степени развития коррупции в разных странах, чаще всего используют социологические опросы и экспертные оценки.

В настоящее время наиболее признанным показателем считается индекс восприятия коррупции (ИВК), который рассчитывается международной организацией Transparency International (в буквальном переводе – «Международная прозрачность»). В процессе обобщения данных каждая страна получает оценку, где 10 баллов означают отсутствие коррупции, а 0 баллов – самую высокую степень коррупции (http://www.krugosvet.ru /articles/110/1011032/1011032a1.htm:6-7).

Рассмотрим ИВК по следующим временным диапазонам: 1980–1985 гг., 1988–1992 гг. и 1996 г. СССР занимал 48 место по коррупции и имел 5,13; 3,27 и 2,58 баллов соответственно. По ИВК в 1999 г. Кыргызстан занимал 87 место, вместе с Пакистаном и Угандой; ИВК = 2,2 балла (http://www.transparency.de). В 2005 г. Кыргызстан занял 130 место, вместе с Грузией; ИВК = 2,3 балла (http:// www.transparency.org.ru). Эта оценка соответствует оценке членов Международного делового совета и свидетельствует о тотальной коррупции чиновников и должностных лиц в Кыргызской Республике. Слабым утешением может быть только тот факт, что соседи по СНГ недалеко ушли от Кыргызстана.

Борьба с коррупцией

Средства борьбы с коррупцией подразделяются, в основном, на два вида: «Ex ante» – предупредительные меры, например, обучение, ротация кадров, механизмы контроля, организационно-культурное развитие, и «Ex post» – реакционные мероприятия, в том числе карательные.

Поскольку государственная коррупция является одним из тормозов развития не только отдельных стран, но и мирового хозяйства в целом, она стала рассматриваться начиная примерно с 1980-х гг. как одна из главных забот международной политики.

В качестве наиболее простого инструмента борьбы с коррупцией часто выбирают реформы законодательства – не только и не столько в плане ужесточения наказаний за коррупционные действия, сколько в целях упрощения и уменьшения государственного контроля для снижения самих возможностей злоупотреблять служебным положением.

Однако законодательные установления государства принципиально не могут внести решающего перелома в борьбу с коррупцией (хотя бы потому, что борьбу с коррупцией могут «возглавить» сами коррумпированные чиновники). Решающий успех возможен только при условии повышения зависимости государства от граждан. Для этого необходимы такие долгосрочные институциональные реформы, как сокращение числа и размеров государственных органов управления и их штатов, создание специальных или даже не-

зависимых от государства институтов, уполномоченных вести расследования по обвинениям в коррупции (как, например, институт омбудсмена в Швеции и в некоторых других странах), введение системы этических стандартов для государственных служащих и т.д. Возможность реализации этих мер зависит не столько от политической воли правителей, сколько от культуры управляемого общества. Например, в странах Востока со слабыми традициями самоуправления лучше делать ставку на престижность и высокую оплату государственной службы. Именно этим путем пошли Япония, Сингапур, Гонконг, где высокий авторитет госчиновников позволил создать высокоэффективную экономическую систему при относительно малочисленном управленческом аппарате и слабой коррупции.

Успешная борьба с коррупцией, как доказывают экономисты, дает немедленные выгоды, которые во много раз превышают связанные с нею расходы. Согласно некоторым оценкам, затрата одной денежной единицы (доллара, фунта стерлингов, рубля…) на противодействие коррупции приносит в среднем 23 единицы при борьбе с коррупцией на уровне отдельной страны и около 250 при борьбе с нею на международном уровне.

В настоящее время общепризнано, что ни отдельные страны, ни международные организации не могут справиться с коррупцией самостоятельно, без помощи друг другу. Даже если и существует политическая воля к искоренению коррупции, недостаток практического опыта, информации и финансовых ресурсов снижает ее эффективность. Интернациональные организации – такие как Организация Объединенных Наций, Европейский союз, Всемирный банк и др. – активно стимулируют борьбу с коррупцией, но и они с их опытными штатами, информированностью и большими финансами не могут успешно противостоять коррупции в какой-либо стране, если ее правительство и граждане не проявляют воли и решимости к борьбе. Вот почему данная проблема может быть разрешена только в тесном сотрудничестве разных стран и международных организаций (http://www.krugosvet.ru/articles/110/1011032/1011032a1.htm:11-13).

Борьба с коррупцией в Кыргызской Республике

Широко распространенная коррупция стала одной из причин массовых протестов граждан, приведших к отстранению от власти Президента и премьер-министра 24 марта 2005 года. Именно поэтому одним из приоритетов новой власти является демонтаж коррупционной системы. С целью решения данной проблемы Правительство Кыргызской Республики предприняло ряд серьезных мер. Так, 21 июня 2005 г. была утверждена Государственная стратегия борьбы с коррупцией, указом Президента от 8 сентября 2005 года было создано Агентство финансовой разведки, а 21 октября 2005 года был создан Национальный совет по борьбе с коррупцией с вовлечением гражданского общества и Национальное агентство по предупреждению коррупции. До это-

го, 7 августа 2004 г. был принят Закон о декларации доходов официальными лицами. Кыргызская Республика первой из стран СНГ подписала Конвенцию ООН против коррупции, которая была ратифицирована парламентом страны в 2005 году. Однако актуальным вопросом является выполнение этих указов и законов и эффективность созданных структур.

В течение следующих двух лет Правительство Кыргызской Республики намерено осуществить программы по борьбе с коррупцией, которые повысят эффективность работы и ответственность чиновников и веру общественности в справедливость и верховенство закона (Пороговая программа Корпорации вызовов тысячелетия «Улучшение показателей по борьбе с коррупцией в Кыргызской Республике на 2006-2007 годы») (http://cdf.gov.kg/ru/?.=strategies/mca/kyrgyzstan_corruption_2006-2007).

Очевидно, и в этом нас убеждают результаты исследования статистических источников и профессиональный опыт, предприниматели должны выработать для себя в качестве концептуального решения единую позицию. Впрочем, над этой и подобными проблемами работают многие международные и местные объединения, стремясь создать действенный механизм лоббирования общих интересов. Немалую роль в данном «сопротивлении» коррупционным механизмам играет корпоративная культура – принципиальный отказ от сомнительного сотрудничества. В борьбе с коррупцией желательно применение адекватных индивидуальных мер и со стороны представителей бизнеса, к которым обращаются с предложением взятки (дать или взять).

Список использованной литературы:

1. Асаул А.Н. Роль государства в смешанной системе хозяйствования// Регион: политика, экономика, социология. – 2002. – № 1-2.
2. Баранов В.П., Двуреченских В.А. О качестве информации от «Transparency International»// HYPERLINK "http://www.ksp.mos.ru/frm/articles/TI_ru.htm"
3. Деятельность предприятий с иностранными инвестициями в Кыргызской Республике 2000-2004 // Отчет Нацстаткома. – Бишкек, 2005.
4. Джорджо Барба Наваретти и Анжелика Сальви Дель Перо. Модуль 15 // Торговые аспекты инвестиционных мер (TRIMS) и инвестиционный климат.
5. де Сото Э. Иной путь. Невидимая революция в третьем мире. – М.: Catallaxy, 1995.
6. Жилина И.Ю., Иванова Н.Н. Экономика коррупции // Экономические и социальные проблемы России. Вып. II. Социально-экономические проблемы коррупции. – М.: ИНИОН, 1998.
7. Клямкин И., Тимофеев Л. Теневая Россия. Экономико-социологическое исследование. – М.: РГГУ, 2000.
8. Кыргызская Республика и регионы 1\2006 // Отчет Нацстаткома. – Бишкек, 2006.
9. Мертон Р. Социальная структура и аномия // Социология преступности. – М., 1966.
10. Россия и коррупция: кто кого? Фонд «ИНДЕМ». – М., 1998. http://www.indem.ru/indemfond/indfp2_r.html
11. Сокращение налогов приветствуется // Инвестиции сегодня. – Бишкек, 2006. –Лето. – С. 16-19.
12. Шихирев П.Н. Введение в российскую деловую культуру. – М., 2000.
13. «Временные сравнения» HYPERLINK "http://www.transparency.de"

14. «Как Всемирный банк борется с коррупцией». HYPERLINK "http://lnweb18.worldbank.org/ECA/Rus.nsf/ECADocByUnid/C8828D7A40069EAC85256C14007E9F95?Opendocument"
15. «Transparency International против коррупции». HYPERLINK "http://www.review.uz/archive/writehtml.asp?id=697"
16. Andvig J. The economics of corruption: A survey // Studi economici. 1991. Vol. 46. № 43.
17. Arunthanes W., Tansuhaj P., Lemak D.J. Cross-cultural Business Gift Giving. A New Conceptualization and Theoretical Framework // International Marketing Review. 1994. Vol. 11. № 4.
18. Lambsdorff J.G. Corruption in Empirical Research - A Review // Transpar-ency International Working Paper. November, 1999.
19. Paldam M. Corruption and Religion. Adding to the Economic Model. Unpublished manuscript, Aarhus Univer-sity, Denmark, September 1999.
20. Zaniatu M. El contexto humano de la corrupcion // Eficiencia, corrupcion y crecimiento con equidad. Aula Abierta de Etica (editor). Bilbao, Spain: Universidad de Deusto, 1996; Gonzalez-Fabre R. Las estructuras culturales de la corrupcion en Venezuela // Ibidem.
21. Hellman J.S., Jones G., Kaufmann D. Seize the State, Seize the Day: State Capture, Corruption and Influence in Transition // World Bank Policy Research Working Paper № 2444. September 2000.
22. Hellman J.S., Jones G., Kaufmann D., Schankerman M. Measuring Governance Corruption and State Capture. How Firms and Bureaucrats Shape the Business Environment in Transition Economies // Policy Research Working Paper 2312. EBRD and the World Bank. April 2000.
23. Huntington S. Political order in changing societies. New Haven: Yale University Press, 1968.
24. Triandis, Harry C. Culture and Conflict // International Journal of Psychology, 2000, 35 (2).
25. Klitgaard R. Adjusting to reality: Beyond "state versus market" in economic development. San Francisco: ICS Press, 1991.