Зырянова С.Е.
аспирантка экономического факультета МГУ

Региональная дифференциация уровня жизни населения на основе показателя валового регионального продукта (РФ 1993-1997 годы)

В статье дана характеристика факторов, обуславливавших неравномерность формирования ВРП, выделяется ряд особенностей территориального формирования ВРП, проанализирована динамика изменения показателей ВВП и ВРП регионов России на первом этапе экономических реформ 1993-1997 годов. Неравномерность распределения ВРП наглядно представлена с помощью «кривых локализации».

Валовой Внутренний Продукт – основной экономический показатель страны. Он характеризует стоимость конечных товаров и услуг, произведенных резидентами данной страны за определенный период (обычно год). ВВП используется для характеристики результатов производства, уровня экономического развития, темпов экономического роста. Валовой внутренний продукт в целом по России определяется тремя методами: производственным методом, распределительным методом и методом использования доходов.

Развитая система национальных счетов (СНС) Российской Федерации позволяет рассчитывать показатель, дающий обобщающую характеристику состояния экономики отдельных регионов - **валовой региональный продукт** (ВРП).

ВРП - является показателем, идентичным ВВП по своему экономическому содержанию. Он представляет собой стоимость конечных товаров и услуг, произведенных экономическими единицами, резидентами данного региона.[1]

На региональном уровне в настоящее время более доступны расчёты ВРП на основе производственного метода: как суммы валовой добавленной стоимости, созданной за отчётный период экономическими единицами - резидентами данной региональной экономики.

Валовая добавленная стоимость региона, определяется как разница между выпуском продуктов и услуг и промежуточным потреблением. Методы расчёта этих показателей на национальном и региональном уровне в основном совпадают. Однако некоторые элементы ВВП Российской Федерации пока не могут быть рассчитаны на региональном уровне или распределены по регионам.

Суммарный ВРП всех субъектов РФ меньше ВВП России на:

1. величину добавленной стоимости:

[1] Экономическая статистика, под редакцией Иванова Ю.Н. стр.95.

нерыночных коллективных услуг, оказываемых государственными учреждениями обществу в целом.

других нерыночных услуг, финансируемых за счёт федерального бюджета, информация о которых отсутствует на региональном уровне.

услуг финансовых посредников (в том числе банков), деятельность которых не ограничивается отдельными регионами.

услуг внешней торговли, информацию по которой во многих случаях можно получить только на федеральном уровне.

2. величину налогов на экспорт и импорт и чистых налогов на продукты.

ВРП рассчитывается по всем субъектам федерации, кроме Чеченской Республики, по автономным округам (кроме Чукотского) данные по ВРП включаются в состав данных по соответствующим областям или краям.

Показатель ВРП был впервые официально рассчитан только в 1994 году, однако параллельно с 1993 года ведутся экспериментальные расчёты научными и экспертными организациями. Сложности сбора и анализа статистических данных, особенно существенные на региональном уровне, приводят к значительным временным лагам между сбором первоначальных статистических данных и их публикацией. Так ВРП по регионам Российской Федерации на 1996 год был рассчитан только в 1998 году. В этой работе рассматриваются данные 1993-1997 годов[2] - первого этапа реформ, до кризиса 1998 года.

С проблемами неравномерно экономического развития и территориальной дифференциацией уровня бедности сталкивались на разных этапах своего развития почти все федеративные государства – из недавних примеров нельзя ни вспомнить неравномерность экономического развития Восточной и Западной Германии после их объединения, постоянные противоречия в Италии между промышленно развитым Севером и более бедным аграрным Югом. В начале 1990х годов проблемы территориального неравенства стали актуальны и для Российской Федерации.

Основные характеристики социального и экономического положения каждого конкретного региона во многом обусловлены уже сложившимся уровнем его промышленного и экономического развития.

Многие регионы России по размерам и экономическому потенциалу превышают некоторые государства, а по сложности и важности социально-экономических задач в период реформирования экономики не имеют аналогов в мировой практике. Каждый регион имеет свои территориальные особенности, свою специфику, в нем складываются своеобразные экономические и социальные условия.

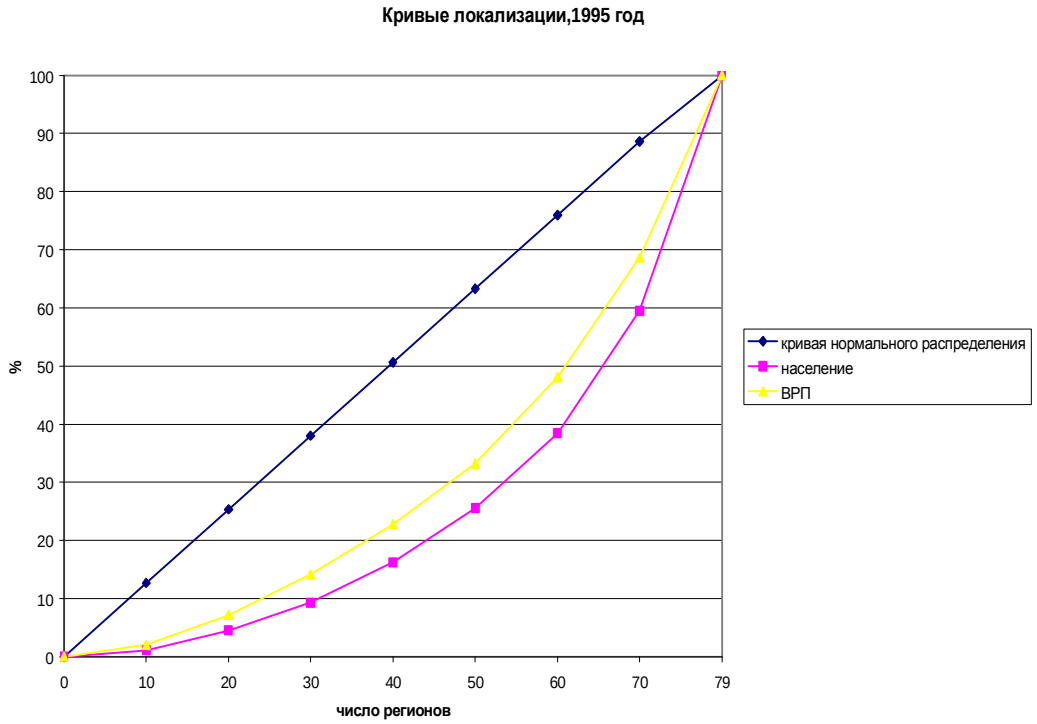
---

[2] Данные о ВРП российских регионов взяты их статистического сборника «Национальные счета России в 1995-2002 годах» Стат. Сборник. Госкомстат России. М., 2003

Длительное отсутствие общенациональных экономических проектов еще более усилило в эти годы роль региона как территориальной экономической системы в развитии страны. Необходимо также учитывать влияние геоэкономических факторов на регион, глобализацию и формирование информационного общества.

ВВП и уровень жизни не синонимы, но между ними существует тесная связь и ВВП - основа уровня жизни. При отсутствии данных об уровне бедности Всемирным банком для оценки уровня жизни используется косвенный базовый показатель – валовой внутренний продукт на душу населения. Также показатель ВВП является одним из составляющих Индекса Развития Человеческого Потенциала – международного интегрального показателя уровня жизни.

Население России распределено по субъектам крайне неравномерно – наглядно степень этой неравномерности показана на графике «кривых локализации» по доле населения и доли регионов в ВРП.



(расчет автора по данным Госкомстата)

Кривая локализации показывает степень неравномерности распределения показателя. Чем дальше кривая локализации от линии равномерного распределения – тем выше степень неравномерности.

По нашим расчетам, в 1995 году максимальное различие по численности населения между регионами составляло 98,4 раза (отношение численности населения самого крупного и самого небольшого), а коэффициент вариа-

ции[3] составил 81,5%.

Так как распределение населения по территории России очень не равномерно, логично рассмотреть дифференциацию ВРП на душу населения - одного из важнейших показателей уровня экономического развития. Размах вариации составил 20,4 раза, коэффициент вариации - 56,2%.

Проанализируем данные о распределении регионов РФ по уровню ВРП на душу населения в 1995 – 1997 годах. Так как распределение населения России крайне неравномерно по территории рассмотрим не объем ВРП по регионам, а показатель – ВРП на душу населения. Показатель ВРП на душу населения характеризует социально-экономического положения субъектов Российской Федерации (от которого объективно зависит и уровень жизни населения каждого региона).

Таблица №1. Ранжирование субъектов Российской Федерации по величине ВРП на душу населения (без учёта показателей по автономным округам) по данным на 1995 год[4]:

№ группы	Ранг региона	ВРП на душу населения, в % к средней по РФ	Состав группы
1	1	800	Тюменская область
2	2-10	125-190	Республика Коми, Мурманская область, Москва, Вологодская, Иркутская области, Республика Саха (Якутия), Самарская, Липецкая, Свердловская области.
3	11-20	104-125	Красноярский край, Кемеровская, Сахалинская области, Республика Башкортостан, Магаданская, Нижегородская области, Республика Татарстан, Пермская, Камчатская области, Республика Хакасия.
4	21-30	90-103	Тульская, Оренбургская, Архангельская, Ярославская области, Республика Карелия, Омская область, Хабаровский край, Рязанская, Белгородская области, Республика Удмуртия.
5	31-40	71-89	Приморский край, Чукотский автономный

[3] Который рассчитывается по формуле: $К^{t}_{вар} = \frac{1}{l^{t}}\sqrt{\frac{1}{N}\sum_{z=1}^{n}(l^{t}_{z} - l^{t})}$, где $К_{вар}^{t}$ - коэффициент вариации в году τ; N - число регионов, а l^{t}_{z} - значение показателя в регионе ζ на душу населения в году τ.

[4] Национальные счета России в 1995-2002 годах. Стат. Сборник. Госкомстат России. М., 2003. стр. 116-117.

			округ, Волгоградская, Ленинградская области, Санкт-Петербург, Республика Бурятия, Челябинская, Томская, Смоленская, Новгородская области.
6	41-50	60-70	Астраханская, Курская, Новосибирская, Амурская, Кировская, Саратовская, Владимирская, Ульяновская, Тверская, Калининградская области.
7	51-60	50-59	Московская, Курганская, Воронежская, Орловская, Калужская, Костромская, Ростовская, Брянская, Ивановская области, Республика Чувашия.
8	61-70	30-49	Краснодарский край, Республика Марий Эл, Псковская область, Ставропольский край, Читинская область, Алтайский край, Пензенская, Тамбовская области., республики Мордовия, Адыгея.
9	71-78	6-29	Карачаево-Черкесская республика, Еврейская автономная область, республики Северная Осетия, Кабардино-Балкария, Тыва, Калмыкия, Алтай, Дагестан.
10	79/80	0,06	Ингушская и Чеченская республики

(расчет автора по данным Госкомстата, на 1995 год)

За период 1995-1997 годов состав групп остался почти неизменным, за пределы первой десятки вышли Чукотский автономный округ, Магаданская область и Красноярский край. Вместо них вошли Свердловская (с 18 на 10 место) и Иркутская (с 19 на 6 место) области (в основном за счет создания и развития финансово-промышленных групп) и Москва (с 24 на 4 место за три года) благодаря увеличению в ВВП доли непроизводственной сферы и аккумулирования больших финансовых ресурсов.

Диапазон колебаний между крайними значениями душевого производства валового внутреннего продукта по регионам составлял в 1993 году - 56 раз и увеличился в 1995 году до 1373 раз. (Однако эта чудовищная дифференциация во многом обусловлена двумя крайними результатами - Тюменская область, автономные округа которой имеют очень небольшое население и колоссальные природные ресурсы, и Ингушская и Чеченская республики, так как достоверность данных по ним вызывает сомнения).

В 1996 году размах вариации объёмов ВРП достиг 217,8 раза (максимальное значение в Москве, минимальное - в Ингушетии), коэффициент вариации составил 141%.[5] Кроме того, необходимо учитывать, что по другим макроэкономическим показателям размах вариации ещё больше.

[5] Данные о ВРП взяты из "Доклада о развитии человеческого потенциала."

Таблица №2. Соотношение ВВП и суммы ВРП в 1995-1997 годах (тыс. руб.).

	1995	1996	1997
Валовой внутренний продукт Российской Федерации на душу населения	9643,0	13590,3	15902,6
Валовой региональный продукт Российско Федерации на душу населения	9566,3	13230,0	15212,3
Различие между ВВП и суммой ВРП, %	0,80	2,65	4,34

Расчет автора по данным Госкомстата.

Из этих данных можно сделать вывод о том, что распределение регионов по уровню ВРП практически не отличалось в 1995 году от распределения доли ВВП.

Приведем для сравнения данные о территориальной дифференциации ВВП за предыдущие 1993-1995 годы. Так как официальных данных по ВРП за 1993 год нет, а в 1995 году разница между ВВП и суммой ВРП составила менее 1% - можно предположить, что разница между региональным распределением ВВП и ВРП была незначительна. Рассмотрим те же, что и в таблице №1 группы регионов, классифицированные по размеру ВРП на душу населения.

Таблица №3. Динамика доли групп субъектов РФ в ВВП России в 1993-1995 годах[6].

№ группы	1993 г.	1994 г.	1995 г.
1	7,2	7,50	16,30
2	22,04	25,52	25,16
3	19,3	18,08	17,10
4	11,06	10,91	10,83
5	12,63	12,09	10,28
6	8,87	8,56	7,10
7	10,00	11,02	7,59
8	7,94	5,52	5,12
9	1,18	0,79	0,51
10	0,05	0,01	0,01

На основании этой таблицы, можно проследить рост дифференциации уровня ВВП на душу населения в период с 1993 по 1995 гг. В первых десяти регионах превышение среднероссийского уровня ВВП на душу населения в 1993 году составляло 3,4 раза, а в 1995 году - 8,0 раз. Соответственно в группе с наименьшими значениями ВВП на душу населения в 1993 г. показатели различались от 0,06 до 0,52, а в 1995 году - от 0,01 до 0,32 среднего по Российской Федерации.

[6] Данные о ВВП взяты из Доклада о развитии человеческого потенциала в РФ 1996, М, 1997.

Проанализируем данные о распределении российских регионов по уровню ВВП и ВРП. Распределение объёмов ВРП крайне не равномерно. В 1995 году первые 10 регионов (Москва, Тюменская область, Свердловская область, Санкт-Петербург, Татарстан, Самарская область, Московская область, Красноярский край, Башкортостан, Челябинская область) производили 45,99% суммарного ВРП России. Вторые десять регионов добавляли ещё 19,61%, третьи десять - 11,55%. На долю девятнадцати (24% от общего числа) регионов с наименьшими объёмами ВРП приходилось всего 3,99% суммарного ВРП.

При этом среднее значение по группе первых десяти регионов было больше, чем по группе последних десяти - в шесть раз в 1993 году и в одиннадцать раз - в 1995, что показывает, хотя и усиливавшуюся, но в гораздо меньшей мере, дифференциацию регионального ВВП.

Такой разброс значений ВРП по субъектам Российской Федерации свидетельствует о крайне неравномерном уровне социально-экономического положения, из чего следует неэффективность и недопустимость одинаковых подходов к государственному регулированию их развития, которое ещё более усугубляет обстановку, но достаточно часто применяется правительством.

Вышеприведенные группировки субъектов Федерации по уровню производства ВВП и ВРП на душу населения позволяют выделить ряд особенностей территориального формирования ВВП.

Во-первых, неравнозначность участия субъектов в создании ВВП.

Во-вторых, особенность, основанная на анализе состава выделенных групп, состоит в том, что важнейшим фактором современного этапа развития экономики региона является наличие сырьевых ресурсов. При этом для ряда регионов, очевидно, благоприятное воздействие наличия большого количества ресурсов (особенно нефти и газа) на территории региона (например, для Тюменской области), с другой стороны многие угольные регионы являются депрессивными. Аналогично обеспеченность агроклиматическими ресурсами обуславливает более сельскохозяйственную, чем в среднем по России, ориентацию региона, и как следствие может снизить уровень жизни населения региона, за счёт более высокой доли сельского населения. Эти две противоположные тенденции поглощают друг друга.

Несомненна и связь между уровнем жизни населения региона и состоянием его финансов. Например, в Москве около 1/3 доходов производится финансовой сферой, бурное развитие которой в 90-е годы позволило не только компенсировать спад промышленного производства (к концу 1997 года объём промышленного производства составлял лишь 28% от уровня 1990 года), но и вывести столицу на первое место по уровню ИРЧП.

Можно выделить следующие природно-географические факторы:

природные ресурсы,

наличие рабочей силы,

климатические условия,
географическое положение

Все эти факторы важны, но не могут создать устойчивого и долговременного преимущества при отсутствии более сильных стимулов: эффективной политики региональных властей, ориентированных на собственный (ресурсный, трудовой или финансовый) потенциал региона.

В середине и конце 1990х годов вследствие сокращения производства и инвестиционной деятельности на большинстве северных территорий начался интенсивный отток населения и резко возросла безработица. Можно сделать вывод, что высокий уровень ВРП на душу населения и тяжёлое социальное положение являлись вполне совместимыми для ситуации рассматриваемого периода.

Во всех документах государственной региональной политики Российской Федерации декларируется необходимость выравнивания регионов по уровню социально-экономического развития и благосостояния. Очевидна необходимость вмешательства властей федерального, регионального и местного уровня, основанного на полной и достоверной информации, для снижения вопиющего неравенства уровня жизни населения различных регионов.

Перспективы сближения регионов по уровню социально-экономического развития нельзя рассматривать в отрыве от условий экономического роста.

Следует учитывать, что возможности многих регионов для улучшения уровня жизни населения за счёт собственных ресурсов весьма ограничены и масштабы необходимого вмешательства нереальны для большинства региональных бюджетов и очевидна необходимость централизованной поддержки существенной части регионов.

Однако в целом по России федеральная система трансфертов слабо выравнивает регионы по уровню бюджетной обеспеченности. Причины столь сильной дифференциации заключаются не только в нехватке финансовых ресурсов, но и в неэффективном перераспределении имеющихся средств.

Механизмы выделения финансовой помощи местным бюджетам ещё более несовершенны, чем практика предоставления финансовой помощи регионам из центра. Нередко возникает ситуация, когда наименее обеспеченные собственными доходами муниципальные образования после перераспределения федеральной помощи оказываются в более благоприятном положении по сравнению с территориями-донорами. Небольшое количество таких территорий и неэффективность способов передачи финансовых средств в регионы и их распределения на местах только усугубляют ситуацию.

Низкая эффективность федеральных мер по снижению остроты межрегиональной дифференциации уровня жизни населения привели к усилению необходимости проведения своей социальной политики в каждом из регионов. Для России характерны серьёзные региональные различия в методах и возможностях социальной политики. Они обусловлены как уровнем развития

самого региона, так и установками региональных властей, их пониманием целей и методов социальной политики.

Слабая социальная политика характерна для всех регионов-реципиентов федерального бюджета, которые не располагают достаточной налоговой базой. Местные власти в основном рассчитывают на помощь федерального центра. Борьба за трансферты и включение в список «остронуждающихся» стало для них одной из главных задач. В этих регионах, как правило, резкое падение уровня жизни населения за годы реформ не компенсировалось мерами социальной защиты, а недостаточное развитие и модернизация промышленного производства не позволяет надеяться на быстрый рост налогооблагаемой базы и, как следствие, собственных финансовых ресурсов региона.

Особенно опасна такая политика в депрессивных районах Сибири, Центральной и Северо-Западной России, где природные условия и высокий уровень урбанизации сокращают возможности личного подсобного хозяйства. В более слаборазвитых и патриархальных республиках Северного Кавказа, юга Сибири и Калмыкии смягчающее воздействие оказывают система семейно-родственных связей и низкие потребительские стандарты населения.

Список литературы:

1. Национальные счета России в 1995-2002 годах. Стат. Сборник. Госкомстат России. М., 2003.
2. Доклады о развитии человеческого потенциала в РФ 1996-2000, М, 1997-2001.
3. Социальное положение и уровень жизни населения России. 1997, - М., 1997.
4. Экономическая статистика, под редакцией Иванова Ю.Н.