Мистюкова И.П.,
аспирантка Ставропольского государственного аграрного университета,
г. Ставрополь, Россия

Система координации интересов государства и предпринимательских структур в рыночной экономике

Показано, что результаты социально-экономических реформ зависят от роли государства, невозможно создание стабильно развивающейся экономической системы без участия государства, показаны направления регулирования государством экономических процессов, изложены типы, методы и элементы государственного регулирующего воздействия на рыночную экономику

В настоящее время в экономической литературе сформировалось многообразие взаимоотношений государства и экономической системы. Эти отношения характеризуются такими категориями как «воздействие государства на экономику», «вмешательство государства в экономику», «государственное регулирование экономики», «государственная экономическая политика», «государственный сектор экономики», «государственное предпринимательство» и т.д. Все приведенные понятия возможно рассматривать как дополняющие друг друга и составляющие основу термина «экономическая роль государства». В научной экономической литературе накоплен достаточный опыт исследования закономерностей развития рыночной экономики и направлений ее государственного регулирования.

Обратившись к экономической науке XX века можно выделить три школы: неоклассическую, кейнсианскую и институционализм, которые значительно расходятся во взглядах и оценке роли, цели, возможностей, форм государственного регулирования рынка. Теории, разработанные представителями этих трех направлений в разное время и в разных странах, но с различным успехом применялись на практике регулирования государством экономических процессов. Концептуальные основы государственного регулирования формируются методологией конкретного направления и соответствующей трактовкой сущности и роли координирующего рыночного механизма. С точки зрения неоклассиков основным мотивом действия человека является собственный интерес. Экономика, по их мнению, в целом рассматривается как равновесная и относительно гармоничная система, в которой посредством свободной конкуренции достигается наибольшее благосостояние всего общества. Вмешательство государства в экономику наносит ей существенный ущерб, затрудняет достижение обществом заявленной цели. Такой подход к определению роли государства получил название экономического либерализма. По мнению неоклассиков государство должно лишь создать благоприятные экономические условия функционирования рынка и предпринимательства. В качестве таких благоприятных условий государство

должно обеспечить охрану закона и порядка, защиту прав собственности, поддержание свободной конкуренции, и стимулирование предпринимательской деятельности. Для выполнения указанных функций государства может использовать меры регулирования денежного обращения, а также проводить налоговую политику. Из-за акцента на решающую роль кредитно-денежного регулирования эта теория получила название монетаризма (чикагская школа экономики – М. Фридмен). Представители этой школы в формировании конъюнктуры рынка большое значение придавали денежному фактору и отрицали необходимость какого-либо другого государственного вмешательства. Согласно концепции Фридмена денежная масса в обращении оказывает непосредственное воздействие на уровень цен, а следовательно деньги это инструмент управления спросом и всеми хозяйственными процессами, влияя на объем производства и занятость населения. Стабильный рост запасов денег обеспечивает через определенный временной лаг рост производства. Государство в лице Центрального банка обязано поддерживать прирост денежной массы независимо от цикла экономического развития и движения конъюнктуры рынка. Неоклассики отмечая исключительную устойчивость экономической системы находились в оппозиции к кейнсианскому направлению, регламентирующему необходимость регулирования рынка.

Как и неоклассики сторонники Дж.М. Кейнса были приверженцами рыночной экономики, однако их точка зрения на цель, роль и функции государства значительно отличалась. Кейнсом была создана концепция экономической системы, которая регулировалась как рынком, так и государством (смешенная экономика Кейнса). Кейнсианцы рассматривали рынок как динамичную и изменяющуюся систему, восприимчивую к нововведениям и приспосабливающуюся к потребностям общества. Однако, рыночная экономики, по их мнению, внутренне не устойчива, для нее характерны цикличность производства и как следствие усиливающаяся в кризис безработица, а также безразличное отношение к конечному социальному результату. Кроме того рынок с точки зрения Кейнса не готов к внешнему воздействию. Центральная идея кейнсианской теории состоит в том, что экономическое равновесие рынка достигается сочетанием его саморегуляторов и государственных регуляторов как прямого, так и косвенного воздействия. Вместе с тем государственное регулирование осуществляется только при нарушении равновесия или для предупреждения этих нарушений и поддержания стабильности. Государство призвано дополнять рынок, решая непосильные рыночному регулированию вопросы. В практике государственного регулирования наибольшее развитие получили две кейнсианские теории:

- конъюнктурного (антициклического) регулирования главным направлением которой являются инвестиции в экономику посредством бюджетной, налоговой и кредитной политики;
- стимулирования экономического роста направлениями государственных расходов в которой рассматривают научные исследования, развитие производственной и социальной инфраструктуры через правительственные инвестиции. Согласно принципу мультипликации отрасли, получившие

для развития инвестиционные ресурсы способствуют расширению производства в смежных и сырьевых отраслях, что ведет к повышению занятости, спроса и предложения потребительских товаров.

Третьей школой, обосновавшей принципиально новую концепцию государственного вмешательства в экономику, является институциональное направление, предполагающее введение элементов управления рыночными процессами (Г. Мюрдаль, Ф. Перру, Я. Тинберген). Основоположники институционализма разработали концепцию индикативного государственного планирования экономики в основе которой заложена идея «согласованного хозяйства», т.е. добровольное согласие заинтересованных субъектов на реализацию плана при условии свободы выбора и принятия экономического решения, сохранения конкуренции. Данное условие не предполагает какой-либо меры ответственности от субъектов за его невыполнение, но в то же время по отношению к рынку это волевое и целенаправленное вмешательство государства посредством влияния на поведение предпринимателей. Концепция индикативного государственного плана позиционировала следующие ключевые составляющие: прогнозирование процессов на перспективу, составление программ развития, определение средств и разработка механизма реализации государством плана, последующая корректировка плана или механизма. Система индикативного планирования получила название «государственный дирижизм». По мнению основоположников теории государство участвует в формировании новой структуры рынка, управляет процессом ее перестройки, становится «дирижером» экономики. Для обоснования возможности государственного дирижизма экономикой теоретиками была разработана концепция рынка (согласно которой современный рынок не соответствует представлениям либералов, механизм свободной конкуренции не регулирует рынок, так как последний структурно изменен монополиями и вмешательством других институтов) и концепция точек применения силы в основе которой закреплен принцип избирательности государственной политики.

Однако, в современной экономике нет примеров длительного постоянства применения какой бы то ни было концепции государственного вмешательства в экономику. Более того, ни одна из теорий не ограничена от ошибок: кейнсианство не учло возрастающей инфляции при не ограниченном расходовании бюджетных средств, монетаристы в условиях стагнации решительно настаивали на повышении банковского процента как радикальной антиинфляционной меры, институционалисты предлагали усилить государственное воздействие и не учитывали общеевропейских интеграционных настроений.

Ученые экономисты-аграрники большое внимание уделяли анализу развития реформ сельского хозяйств России в различные исторические периоды. Реформа сельского хозяйства начала 90-х гг. имела возможность использовать созданный материально-технический, кадровый потенциал, однако, этого не произошло. На фоне только создающегося рыночного механизма произошел полный отказ от участия государства в управлении экономикой даже в условиях отсутствия институтов, формирующих инфраструктуру

рынка. Экономика была поражена тяжелейшими деформациями структуры, которые был не способен преодолеть самостоятельно даже развитый рынок. Результаты реформ 90-х гг. все известны и они скорее противоположны сформулированным возможностям. Сельским хозяйством России было потеряно целое десятилетие и только с 1999 года после того как в аграрном секторе возникли и стали функционировать рыночные институты начался восстановительный рост в АПК. Однако, непостоянство функционирования рыночного механизма, отсутствие цивилизованного сельскохозяйственного рынка при сохранении положительной динамики ведет к перепроизводству ряда наименований продукции в результате чего в реальной оценке снижаются закупочные

Рисунок 1 – Типы, методы и элементы государственного регулирующего воздействия на рыночную экономику

цены, сокращается рентабельность, деловая и инвестиционная активность, ухудшается финансовое положение сельскохозяйственных товаропроизводителей. Нерегулируемое и неконтролируемое государством сельскохозяйственное производство ведет к его полному разрушению, восстановление агарного сектора более затратно во всех смыслах, по сравнению, например, с промышленностью. Следует отметить, что государственное участие в период реформ только возрастает. Государство не может и не должно оставаться в стороне от каких бы то ни было процессов, происходящих в стране. Объективная необходимость государственного участия в агарной экономике обусловлена рядом причин таких как: обеспечение продовольственной безопасности, восстановления ценового паритета на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, повышение конкурентоспособности отрасли, обеспечение социального развития села и другими.

Говоря о необходимости государственного участия в экономике сельского хозяйства страны нельзя забывать и о рыночном регулировании отрасли. Сельскохозяйственное товаропроизводство это своеобразная форма предпринимательской деятельности в условиях рынка обладающая полной свободой и самостоятельностью. Став предпринимателями сельскохозяйственные товаропризводители одновременно с правами приняли на себя ответственность за результаты хозяйственной деятельности, а государство в это же время самоустранилось от управления агарным сектором. В рыночных условиях экономическая реализация основной цели предпринимательства возможно только при условии ориентации на развитие, постоянном изменении внутренних хозяйствующих структур для адаптации к окружающей среде и воздействию внешних факторов. Предпринимательство в агропромышленном комплексе сопряжено с риском (начиная от зависимости от природно-климатических условий, сезонности привлечения ресурсов, временным разрывом между производством затрат и реализацией продукции и заканчивая высокой фондоемкостью, ценовой неэластичностью спроса на сельскохозяйственные продукты) и требует постоянных инновационных решений.

Рыночная система по своей экономической природе эффективное средство координации и согласования хозяйственных интересов, рынок обуславливает высокую меру ответственности за результаты деятельности. Однако, рынок без государственного участия не в состоянии обеспечить решение долгосрочных общественных задач. Обществу необходима государственная власть и защита, а экономике государственная собственность, социальная политика, правовое регулирование без чего не может быть рационально функционирующей экономики. Современный рынок с участием государства следует рассматривать как социально ориентированный, органически вписанный в соответствующие социально-экономические модели.

Список литературы:

1. Федеральный закон РФ «О государственном регулировании агропромышленного производства» от 14 июля 1997, №100-ФЗ.
2. Кошолкина Л., Беспахотный Г. Развитие системы государственной поддержки АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2002. -№10.