Пивоваров А.Н.
к.э.н., ст. преподаватель Бурятского государственного университета

Арбитражное управление: реалии и проблемы (на примере Республики Бурятия)

В арбитражном процессе, связанном с осуществлением ликвидации юридического лица, т.е конкурсном производстве, участвуют различные государственные управленческие структуры. Для предупреждения или ослабления негативных последствий несостоятельности (банкротства) предприятий перед ними стоит задача приспособления к новым экономическим реалиям, в статье предлагаются пути решения этой проблемы.

Автором этой статьи на фактическом материале делается попытка рассмотреть некоторые характерные проблемы, реально возникающие при проведении процедуры банкротства, которые существенно влияют на имидж самого арбитражного управляющего, так и на сроки исполнения им своих служебных обязанностей, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» № 127–ФЗ от 26 октября 2002 г. (далее Закон). Нет сомнения в том, что само банкротство как явление имеет негативные последствия как для должника, непосредственно затрагивая его имущественные интересы, так и для большого круга связанных с ним субъектов – его работников, кредиторов, партнеров по бизнесу, порождая значительные социально-экономические последствия (снижение уровня благосостояния, рост безработицы, криминализация общества и т.п.). Вместе с тем ликвидация безнадежно неплатежеспособных должников является положительной мерой, так как выводит неэффективные предприятия из числа действующих. Эта проблема актуальная и в другом аспекте, особенно в таких дотационных регионах России каким является Республика Бурятия. Федеральный центр при выделении таким территориям финансовой поддержки в виде трансфертов, дотаций и субвенций ставит законный вопрос. Если предприятие находится в реестре юридических лиц и числится как действующее, то почему налоговые органы региона не взымают с таких предприятий причитающиеся налоговые платежи? Соответственно в этом случае финансовая поддержка на эту сумму из Центра в этот субъект федерации не должна поступать, а это касается уже всего населения территории, а не только предприятия - банкрота.

Исследования последних лет показали, что предприятия страны, руководимые в основном специалистами, имеющими инженерное образование, в период перехода к новым условиям хозяйствования столкнулись с чрезвычайно сложными и новыми для них задачами, поставленными рыночной экономикой. Престиж инженера в нашей стране всегда был исключительно высок, и до сих пор существует убеждение, что данная категория работников может легко решать задачи управления. В действительности же в арсенале отечественных инженеров нет необходимых для этого средств. У них, к со-

жалению, нет и ясного понимания уникальности новой ситуации. Поэтому руководители (в прошлом инженеры), не обладая необходимой экономической и управленческой подготовкой, остаются техническими специалистами по своему менталитету и методам управления. Надо полагать, что они были хорошими техническими специалистами в своих отраслях в годы развитого социализма, но неудачными менеджерами в период перехода на рыночную экономику. Не все руководители сумели перестроить свое мышление, а это проявилось, прежде всего, в ожиданиях от государства заказов, а не в самостоятельном поиске их, в подписании необдуманных договоров с другими хозяйствующими субъектами, в большинстве своем необеспеченных реальным финансированием. Также характерно для таких руководителей неумение и нежелание систематически анализировать финансовое состояние своих предприятий, в балансе которых как в зеркале отражается вся реальная действительность.

Становление рыночных отношений в 90-е годы прошлого столетия характеризовалось часто меняющейся экономической обстановкой из-за поспешной и подчас непродуманной политики государства. Многие предприятия в переходный период оказались в затруднительном положении, хронические (системные) неплатежи тех лет ставили эти предприятия на грань банкротства. Низкий уровень управления, как на самих предприятиях, так и в органах государственного и муниципального управления, основанный на знаниях прежней социалистической плановой экономики, усугубил это положение.

Вот, на наш взгляд, основные причины возникновения кризисных ситуаций на предприятиях - банкротах, главенствующим из которых является так называемый «человеческий фактор», или иными словами «фактор личности» на отдельно взятом предприятии.

В процессе работы конкурсным управляющим выявились проблемы, которые с приобретением опыта в этой деятельности еще более укрепили мнение автора в их проблематичности.

В пункте 1 статьи 129 Закона законодатель определил, что конкурсный управляющий осуществляет полномочия по управлению делами должника. Статья 143 Закона возлагает контроль за деятельностью конкурсного управляющего на собрание (комитет) кредиторов, а также на арбитражный суд в установленных процессуальных формах. Статья 34 Закона не относит представителей работников предприятия - должника к числу лиц, участвующих в деле о банкротстве и не наделяет их правом контроля за конкурсным управлением. В соответствии с пунктом 14 Указа Президента Российской федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» № 314 от 9 марта 2004 г. Федеральная регистрационная служба исполняет полномочия по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

На территории Республики Бурятия эти функции исполняет Управление федеральной регистрационной службы по РБ. Оно наделено правом составлять протоколы об административных правонарушениях в отношении

арбитражных управляющих и обращаться в установленном порядке в суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности. Основанием к возбуждению дела об административных правонарушениях является:

- непосредственное обнаружение нарушений должностными лицами Федеральной регистрационной службы, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;
- материалы правоохранительных органов, иных государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений;
- сообщения и заявления собственника имущества унитарного предприятия, органов управления юридического лица, арбитражного управляющего, а при рассмотрении дела о банкротстве – собрания (комитета) кредиторов.

Из вышеперечисленного видно, что в теории права и обязанности арбитражного управляющего четко регламентированы, однако в реалии происходят совершенно иные вещи. Работники организации – должника под руководством своих бывших генеральных директоров начинают обращаться в судебные органы (арбитражные суды первой инстанции, апелляционной и кассационной инстанций), а также в органы по борьбе с экономическими преступлениями и прокуратуру с жалобами на «противоправные» действия конкурсного управляющего. В большинстве своем в жалобах указывается на заниженную оценку имущества должника, на непроведение открытых торгов и аукционов, на «келейность» в организации реализации имущества, на преднамеренное затягивание сроков конкурсного производства и соответственно получение «незаслуженного» вознаграждения, а также другие, по их мнению, «нарушения». Надзорный орган, руководствуясь положением «О прокурорском реагировании» начинает проверку деятельности конкурсного управляющего, предварительно возбудив против него уголовное преследование по ст. 201 ч. 1 УК РФ, с многочисленными вызовами конкурсного управляющего на допросы, требуя от него предоставления необходимых для проверки многочисленных документов. По форме это как бы законное действие прокурорских работников, основанное на Законе «О прокуратуре», фактически же работники организации - должника «руками прокуратуры» вмешиваются в процедуру конкурсного производства. И арбитражный управляющий, вместо того, чтобы заниматься непосредственной работой по процедуре банкротства, вынужден днями просиживать в кабинетах прокуратур района и республики, давая показания. Другой причиной допросов и разбирательств является то, что сами работники прокуратуры слабо знают законы рыночной экономики («Об акционерных обществах», «О несостоятельности (банкротстве), «Об оценочной деятельности в РФ»). По нашему мнению, это для них до сих пор «новая тема».

Со временем и при желании этот пробел, по всей видимости, будет устранен, а пока наблюдается ситуация, что конкурсный управляющий в ходе допросов параллельно вынужден знакомить прокурорских работников с этими законами и объяснять правоприменение их в практике конкурсного производства.

В практике антикризисного управления встречаются случаи противоправных действий арбитражных управляющих, и тогда активно включаются средства массовой информации, выражая тем самым свою гражданскую позицию. Но не всегда эти публикации носят объективный характер. Примером таких публикаций являются статьи, посвященные процедуре конкурсного производства в отношении ОАО ПМК «Ленинградбамстрой» [4]. Возникает ощущение некорректности в освещении на страницах газеты мнения только одной стороны, принимая ее за истину в последней инстанции, безапелляционно отводя конкурсному управляющему роль преступника, не принимая во внимание такую «мелочь» как презумпция невиновности.

Такая односторонняя подача материалов противоречит пункту 8 ст. 47, пунктам 2, 10 ст. 49 Федерального закона «О средствах массовой информации» № 2124-1 от 27 декабря 1991 г., где законодатель в статьях «О правах и обязанностях журналиста» прямо сформулировал «… *проверять достоверность сообщаемой им информации, …при осуществлении профессиональной деятельности журналист обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций*».

Основной причиной эмоциональных выступлений СМИ, не подтверждаемых впоследствии, является низкая экономическая подготовка журналистов, незнание ими основополагающих законов рыночной экономики.

Подытаживая обозначенные проблемы автор предлагает следующее их решение:

1. С государственными и муниципальными организациями Республики Бурятия:

- при приеме сотрудников на государственную службу и при рассмотрении карьерного роста в обязательном порядке учитывать их периодическое повышение квалификации и профессиональную переподготовку по всем вновь возникающим изменениям в экономической и политической жизни страны, требуя при этом предоставления конкурсной комиссии соответствующих удостоверений и свидетельств;
- для пополнения республиканского и районных бюджетов, высвобождения прокурорских работников от надзора и многочисленных проверок каждого конкурсного управляющего на их объектах, а также снятия отрицательного имиджа с процедуры арбитражного управления как такового, создать новый орган или возложить на Агентство по госзакупкам Республики Бурятия функции по аккумулированию в едином центре имущества, выявленного на предприятиях – банкротах с последующей его реализацией. Для чего:

- каждый конкурсный управляющий при формировании им конкурсной массы обязан по акту-приему передать это имущество «Агентству»;
- по конкурсу «Агентство» привлекает на договорных обязательствах независимых оценщиков;
- «Агентство» имея практический опыт в организации аукционов, совместно с конкурсным управляющим проводит торги. Вырученная сумма распределяется соответственно между участниками, каждый из которых направляет их согласно своим обязательствам;
- «Агентство», концентрируя всю конкурсную массу в республике, имеет возможность издавать большие рекламные сообщения (прайсы) о реализации того или иного имущества, обмениваться этой информацией с другими регионами Российской Федерации, а это во много раз ускорит реализацию имущества и, как следствие, - сроки процедуры конкурсного производства;
- конкурсные управляющие тем самым получают возможность сконцентрироваться на самой процедуре банкротства, не отвлекаясь на поиски потенциальных покупателей имущества должника;
- снимается нагрузка с надзорных органов, так как весь контроль будет сконцентрирован в налоговых органах, а также в ежеквартальных отчетах «Агентства» на заседаниях правительства РБ по «наполнению бюджета Республики».

2. В надзорных и правоохранительных органах Республики Бурятия:

Создать отделы или подготовить отдельных сотрудников, специализирующихся на антикризисном управлении и владеющих хорошими знаниями бухгалтерского дела и анализа, ориентирующихся в Законах «Об акционерных обществах», «О несостоятельности» (банкротстве)». «Об оценочной деятельности в РФ», «Земельном кодексе» и в других рыночных законах

3. Сконцентрировать рассмотрение всех материалов по «противоправным» действиям арбитражного управляющего, поступивших от правоохранительных органов, органов местного самоуправления, иных органов государственной власти, а также от бывших работников предприятия – должника, в одном органе – Управлении федеральной регистрационной службы по Республике Бурятия. Это даст возможность:
   - Ø объективно и оперативно реагировать на эти нарушения;
   - Ø при выявлении правонарушений, подпадающих под административные, обращаться в суд с ходатайством о возбуждении дела об административной ответственности арбитражного управляющего о его персональной ответственности;
   - Ø в случаях обнаружения нарушений, подпадающих под уголовно наказуемые, направлять свои решения в правоохранительные органы республики для принятия соответствующих мер.

Приведенные аргументы по решению обозначенных выше проблем приводят к одному главному выводу, который на наш взгляд, формулируется следующим образом: необходимо создать в республике такие условия, при

которых непрерывность обучения в связи с изменяющейся экономической обстановкой становилась бы реальной практикой, способствовало бы формированию институтов рыночной экономики, избавило бы арбитражных управляющих от всеобщей подозрительности, и в конечном счете неизбежно привдет к цивилизованным отношениям при процедуре банкротства.

Использованные источники

1. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127–ФЗ от 26 октября 2002г.
2. Федерального закона «О средствах массовой информации» № 2124-1 от 27 декабря 1991г.
3. Указ Президента Российской Федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» № 314 от 9 марта 2004 г
4. Минеева М. Печально, но факт // газета «Четверг» № 49 (414) от 15 декабря 2005 г