Шевченко Л. В.
ассистент, соискатель кафедры статистики и эконометрики
ФГОУ ВПО СтГАУ

Совершенствование мер государственной поддержки предпринимательства в системе АПК (на примере возделывания озимой пшеницы в Ставропольском крае)

Несмотря на мероприятия государственной поддержки, осуществляемые в отрасли сельского хозяйства России, ситуация в целом остается сложной. За 2001-2005 годы рост объемов валовой продукции в сельском хозяйстве составил 125,3%, в том числе продукции растениеводства - 137,4%, животноводства – 104,7%. Уровень рентабельности в отрасли сократился на 9,2%. Особого внимания в растениеводстве заслуживает предпринимательская деятельность по возделыванию озимой пшеницы, поскольку является главным компонентом основного продукта питания населения, а именно – хлеба.

Прослеживается постоянное увеличение земельной площади, используемой под посевы данной культуры. Так, к примеру, в Ставропольском крае удельный вес площадей под посевы озимой пшеницы в структуре всех посевных площадей составил в 2005 году 48%, что на 126,1 тысяч гектар больше по сравнению с 2001 годом. В то же время, несмотря на ежегодное субсидирование консолидированным бюджетом затрат по приобретению средств защиты растений и минеральных удобрений, уровень рентабельности производства озимой пшеницы за 2001-2005 годы сократился более чем в полтора раза. В связи с этим возникает необходимость оценки осуществляемых мер государственной поддержки. Эффективность государственной поддержки предпринимательства должна оцениваться исходя из эффективности мероприятий, на которые направлена поддержка. Экономическая эффективность мероприятий по защите озимой пшеницы и внесению минеральных удобрений зависит от соотношения величин сохраненного урожая (с учетом его качества), а также прибавки урожая (при внесении минеральных удобрений) и затрат на использование удобрений и средств защиты растений. Она достаточно полно определяется показателями сохраненного урожая с учетом качества, чистого дохода и себестоимости. Анализ, проведенный на примере Ставропольского края, выявил, что при проведении мероприятий по защите растений и удобрению почв, стоимость вносимых средств защиты растений и минеральных удобрений занимает в структуре затрат от 78 до 99 процентов в разные годы (в среднем – около 95%). Доля участия государства в формировании прибавок к урожаю озимой пшеницы, а также к чистому доходу и рентабельности продукции, будет иметь тот же

коэффициент, что и участие в финансировании технологических мероприятий (таблица 1).

Таблица 1 - Финансирование технологических мероприятий, предусмотренное консолидированным бюджетом (на примере Ставропольского края)

Мероприятие[1]	*2001*			*доля государственного участия*			
	доля государственного участия	затраты, рублей на гектар					
		без учета государственных субсидий	с учетом государственных субсидий	2002	2003	2004	2005
Протравливание семян	0,21	660,05	522,91	0,25	0,15	0,35	0,51
Борьба с мышевидными грызунами	0,20	1426,81	1140,41	0,20	-	0,18	0,21
Опрыскивание гербицидами	0,20	149,10	119,70	0,22	0,12	0,29	0,30
Опрыскивание фунгицидами	0,31	226,23	157,01	0,38	0,17	0,37	0,34
Опрыскивание инсектицидами	0,20	207,76	166,06	0,28	0,05	0,24	0,20
Опрыскивание фунгицидами	0,44	376,90	209,27	0,29	0,09	0,28	0,28
Опрыскивание инсектицидами	0,20	168,29	134,75	0,26	0,02	0,26	0,26
Припосевное удобрение	0,20	544,88	436,76	0,37	0,17	0,19	0,32
Подкормка	0,19	317,88	257,84	0,29	0,10	0,18	0,30
Итого в среднем по СЗР[2]	0,28	-	-	0,26	0,14	0,32	0,41
Итого в среднем по минеральным удобрениям[2]	0,20	-	-	0,34	0,15	0,19	0,31

[1]В основе расчетов - разработанная специалистами аграрной сферы комплексная система мероприятий по защите озимой пшеницы и внесению минеральных удобрений

[2]Расчет средней доли участия выполнялся с учетом того, насколько часто возникает необходимость в осуществления каждого из мероприятий.

Однако для нахождения присутствующей на практике доли участия государства в финансировании технологических мероприятий необходимо учитывать степень удовлетворения потребности в субсидиях консолидированным бюджетом.

Для определения параметров данного показателя, необходимо рассчитать объем бюджетных средств, требуемый для удовлетворения возникающей ежегодно потребности в субсидиях. Для этого автором была разработана формула:

$U^s_m = S*E_m*N'_m$, где

U^s_m - объем сумм субсидий, необходимых для компенсации части затрат по приобретаемым производителями озимой пшеницы минеральным удобрениям;

E_m - консолидированная ставка субсидии по минеральным удобрениям на гектар;
N'_m - фактическую норму расхода минеральных удобрений (в % от рекомендуемой.
Консолидированная ставка субсидии на гектар получена расчетным способом и представляет собой разницу между средней стоимостью минеральных удобрений без учета государственного субсидирования и средней стоимостью минеральных удобрений с учетом компенсации части затрат по их приобретению государством. При этом была учтена фактическая частота применения того или иного препарата. В 2001 году консолидированная ставка составила 63 рубля 60 копеек, а к 2005 году возросла до 214 рублей 34 копеек на гектар.
Рассчитанный таким образом размер причитающейся суммы субсидий составил: в 2001 году – 76,03979 млн. рублей, в 2002 – 181,47456 млн. рублей, в 2003 – 63,45676 тыс. рублей, а к 2005 году возрос до 288,99462 млн. рублей.
Аналогичным образом был осуществлен расчет суммы субсидий, причитающейся для субсидирования затрат по приобретенным средствам защиты:
$U^s_{szr} = S*E_{szr}*N'_{szr}$, где
U^s_{szr} - объем сумм субсидий, необходимых для компенсации части затрат по приобретенным средствам защиты растений в полном объеме;
E_{szr} - консолидированная ставка субсидии по СЗР на гектар;
N'_{szr} - фактическую норму применения СЗР (в % от рекомендуемой).
Сумма причитающихся субсидий по приобретенным средствам защиты растений составила в 2001 и 2002 годах 164,24412 и 185, 04119 млн. рублей

соответственно, в 2003 году -56, 98582 млн. рублей, и к 2005 году возросла до 483, 33858 млн. рублей.

Сопоставление фактически выделяемых из бюджетов средств с требуемыми, дает возможность рассчитать экономическую эффективность государственной поддержки производителей озимой пшеницы, осуществляемую в рамках субсидирования части затрат на приобретение СЗР и минеральных удобрений (таблица 2).

Таблица 2 – Результаты государственной поддержки производства озимой пшеницы (на примере Ставропольского края)

Показатели		*2001*	*2002*	*2003*	*2004*	*2005*
Консолидированная ставка субсидирования, руб./га:	а) по СЗР	134,38	133,65	45,24	274,98	358,48
	б) по МУ[3]	63,06	131,79	50,38	89,35	214,34
Требуемый объем субсидий из консолидированного бюджета, млн. рублей:	а) по СЗР	164,24412	185,04119	56,98582	376,75338	483,33858
	б) по МУ	76,03979	181,47456	63,45676	122,41657	288,99462
Доля удовлетворения потребности в субсидиях, в %:	а) по СЗР	00,71	33,06	100,00	23,00	31,17
	б) по МУ	00,70	48,14	100,00	29,99	50,85
Дополнительный урожай, полученный за счет государственных субсидий, центнеров с гектара, в результате применения	а) СЗР	0,004	0,26	0,25	0,40	0,91
	б) МУ	0,003	0,49	0,43	0,15	0,07
Доля снижения себестоимости продукции в результате государственных субсидий, в %:	а) по СЗР	0,04	1,15	1,08	0,94	1,57
	б) по МУ	0,02	1,69	1,31	0,31	1,70
Рост рентабельности (%) продукции за счет субсидирования затрат	а) по СЗР	0,08	1,60	1,66	2,50	2,97
	б) по МУ	0,03	1,38	1,66	0,28	2,06
Увеличение чистого дохода (%) в результате субсидирования затрат	а) по СЗР	0,02	2,47	1,44	0,55	2,27
	б) по МУ	0,02	4,52	1,88	0,57	13,12
Размер фактической суммы	а) по	0,95	44,19	45,24	63,25	111,73

субсидирования, руб./га	СЗР					
	б) по МУ	0,44	63,10	50,38	20,55	108,99

[3]МУ – минеральные удобрения

Анализ показал, что практический эффект от исследуемых мероприятий слишком мал, чтобы оказывать значимое экономическое воздействие на условия предпринимательства в сельском хозяйстве. Участие государства оказывается незначительным не только в увеличении рентабельности и снижении себестоимости продукции, но и в повышении урожайности озимой пшеницы (в среднем за исследуемый период - около 30 кг на гектар). Причина заключается не только в нехватке бюджетных средств, - например в 2003 году, несмотря на полное удовлетворение потребности предпринимателей в субсидиях, отмечается также очень низкий экономический эффект. Наблюдается неэффективное использование значительных сумм бюджетных средств, направляемых на поддержку сельхозпроизводства.

Требуется пересмотр направлений мер поддержки, проводимых в отношении производства озимой пшеницы. Сегодня, несмотря на существенное сокращение рентабельности производства озимой пшеницы, данная культура продолжает занимать ведущие позиции в сравнении с показателями рентабельности других культур в растениеводстве. На наш взгляд, более целесообразным стало бы перенаправление выделяемых бюджетных средств на улучшение и сохранение плодородия земель. Ситуация, связанная с потерей качества возделываемых земель, вызывает серьезную тревогу, поскольку наблюдается недостаточное внесение в почву химических элементов, что в будущем чревато частичной, а впоследствии и полной потерей плодородия земель. Так, в 2004 году в Ставропольском крае было удобрено только около 59% посевной площади под озимой пшеницей, а в 2005 году – 63%. В расчете на 1 га удобренной площади вносится в среднем около 0,8 центнеров минеральных удобрений, что составляет не более половины минимальной нормы, требуемой для сохранения качества возделываемых земель. Предпринимателями препараты используются не как амортизационно - восстановительные компоненты земли, а как дополнение к имеющимся сегодня в земле химическим элементам, и только в объемах, которые экономически обоснованы в краткосрочной перспективе. Для улучшения агрохимического состояния земель необходимо вовлечение хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность в отрасли сельского хозяйства. В настоящее время требуется пересмотр применяемых и разработка новых мероприятий по повышению экономической заинтересованности у сельхозпроизводителей. Это позволит государству получить высокий экономический эффект при проведении мероприятий по сохранению плодородия и улучшению агрохимического состояния возделываемых земель.