Ширабон Н. В.,
аспирантка
ГОУ ВПО «Российская экономическая академия им. Г.В.Плеханова»

Особенности системы оценочных показателей состояния малого бизнеса (на примере г. Москва)

Развитие малого бизнеса является одним из важнейших условий для становления полноценных рыночных отношений и устойчивого развития экономики России. Эффективная государственная политика в сфере малого бизнеса во многом зависит от качества информационно-аналитического обеспечения системы управления поддержкой малого бизнеса. В статье предложена система основных показателей малого бизнеса региона, построенная на основе данных официальной статистики и данных бухгалтерской отчетности малых предприятий.

Развитие малого бизнеса является одним из важнейших условий для становления полноценных рыночных отношений и устойчивого развития экономики России. Опыт зарубежных стран как с развитой, так и с переходной экономикой, а также тех российских регионов, в которых достигнуты наиболее высокие уровни развития малого бизнеса [1], указывает на необходимость создания специальных систем поддержки малого бизнеса, включающих специализированные органы в составе исполнительной власти, а также структуры поддержки, разнообразные по формам собственности, принципам финансирования и профилю деятельности.

После формирования такой системы и достижения ею определенной степени сложности возникает задача управления развитием и поддержкой малого предпринимательства в регионе (административно-территориальной единице, стране).

К основным особенностям этой задачи можно отнести следующие.

1. Методы оценки и прогнозирования обстановки, выработки и реализации оптимальных (рациональных) решений в области поддержки малого бизнеса применительно к современным российским условиям характеризуются недостаточной научной проработанностью, что обусловлено новизной данной проблемы и отсутствием достаточно близких ее аналогов. Как отмечено в [2], группы предприятий, сформированные по размеру, в частности, совокупности малых предприятий, можно рассматривать как мезоэкономические структуры, которые демонстрируют одновременно поведение *группы* объектов и *группового* объекта [3]. В то же время исследованиям мезоэкономического уровня уделяется гораздо меньше внимания, чем макро- и микроэкономическим, и даже в немногих имеющихся работах рассматриваются в основном проблемы корпоративных и отраслевых структур [3,4].

2. Оказание воздействия, в том числе управляющего, на развитие малого бизнеса возможно главным образом опосредованно, через придание внешней среде функционирования малого бизнеса наиболее благоприятного характера для субъектов малого бизнеса в рамках располагаемых ресурсов. При этом внешняя среда не является полностью управляемой, поскольку на нее влияют характеристики общей экономической ситуации, нормативная база, принимаемая на более высоких уровнях управления, и другие факторы, не контролируемые региональной системой поддержки малого бизнеса.

3. Имеются значительные сложности в получении необходимой для реализации процесса управления информации о состоянии субъектов малого бизнеса и других факторах, влияющих на развитие малого бизнеса. Данный вопрос будет более подробно рассмотрен далее.

Процесс управления развитием и поддержкой малого предпринимательства, как и любой управленческий процесс, состоит из последовательности циклов, которые реализуются в контуре управления. Одна из возможных структур контура управления, реализованная в системе поддержки малого бизнеса Москвы, показана на рис. 1.

Рис. 1. Схема контура управления поддержкой и развитием малого предпринимательства (на примере г. Москвы)

Система управления развитием и поддержкой малого бизнеса входит в состав системы управления регионом, центральным звеном которой является высший орган исполнительной власти. Он формулирует политику в сфере поддержки и развития малого бизнеса и выделяет необходимые для ее реализации ресурсы. Эта политика определяет цели и задачи функционирования специализированного органа исполнительной власти, который в свою очередь является управляющим звеном системы управления развитием и поддержкой малого бизнеса.

В этом органе реализуются такие этапы цикла управления, как оценка ситуации, принятие решений, руководство и контроль их выполнения. Исполнительными элементами системы являются структуры поддержки малого бизнеса, реализующие функции поддержки, соответствующие их профилю, путем оказания целенаправленных воздействий на внешнюю среду развития бизнеса и собственно на субъекты малого бизнеса.

Поскольку процесс управления имеет сложную многоэтапную структуру, он должен осуществляться в замкнутом контуре, т. е. управляющий орган должен получать информацию обратной связи о складывающейся в сфере его деятельности ситуации и результатах предыдущих управляющих воздействий.

Формирование этой информации осуществляется в процессе информационно-аналитического обеспечения поддержки малого бизнеса, включающего сбор, аналитическую обработку, представление данных о состоянии субъектов малого бизнеса, их совокупности и

параметрах внешней среды деятельности малого бизнеса, а также поддержку принятия управленческих решений. В системе поддержки малого бизнеса г. Москвы эти задачи возложены на информационно-аналитическое управление (ИАУ, ранее Городской информационно-аналитический центр - ГИАЦ), функционирующий с 2002 года в составе Московского центра развития предпринимательства (МЦРП). Основной задачей ИАУ является развитие информационно-аналитического обеспечения системы принятия решений в сфере государственной политики поддержки и развития малого бизнеса [5].

К важнейшим вопросам, возникающим при разработке реализуемой на практике методологии оценки состояния малого предпринимательства для представления в органы управления, следует отнести построение системы показателей состояния малого бизнеса региона. До недавнего времени практически не публиковалось теоретических работ, которые могли бы быть использованы при решении указанного вопроса. Одной из первых стала статья проф. А. М. Илышева и к. э. н. О. Н. Демчук [6], в которой сформулирована постановка задачи создания системы оценочных показателей для интегрированной сферы малого бизнеса, предложена последовательность ее решения, дана классификация показателей и показаны возможные пути их применения при формировании прогрессивной структуры малого бизнеса в регионе.

Однако опыт получения оценок состояния малого бизнеса на основе реально доступной информации указывает на необходимость дополнительного учета следующих факторов при построении системы обобщенных показателей.

1. Состав показателей должен быть, с одной стороны, обозримым для лиц, принимающих решения (ЛПР), а с другой стороны, с достаточной полнотой характеризовать состояние оцениваемой системы, динамику ее изменения и соотношения между уровнями развития малого бизнеса в данном регионе, других регионах и в стране в целом.

2. Используемые показатели (все либо значительная их часть) должны характеризовать как совокупность субъектов малого бизнеса региона в целом, так и различия в финансово-экономических результатах их деятельности.

3. Показатели должны быть выбраны таким образом, чтобы обеспечивалась возможность как вычисления их текущих значений по доступной информации, так и оценки достоверности получаемых результатов.

4. Выбор показателей должен учитывать специфику хозяйственной деятельности субъектов малого предпринимательства и представляемой ими отчетности.

Рассмотрим более подробно перечисленные факторы и их влияние на формирование системы показателей.

На этапе идентификации объекта анализа [6] необходимо отметить, что в соответствии с действующим законодательством к субъектам малого предпринимательства относятся не только малые предприятия, но и физические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью без образования юридического лица [7]. Однако получение информации о количестве, составе и особенно о результатах хозяйственной деятельности индивидуальных предпринимателей в разрезе регионов весьма затруднительно. В этой связи будем рассматривать показатели, характеризующие совокупность малых предприятий региона, кроме специально оговоренных случаев.

Для рационального выбора основных показателей целесообразно определить главные аспекты развития малого бизнеса, каждому из которых соответствует группа оценочных параметров. К таким аспектам в первую очередь можно отнести следующие:

- масштаб развития малого бизнеса;
- эффективность функционирования субъектов малого бизнеса;
- вклад малого бизнеса в социально-экономическое развитие региона.

В рамках указанных групп целесообразно использовать такие классы показателей, как ***интегральные***, ***осредненные*** и ***дифференциальные***. Первый из этих классов описывает малый бизнес региона как единый объект. Показатели второго класса целесообразно использовать для сравнительного анализа состояния малых предприятий в отраслевом, территориальном, динамическом и других разрезах с целью исключения влияния различий в количестве предприятий.

Дифференциальные показатели позволяют проводить более тонкий анализ, направленный на выявление разнообразия в результатах деятельности субъектов малого бизнеса. Такой анализ необходим в первую очередь для определения наиболее рациональных направлений деятельности по развитию и поддержке малого бизнеса.

Состав показателей, включаемых в каждую группу и класс, зависит от объема доступной информации.

На регулярной основе возможно получение данных о состоянии малого предпринимательства из следующих источников:

– статистические сборники, выпускаемые Федеральной службой государственной статистики (Росстат) и ее территориальными органами;
– данные бухгалтерской отчетности малых предприятий, обеспечение которыми заинтересованных пользователей возложено на Росстат [8].

В сборниках Росстата с детализацией до субъекта федерации приводятся следующие параметры [9]:

– количество малых предприятий в целом и по отдельным отраслям (промышленность, сельское хозяйство, строительство, транспорт, торговля и общественное питание);
– среднесписочная численность работников малых предприятий (численность без внешних совместителей, количество внешних совместителей и численность работников, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера);
– суммарный объем продукции (работ, услуг), произведенной малыми предприятиями, а также объем по основному виду деятельности, произведенной малыми предприятиями отдельных отраслей экономики;
– инвестиции в основной капитал малых предприятий;
– количество крестьянских (фермерских) хозяйств;
– средний размер земельного участка крестьянских (фермерских) хозяйств;
– валовой сбор зерна, сахарной свеклы, семян подсолнечника в крестьянских (фермерских) хозяйствах;
– производство скота и птицы на убой, а также молока в крестьянских (фермерских) хозяйствах.

Сведения об индивидуальных предпринимателях по регионам России не приводятся.

Кроме перечисленных характеристик, в статистических сборниках, выпускаемых территориальными органами Росстата (на примере г. Москвы), содержатся следующие параметры [10]:

– фонд заработной платы работников малых предприятий с разделением по работникам списочного состава, внешним совместителям и работникам, выполнявших работы по договорам гражданско-правового характера;
– выпуск товаров и услуг малыми предприятиями по основному виду деятельности (по всем отраслям и ряду подотраслей в соответствии с ОКОНХ);
– отгрузка товаров малыми предприятиями в фактических ценах;
– оборот розничной торговли малых предприятий;
– выручка малых предприятий от реализации товаров, продукции, работ и услуг.

Начиная с материалов за 2005 год, произошло изменение состава публикуемых данных (в частности, исключен выпуск продукции и включен оборот малых предприятий), а также их отраслевой структуры в связи с вводом в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) взамен классификатора ОКОНХ.

Как видно из приведенного перечня, по данным официальной статистики могут быть получены только интегральные и осредненные оценки по ограниченному кругу показателей, характеризующих масштаб развития малого бизнеса и отчасти его вклад в социально-экономическое развитие региона (участие малого бизнеса в обеспечении занятости населения). Определение таких ключевых параметров, как вклад МП в валовой региональный продукт, а также налоговые платежи в бюджеты различных уровней, не представляется возможным. От-

сутствие достоверной информации об этих показателях, широко используемых в зарубежных странах, не позволяет реально оценить роль малого бизнеса в социально-экономическом развитии региона и страны в целом.

Кроме того, практически невозможно также определение характеристик эффективности функционирования субъектов малого бизнеса и в целом дифференцированных показателей состояния малого бизнеса. Тем самым существенно сужаются возможности органов управления по оценке состояния малого бизнеса и выработке рациональных решений, направленных на его развитие.

В то же время структуры государственной статистики собирают данные бухгалтерской отчетности хозяйствующих субъектов. В соответствии с действующим законодательством малые предприятия обязаны представлять в статистические органы документы годовой отчетности в объеме, несколько сокращенном по сравнению с установленным для других предприятий и организаций. Этими документами являются бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках. Содержащиеся в них данные в принципе позволяют оценивать достаточно широкий круг показателей эффективности функционирования малых предприятий, а также получать дифференцированные показатели и уточнять оценки интегральных и осредненных показателей, полученные по данным официальной статистики.

Данные бухгалтерской отчетности отличаются гораздо большей полнотой, чем статистическая информация, однако они поступают с задержкой в 10 - 11 месяцев после окончания соответствующего года. Из этого срока 4-5 месяцев отводится предприятиям для формирования и представления отчетности в налоговые и статистические органы, а в течение оставшегося времени производится ввод документов в соответствующие базы данных.

Статистические сборники о состоянии малого предпринимательства выпускаются территориальными статистическими органами через 3 – 4 месяца после окончания соответствующего периода, а федеральными – более чем через год.

С учетом изложенного можно предложить систему основных показателей состояния малого предпринимательства региона, представленную в табл. 1.

В таблице выделены: курсивом - показатели, которые могут быть получены только по данным официальной статистики; жирным шрифтом - показатели, которые могут быть получены по данным как официальной статистики, так и бухгалтерской отчетности; не выделенные показатели оцениваются по данным бухгалтерской отчетности малых предприятий.

Достаточно большой объем информации, содержащийся в бухгалтерской отчетности, позволяет наряду с показателями, приведенными в табл. 1, оценивать и другие параметры состояния малого а. Однако для расчета ряда показателей, предложенных в [6], этой информации недостаточно. К таким показателям относятся:

- материалоотдача;
- амортизациеотдача;
- фондоотдача в расчете на основные производственные фонды;
- производительность труда;
- число новых рабочих мест;
- уровень реальной заработной платы;
- профессионально-квалификационный уровень работников;
- капиталоотдача в расчете на основные и оборотные производственные фонды;
- доля малых предприятий в общей численности работающих и основных производственных фондах.

Оценка зарплатоотдачи может быть проведена приближенно, в предположении о том, что задолженность перед персоналом на конец года примерно равна месячной оплате труда работников предприятия. При этом же и некоторых других допущениях может быть получена и оценка вклада малых предприятий в валовой региональный продукт.

Использование показателей состояния малого бизнеса при принятии управленческих решений возможно лишь при условии обеспечения достоверности числовых значений этих показателей.

Таблица 1

Основные показатели состояния малого предпринимательства региона

Группа показателей	Класс показателей		
	Интегральные	Осредненные	Дифференциальные
Показатели масштаба развития МП	1. *Количество СМП* 2. Суммарная выручка малых предприятий от реализации продукции, работ, услуг 3. Суммарная стоимость активов малых предприятий 4. Суммарная стоимость основных средств малых предприятий	Средняя выручка малого предприятия (в расчете на одно предприятие) Средняя стоимость активов малого предприятия Средняя стоимость основных средств малого предприятия	Распределение малых предприятий по выручке Распределение малых предприятий по стоимости активов Распределение малых предприятий по стоимости основных средств
Показатели эффективности функционирования малых предприятий	1. Суммарная валовая прибыль малых предприятий 2. Суммарная прибыль от продаж малых предприятий 3. Суммарная налогооблагаемая прибыль малых предприятий 4. Суммарная чистая прибыль малых предприятий 5. Суммарные инвестиции малых предприятий в основной капитал	Средняя валовая прибыль на 1 руб. выручки малого предприятия Средняя рентабельность продаж малого предприятия Средняя рентабельность продукции малого предприятия Средняя рентабельность активов малого предприятия Средняя чистая прибыль на 1 руб. выручки малого предприятия Среднее отношение инвестиций к основному капиталу малого предприятия	Распределение малых предприятий по валовой прибыли на 1 руб. выручки Распределение малых предприятий по рентабельности продаж Распределение малых предприятий по рентабельности продукции Распределение малых предприятий по рентабельности активов Распределение малых предприятий по чистой прибыли на 1 руб. выручки Распределение малых предприятий по величине отношения инвестиций к основному капиталу
Показатели вклада малого бизнеса в социально-экономическое развитие региона	1. *Суммарная численность работников малых предприятий* 2. Суммарный фонд заработной платы работников малых предприятий 3. Суммарный вклад малых предприятий в валовой региональный продукт 4. Суммы налоговых платежей в федеральный, региональный, местный бюджеты, а также во внебюджетные фонды	*Средняя численность работников малого предприятия* *Средняя зарплата работников малых предприятий (в расчете на одного работника)* Средний вклад малого предприятия в валовой региональный продукт Средняя сумма налоговых платежей малого предприятия в бюджеты, а также во внебюджетные фонды	Распределение малых предприятий по доле фонда заработной платы в выручке Распределение малых предприятий по вкладу в валовой региональный продукт

Фундаментальное значение для определения интегральных параметров состояния малого предпринимательства имеет достоверность определения количества малых предприятий, поскольку определение этих параметров осуществляется выборочным методом с последующим распространением выборочных оценок на всю совокупность МП. Можно считать, что инте-

гральные характеристики деятельности малого бизнеса имеют практически прямую пропорциональную зависимость от количества малых предприятий.

Сложность получения достоверных оценок этого показателя обусловлена, во-первых, несовершенством законодательства о регистрации и ликвидации юридических лиц, а также практики его применения, что привело к значительным расхождениям количества хозяйствующих субъектов, состоящих на учете в различных структурах (таблица 2).

Как видно из таблицы, количество зарегистрированных в Москве предприятий и организаций на начало 2003 г. по данным различных источников можно оценить в 726 – 910 тысяч, что превышает число действующих предприятий и организаций по оценке Мосгорстата (МГС) организаций в 3,4 – 4,2 раза.

Таблица 2

Количество предприятий и организаций Москвы на начало 2003 г. (тыс. ед.)

Источник информации	Характеристика	Значение
Росстат [12]	Число предприятий и организаций в г. Москве	909,5
МНС РФ	Количество организаций, созданных в соответствии с законодательством Российской Федерации и состоящих на учете в налоговых органах по месту своего нахождения	725,9
Государственное учреждение-Отделение Пенсионного фонда РФ по г. Москве и Московской области	Количество предприятий и организаций г. Москвы, состоящих на учёте в ГУ-Отделении ПФР	848,0
Счетная палата РФ [13]	Количество организаций, состоящих на налоговом учете в г. Москве (без межрегиональных инспекций МНС РФ) – расчет по данным Отчета о результатах тематической проверки организации работы территориальных органов… в г. Москве [12]	894,9
Мосгорстат [14]	Число действующих предприятий и организаций (расчет МГС)	214,6

Специалисты МГС объясняют это расхождение большим числом фактически несуществующих предприятий и организаций, не прошедших официальную процедуру ликвидации. То, что это количество велико, не вызывает сомнений. Для его оценки целесообразно использовать данные, представленные в табл. 3 по материалам Счетной палаты РФ.

Таблица 3

Количество предприятий и организаций Москвы,
сдавших налоговую отчетность в 2002 г. (тыс. ед.)

Характеристика	Значение
Количество организаций, не представивших отчетность о своей финансово-хозяйственной деятельности [12]	511,0
Количество организаций, сдавших так называемую "нулевую" отчетность [12]	62,2
Количество организаций, представивших отчетность о своей финансово-хозяйственной деятельности (расчет)	383,9
Количество организаций, представивших "ненулевую" отчетность (расчет)	321,7

Представляется обоснованным предположение о том, что сдача отчетности в налоговые органы является достаточным признаком функционирования предприятия в прошедшем году. При этом, как будет показано ниже, сдача "нулевой" отчетности не всегда свидетельствует о том, что фирма фактически не функционирует.

Из приведенных данных следует, что число действующих предприятий и организаций в 2002 г. составляло не менее 384 тысяч, что превышает оценку Мосгорстата в 1,8 раза.

Второй причиной сложности получения достоверных оценок количества малых предприятий является отсутствие в их отчетных документах формальных признаков, позволяющих однозначно отнести предприятие к категории малых. Действующим законодательством [7] для малых предприятий определены ограничения на среднюю численность работников с учетом отраслевой принадлежности и состав учредителей.

При этом, во-первых, перечень отраслей, определяющих допустимую численность работников, не в полной мере соответствует используемому в настоящее время Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности. Во-вторых, в документах бухгалтерской отчетности отсутствуют данные о количестве работающих. И, наконец, в случаях, когда в составе учредителей имеются юридические лица, суммарная доля которых в уставном капитале превышает 25%, необходимо в свою очередь убедиться в том, является ли каждое из этих юридических лиц субъектом малого бизнеса. То есть задача имеет рекурсивный характер и не всегда может быть решена хотя бы из-за отсутствия полных данных об учредителе, например, зарегистрированном в другом регионе.

Возможно, и, по-видимому, реализуется на практике использование косвенных признаков принадлежности предприятия к разряду малых – представление в органы госстатистики только годовой бухгалтерской отчетности либо ее сокращенный состав. Однако достоверность выводов по этим признакам требует дополнительной проработки.

Исходя из изложенного, для получения альтернативной оценки количества малых предприятий на основе вышеприведенных данных с учетом того, что по оценке МГС оно составило 189,4 тыс. ед., возможны следующие подходы.

Во-первых, можно предположить, что доля малых от общего количества действующих предприятий по данным МГС, близка к реальной. Эта доля составляет 88,28%. В этих условиях количество малых предприятий равно 339 тыс. единиц и в 1,8 раза превышает оценку МГС.

Во-вторых, можно выдвинуть гипотезу о том, что число предприятий, не являющихся малыми, оценивается органами госстатистики без значительных погрешностей. Тогда число малых предприятий составит 358 тысяч, что в 1,9 раза больше, чем количество, полученное МГС.

Объединив полученные результаты, можно заключить, что возможное количество малых предприятий в Москве на начало 2003 года составляло 339 – 358 тысяч единиц, что в 1,8 – 1,9 раза превышает оценку Мосгорстата. Указанное превышение может быть распространено и на интегральные показатели состояния малого предпринимательства Москвы.

В части финансово-экономических характеристик функционирования малых предприятий также наблюдаются значительные расхождения между данными статистических органов и бухгалтерской отчетности. В табл. 4 представлена средняя выручка в фактических ценах в расчете на одно малое предприятие, полученная по указанным данным.

Таблица 4

Средняя выручка малых предприятий Москвы

	Год				
	2000	2001	2002	2003	2004
Средняя выручка, млн. руб. (бух. отчетность)	9,2	11,5	14,3	18,4	19,3
Средняя выручка, млн. руб. (по данным МГС)	3,4	4,7	5,7	11,6	16,2
Отношение показателей	2,67	2,44	2,49	1,59	1,19

Как видно из таблицы, в течение всего рассматриваемого периода имеет место существенное превышение данного параметра, полученного по данным бухгалтерской отчетности, над оценками Мосгорстата. За 4 года оно снизилось со 167 до 19%, однако в 2002 – 2004 гг. тенденции изменения средней выручки по данным из указанных источников, выраженные в темпах ее прироста, значительно различались. Так, прирост за 2003 г. по данным официальной статистики составил 102%, а по отчетности предприятий – 29%.

Более достоверными, как представляется, следует считать данные бухгалтерской отчетности, что объясняется значительными объемами выборок (70 - 84% от количества малых предприятий по оценке МГС), а также превышением оценок, полученных по этим данным, над оценками статистических органов, так как в современных российских условиях значительная часть фирм показывают выручку меньшую, чем фактически полученная.

С учетом полученного выше коэффициента превышения количества малых предприятий над данными статистики суммарная выручка за 2004 год, показанная в отчетности, не менее чем в 2,2 – 2,3 раза выше, чем приводимая в статистических материалах. Необходимо также

учесть, что указанный коэффициент в течение 2002 – 2004 гг., по некоторым оценкам, мог возрасти до 2 – 2,2, и в этом случае показываемая выручка оказывается в 2,4 – 2,6 раза выше, чем оценка МГС.

Следует отметить, что в отчетности за 2004 год более 33% малых предприятий показали нулевую выручку, из них 13% было зарегистрировано в 2004 году и, возможно, не начали своей деятельности, а 20% существовали более года. Можно предположить, что значительная часть из них не показала фактически полученную выручку.

Также представляет интерес распределение малых предприятий по прибыльности. На рис. 2 [14] представлена динамика изменения долей числа малых предприятий, показавших в отчетности положительную, нулевую и отрицательную чистую прибыль (в последнем случае – убыток). Очевидно, что на протяжении 4 лет эти доли не претерпели заметных изменений, хотя как количество малых фирм, так и масштабы их деятельности заметно выросли. Инвариантность указанных параметров во времени, по-видимому, указывает на устойчивость распределения предпринимателей по группам, различающимся стратегиями представления сведений о деятельности своих фирм в официальной отчетности - показывающих свои прибыли (полностью либо частично), "сводящих" прибыль к нулю либо приводящих к убыткам (в большинстве случаев – фиктивным). Данное предположение подтверждается результатами дополнительного анализа, показавшими, что значительная часть малых предприятий в течение ряда лет имеет нулевые либо отрицательные финансово-экономические показатели, однако продолжает функционировать.

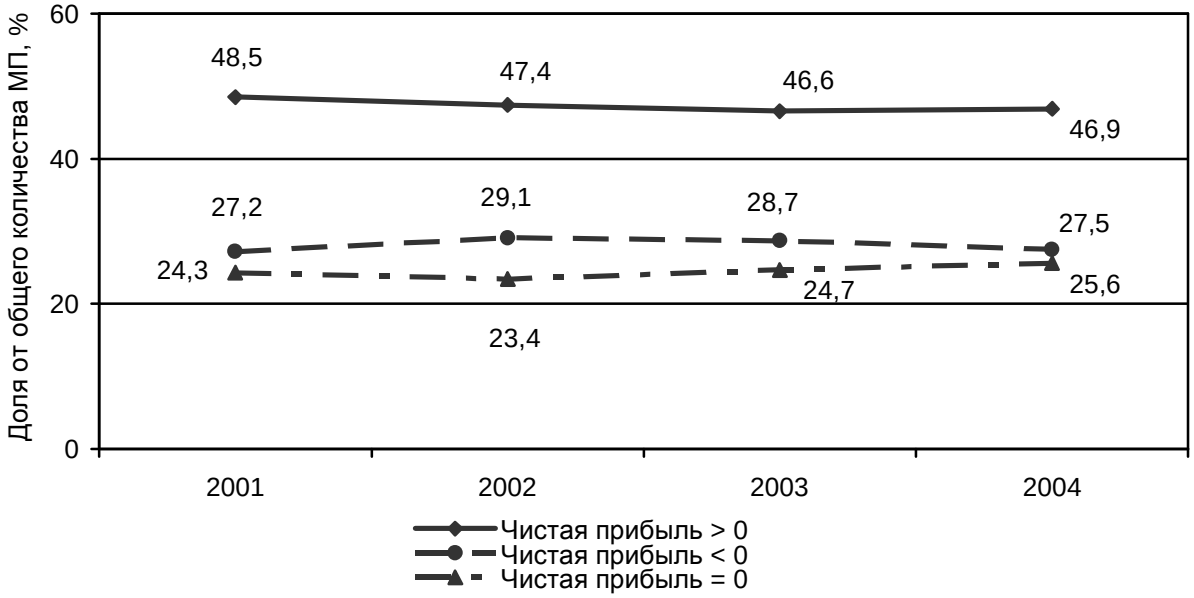

Рис. 2. Динамика удельного веса прибыльных и убыточных малых предприятий в общем числе малых предприятий г. Москвы.

Как следует из вышеизложенного, официальная информация, в первую очередь статистическая, не позволяет оценивать состояние малого бизнеса с достаточной полнотой, достоверностью и оперативностью. Это не может не оказывать негативного влияния на качество управленческих решений в сфере развития и поддержки малого бизнеса. На рис. 3 схематически показано типовое соотношение между показателями состояния малых предприятий по официальным статистическими данным, по данным бухгалтерской отчетности и их фактическими значениями.

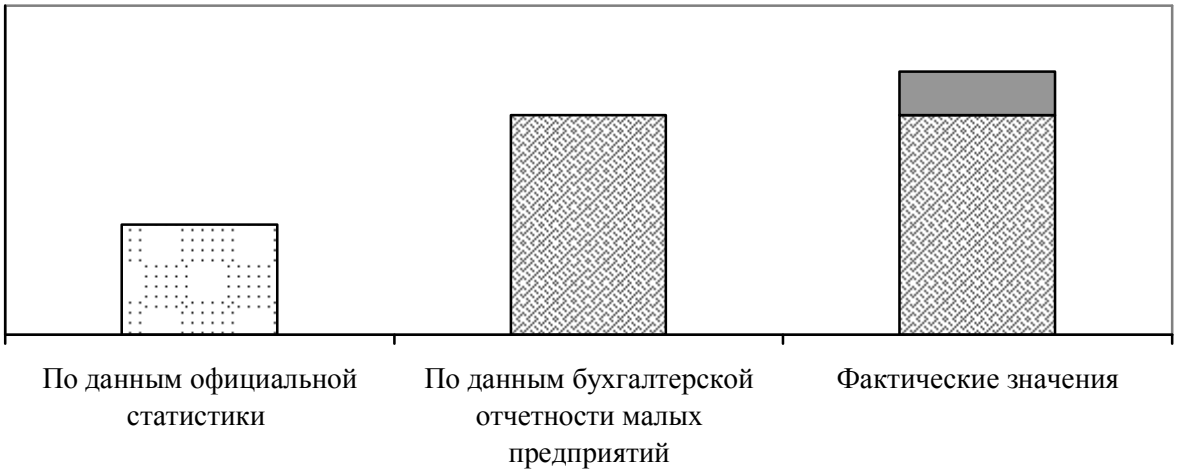

Рис. 3. Типовое соотношение показателей состояния малых предприятий по данным из различных источников

Одним из факторов, обусловливающих такое положение, является увод в "тень" значительных долей характеристик деятельности субъектов малого бизнеса, к которому вынуждает предпринимателей высокая налоговая нагрузка и давление коррумпированных представителей госструктур. Создание экономических, правовых и других условий, стимулирующих снижение теневых составляющих деятельности малого бизнеса, должно быть долговременной стратегической задачей органов власти. Ее успешное решение, вероятно, приведет не только к оздоровлению отношений между хозяйствующими субъектами и между властью и бизнесом, но и может значительно изменить экономические показатели регионов и страны в целом.

Парадокс ситуации в информационном обеспечении деятельности органов управления состоит в том, что они не получают на регулярной основе подавляющую часть информации о состоянии субъектов малого бизнеса, представляемой указанными субъектами в целый ряд государственных структур.

Наибольший объем данных получают налоговые органы. Это обусловлено, во-первых, большим количеством предприятий и организаций, которые сдают отчетность в эти органы по сравнению с другими госструктурами, в частности, органами госстатистики (см. табл. 3), во-вторых, более высокой периодичностью сдачи отчетности, в-третьих, большими объемами данных (содержащихся в документах как бухгалтерской, так и налоговой отчетности) и, в-четвертых, тем, что отчетность в налоговые органы сдается не только предприятиями и организациями, но и индивидуальными предпринимателями.

Однако возможность использования указанных сведений ограничена отсутствием среди функций налоговой службы задачи представления получаемой информации органам управления, а также понятием налоговой тайны (ст. 102 Налогового кодекса РФ), которую составляют любые полученные налоговым органом сведения о налогоплательщике, за исключением некоторых сведений, перечень которых определен законом. Налоговая тайна не подлежит разглашению налоговыми органами, их должностными лицами и привлекаемыми специалистами, экспертами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Из приведенного определения следует, что налоговую тайну составляют и данные бухгалтерской отчетности, в то время как Федеральной службе государственной статистики предоставлены полномочия по обеспечению заинтересованных пользователей данными бухгалтерской отчетности юридических лиц, осуществляющих свою деятельность на территории Российской Федерации [8]. Таким образом, одни и те же сведения, представляющие существенный интерес для оценки состояния малого бизнеса, в одном ведомстве считаются тайной, а в другом – предоставляются свободно.

Кроме того, только налоговые органы располагают сведениями о состоянии и результатах деятельности индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, структуры Федеральной налоговой службы (ФНС) обладают наибольшим объемом данных о состоянии хозяйствующих субъектов, в том числе субъектов малого предпринимательства. Однако в формировании информации для органов управления на регулярной основе они участия не принимают.

ФСГС является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по формированию официальной статистической информации о социальном, экономическом, демографическом и экологическом положении страны. К ее полномочиям относится также разработка официальной статистической методологии для проведения статистических наблюдений и формирования статистических показателей. При этом в нормативных документах не предъявляется каких-либо требований к полноте, достоверности, оперативности подготовки информации, ее соответствию потребностям органов управления.

Статистические данные о состоянии малого предпринимательства формируются на основе выборочных обследований при объеме выборки, составляющем, по некоторым данным, несколько процентов от количества малых предприятий. Сведения об индивидуальных предпринимателях публикуются только в масштабе страны на основе сведений ФНС и содержат главным образом информацию о количестве зарегистрированных предпринимателей. Данных, позволяющих оценить финансово-экономическое состояние индивидуальных предпринимателей, их вклад в экономическое и социальное развитие регионов и страны в целом, не приводится.

В результате официальная статистическая информация о малом предпринимательстве по составу содержащихся в ней параметров не позволяет оценивать многие наиболее важные показатели состояния малого бизнеса (вклад в ВРП и ВВП, налоговые поступления в бюджеты), а с точки зрения достоверности представляемые данные значительно отличаются даже от оценок, получаемых по материалам бухгалтерской отчетности, собираемой самими структурами госстатистики. Использование такой информации органами управления может привести лишь к их дезориентации.

Среди внебюджетных фондов наиболее систематизированной информацией обладает Пенсионный фонд России. Получаемые им данные могут быть использованы главным образом для оценки численности работающих в регионе. Достоверно выделить из этой численности количество занятых в малом бизнесе затруднительно.

Таким образом, можно сделать вывод о несовершенстве сложившейся системы сбора экономической информации, *большая часть которой государственными структурами не обрабатывается и органам управления не представляется*.

Основными причинами, обусловившими такую ситуацию, являются:

1. Отсутствие постановки в государственном масштабе задачи сбора достоверной информации о состоянии экономики. Как отмечалось выше, указанная задача отчасти возложена на статистические органы, однако требования к качеству ее решения не предъявлены. Кроме того, действующая нормативная база не позволяет государственным структурам осуществлять ее качественное выполнение.

2. Нерациональное распределение функций между государственными органами, осуществляющими сбор сведений о хозяйствующих субъектах. Выше было показано, что наиболее полной информацией располагает налоговая служба, однако функция обобщения, обработки и представления этой информации на нее не возложена. В результате происходит дублирование работ по сбору данных, выполняемых ФНС и ФСГС, однако формирования качественной информации, необходимой для оценки состояния экономики, не достигается.

3. Недостаточное внимание к оценке состояния субъектов малого бизнеса. Этот сектор экономики приобретает все больший удельный вес в регионах и стране в целом. Однако действующим законодательством для субъектов малого бизнеса установлены особые режимы представления данных в статистические органы. Малые предприятия сдают бухгалтерскую отчетность в сокращенном объеме, а тем из них, которые перешли на упрощенную систему налогообложения, разрешено указанную отчетность не вести и соответственно не представлять. Статистическая информация формируется по данным о незначительном количестве малых пред-

приятий, что ведет, как было показано выше, к значительным погрешностям в итоговых статистических данных. О финансово-экономических результатах деятельности индивидуальных предпринимателей, составляющих в масштабах страны значительное большинство субъектов малого бизнеса, систематическое формирование сведений не осуществляется.

Отсюда следует, что при формировании системы управления государством с рыночной экономикой пока не удалось создать подсистему сбора информации, соответствующую новой ситуации.

Следует отметить, что эта проблема в новых условиях имеет принципиальные отличия от проблемы получения информации о деятельности хозяйствующих субъектов в рамках плановой экономики, когда результаты функционирования предприятий и организаций жестко контролировались не только органами госстатистики, но и административными, партийными и другими структурами. В рыночной экономике (в российском ее варианте) для хозяйствующих субъектов отсутствуют стимулы к представлению государственным органам достоверной информации о своей деятельности, скорее, действуют противоположно направленные факторы. Исходя из этого, представляется целесообразным использовать все законные возможности государственных органов для получения полных и качественных сведений о состоянии экономики в целом и субъектов малого бизнеса в особенности.

Вышеописанные результаты целесообразно учитывать при разработке нового закона о поддержке малого и среднего предпринимательства. Так, при формулировании определения малого предприятия целесообразно исходить из тех параметров, которые могут быть проконтролированы по уставным документам и текущей отчетности данного предприятия. В этой связи, как представляется, следовало бы отказаться от ограничения на виды негосударственных организаций, имеющих долю в уставном капитале, а также на численность работников.

В качестве основных показателей, по которым определяется принадлежность предприятия к категории малых, можно, например, использовать объем дохода и остаточную стоимость основных средств и нематериальных активов, подобно тому, как это предусмотрено для условий перехода предприятий на упрощенную систему налогообложения в Налоговом кодексе РФ. Количественные уровни указанных показателей должны существенно превышать соответствующие уровни для перехода на упрощенную систему налогообложения.

В целях повышения достоверности информации о состоянии малого бизнеса целесообразно предусмотреть следующие меры.

1. Уточнить состав показателей, включаемых в бухгалтерскую отчетность, которая должна представляться в органы госстатистики малыми предприятиями, использующими общую систему налогообложения. В частности, можно было бы дополнить ее численностью работников и величиной фонда оплаты труда, которые характеризуют социальную роль малого бизнеса. При этом возникает возможность сокращения объема выборочных статистических обследований малых предприятий и повышения достоверности статистических оценок за счет использования данных бухгалтерской отчетности.

2. Возложить на налоговые органы функции сбора и передачи в подразделения ФСГС обобщенной информации о количественных, финансово-экономических и социальных показателях деятельности малых предприятий, перешедших на упрощенную систему налогообложения, а также индивидуальных предпринимателей.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Илышев А. М., Демчук О. Н.* Интегративные процессы в сфере малого бизнеса региона// Экономический анализ: теория и практика. – 2005. - № 5.
2. *Клейнер Г. Б.* Мезоэкономические проблемы российской экономики// Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2003. - № 2.
3. Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия/ Под ред. Г. Б. Клейнера. – М.: Наука, 2001. - 516 с.

4. Мезоэкономика. Учебное пособие/ Под ред. И. К. Ларионова. – М.: Изд. дом "Дашков и К°", 2001.- 444 с.
5. Постановление Правительства Москвы от 27.04.2004 г. N 288-ПП "О развитии системы информационного обеспечения малого предпринимательства Москвы".
6. *Илышев А. М., Демчук О. Н.* Система оценочных показателей для интегрированной сферы малого бизнеса// Экономический анализ: теория и практика. – 2005. - №№ 10, 11.
7. Федеральный закон от 14.06.1995 г. № 88-ФЗ. О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации.
8. Положение о Федеральной службе государственной статистики. Утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 399.
9. Малое предпринимательство в России 2005. Статистический сборник - М.: Федеральная служба государственной статистики, 2005.
10. Малое предпринимательство г. Москвы за 2004 год. Статистический сборник - М.: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Москве, 2005.
11. Российский статистический ежегодник 2004. Статистический сборник - М.: Федеральная служба государственной статистики, 2004.
12. Бюллетень Счетной палаты Российской Федерации № 11 (71)/2003.
13. Административные округа г. Москвы в 2004 году. Статистический сборник - М.: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по г. Москве, 2005.
14. Анализ финансово-экономического состояния предприятий в сфере малого бизнеса г. Москвы. - М.: ГИАЦ МЦРП, 2005. (http://giac.ru/)