Суховская А.М.,
аспирант ФГОУ ВПО ЯГСХА

КОНЦЕПЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ (ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ) НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ

В статье затрагиваются проблемы органов местного самоуправления при взаимодействии с самостоятельными хозяйствующими субъектами, возникшие вследствие трансформации законодательной базы страны. Предлагается концепция управления развитием сельскохозяйственных предприятий (юридических лиц) на муниципальном уровне.

Трансформация законодательной базы, произошедшая за последние десятилетия, внесла радикальные изменения в сферу управления социально-экономическими процессами на муниципальном уровне. Исходным принципом стало признание компетенции органов местного самоуправления при формировании и реализации местной социально-экономической политики, которая должна сводиться к разработке, утверждению и использованию местного бюджета, формированию внебюджетных источников финансирования, созданию условий для эффективного функционирования предприятий, занятости, снижению бедности и т.д.

Изменение форм и методов управления предопределило двоякую роль органов местного самоуправления. С одной стороны как хозяйствующих субъектов, управляющих муниципальными предприятиями, с другой – как субъектов, стремящихся координировать хозяйственную деятельность предприятий и организаций частной формы собственности в интересах членов местного сообщества.

В то же время, большинство муниципальных образований практически не имеют рациональной финансовой и социально-экономической политики. Из-за отсутствия опыта разработки стратегического планирования и управления инвестиционными проектами деятельность органов местной власти зачастую оказывается малодейственной.

Органы местного самоуправления слабо осуществляют переход к экономическим методам управления развитием. В большинстве из них не сформированы рациональные взаимоотношения с предприятиями частной формы собственности. Работники данных предприятий разобщены, каждый борется за выживание самостоятельно, медленно растет внутренняя трудовая мотивация. Результаты исследований указывают на необходимость модернизации методов в работе органов местной власти не только с руководителями хозяйствующих субъектов, но и с работниками, стремящимися к самовыражению и самореализации.

Социально-экономическая трансформация, происходящая в последние десятилетия, негативно отразилась в первую очередь на сельской местности. Село переживает системный кризис, основными проявлениями которого являются:

- ухудшение демографической ситуации. Сокращение численности сельского населения наблюдается в 75 регионах РФ, что обусловлено ростом естественной убыли и миграционными потерями [4,с.86];
- низкий уровень жизни и высокий уровень безработицы сельского населения. В настоящее время почти каждый четвертый из общей численности безработных и каждый третий из числа зарегистрированных в органах службы занятости – житель сельской местности;
- снижение качества жизни. Условия жизни сельских жителей остаются не привлекательными. Существующие социальная и инженерная инфраструктуры не соответствуют современным требованиям. Основная часть жилищного фонда не имеет элементарных коммунальных удобств. Наблюдается сокращение числа учреждений социальной инфраструктуры, снижение доступа жителей к основным социальным услугам - образованию и здравоохранению. Практически перестала функционировать сеть сельских предприятий бытового обслуживания. Существующая сельская дорожно-транспортная сеть не соответствует современным требованиям.

На наш взгляд, наиболее приемлемым вариантом, способным разрешить ряд указанных выше проблем является активное участие органов местного самоуправления в управлении развитием сельскохозяйственных предприятий (практически единственных производств не территории сельских поселений). Как государство управляет страной, органы власти субъекта федерации - регионом, так и органы местного самоуправления управляют социально-экономическим развитием муниципального образования, в том числе сельскохозяйственными предприятиями, являющимися хозяйственными элементами муниципальной территории.

Академик российской академии наук (РАН) Макаров В. и доктор экономических наук Глазырин М. в совместной работе «Новая экономическая самоорганизация муниципальных образований» указывают на возможность и необходимость органов местной власти участвовать в бизнесе: «Это существенный фактор экономического возрождения и подъема России. Стихийно или в порядке самодеятельности местная власть вынуждена вплотную заниматься данными вопросами, для того чтобы обеспечить лучшие условия проживания жителей» [1,с.57].

Практика управления развитием производственных предприятий на муниципальном уровне широко распространена за рубежом. Например, в Японии около 30% уставного капитала предприятий составляют акции, принадлежащие органам местного самоуправления, что позволяет предприятиям оперативно решать свои производственно-социальные вопросы в рамках муниципального образования. Местные власти Китая, наравне с другими мероприятиями, активно способствуют созданию поселковых и сельских предприятий (ПСП) – являющихся ключевым звеном китайских реформ. Органы местного самоуправления в ПСП играют либо контролирующую и стимулирующую роль, либо действуют непосредственно как частный владелец собственности [3,с. 31]. По существу органы местной власти Китая сыграли и играют весьма большую роль в

обеспечении подъема китайской экономики, что пока нельзя сказать о местных властях России.

В Российской Федерации примером управления развитием являются созданные в Новгородской и ряде других областей, финансовые производственные ассоциации, обеспечивающие технологическую цепочку «поле – переработка – магазин». Они включают в себя: сельскохозяйственные предприятия, органы местного самоуправления, банк и другие организации.

Большое внимание со стороны местных властей уделяется проблеме банкротства предприятий, так как разорение хозяйствующего субъекта наибольшим образом касается именно органов местного самоуправления: резко возрастает безработица, преступность и т.д. Например, органы местной власти Таганрогского муниципального района выкупают обанкротившееся предприятие, переоформляют его в муниципальное и способствуют доступными им средствами переходу предприятия в рентабельные [2,с.59].

Исходя из вышесказанного и на основе обобщения теоретических подходов к управлению развитием, роли местного самоуправления в деятельности сельскохозяйственного производства, а также специфических особенностей функционирования сельскохозяйственных предприятий, нами предложена концепция механизма управления развитием сельскохозяйственных предприятий (юридических лиц) на муниципальном уровне (таблица).

Таблица – Концепция механизма управления развитием сельскохозяйственных предприятий (юридических лиц) на муниципальном уровне

Элементы механизма / Содержание элементов механизма
1
1. Цели механизма
1.1. Повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных предприятий
1.2. Снижение уровня безработицы сельских территорий
1.3. Улучшение социального положения сельских жителей
2. Принципы механизма
2.1. Добровольность участия в процессе управления развитием
2.2. Сбалансированность интересов заинтересованных лиц
2.3. Строгое соблюдение договорных отношений
2.4. Ориентация на инновационный путь развития
3. Условия реализации механизма
3.1. Разработка договорной базы, защищающей интересы всех заинтересованных сторон
3.2. Активное привлечение к управлению развитием научно-исследовательские организации
3.3. Создание необходимых условий для развития социальной и инженерной инфраструктуры села
3.4. Формирование единого информационного пространства на территориях сельских поселений
4. Методы реализации механизма
4.1. Административно-организационные:
- Создание четкой договорной системы, в которой каждый ее элемент будет наделен специфическими функциями и станет осуществлять свою деятельность в соответствии с общими целями

4.2. Экономические:
- Разработка и реализация муниципальных программ социально-экономического развития сельских поселений и сельскохозяйственного производства как составной части села
- Участие органов местного самоуправления в региональных и федеральных проектах
- Снижение издержек сельскохозяйственных предприятий через опосредованное инвестирование
4.3. Социально-психологические:
- формирование активного интереса у сельскохозяйственных товаропроизводителей к деятельности органов местного самоуправления
5. Приоритетные направления механизма управления развитием
5.1. Выведение сельскохозяйственных предприятий из депрессивного состояния
5.2. Внедрение в сельскохозяйственное производство энерго- и ресурсосберегающих технологий
5.3. Повышение качества сельскохозяйственной продукции
5.4. Снижение издержек сельскохозяйственных предприятий
5.5. Создание базы данных о сельских территориях и сельскохозяйственных предприятиях
5.6. Улучшение информированности сельских товаропроизводителей
5.7. Способствование созданию новых рабочих мест
6. Субъекты механизма
6.1. Сельскохозяйственные предприятия
6.2. Органы местного самоуправления

Таким образом, по нашему мнению, данная концепция является теоретической и практической основой для последующей разработки конкретных направлений в сфере управления развитием сельскохозяйственных предприятий на муниципальном уровне, которые отвечали бы современным требованиям, предъявляемым к управленческой деятельности, способствовали ускорению научно-технического прогресса и давали максимальный социально-экономический эффект.

Литература

1.Глазырин, М. Корпоративные формы территориальной интеграции производства (на примере муниципального образования) [текст] / М. Глазырин, Т. Киселева, А. Фаворский Экономист № 2, 2003.

2.Макаров, В. Новая экономическая самоорганизация муниципальных образований [текст] / В. Макаров, М. Глазырин Экономист № 4, 2003г.

3. Макинтайр, Р. Роль местных органов власти в условиях рыночных реформ [текст] / Р. Макинтайр Проблемы теории и практики управления № 6, 2003.

4. Петриков, А. Устойчивость сельского развития [текст] / А. Петриков – Экономист, № 7, 2006год. 86с.