

## Роль рынка государственных учреждений в преодолении кризисных явлений в экономике

Известно, что главная причина длинных волн в цикличности развития либерально-рыночных экономик – периодически возникающий дисбаланс между потреблением и накоплением создаваемого продукта.

В сентябре 1949 г. конференция 16 ведущих мировых экономистов, состоявшаяся при Национальной плановой ассоциации, представила два доклада: один – об общей политике и процедурах стабилизации, другой – о непосредственных перспективах обеспечения стабильности и роста экономики. В первую очередь конференция рекомендовала обдуманые и постоянные действия правительств через рынок государственных учреждений с целью поддержания эффективного спроса на уровнях, соответствующих полной занятости, прежде всего посредством реализации программ социального обеспечения, народного образования, здравоохранения, жилищного строительства и развития природных ресурсов в тех странах, где расходы на эти цели недостаточны [3].

С этого момента именно рынок государственных учреждений начал играть всё большую роль в преодолении кризисных явлений в национальных экономиках, обеспечивать их эволюционно-ориентированное развитие.

В современном понимании рынок государственных учреждений – подсистема национальной экономики, в которой осуществляется обмен финансовых и других ресурсов, сконцентрированных в государственных фондах в процессе перераспределения ВВП, на товары, работы, услуги необходимые для выравнивания уровня жизни населения между регионами, социальными группами, в том числе и путём передачи их непосредственно тем группам населения, уровень жизни которых ниже социальных нормативов, а также развития инфраструктуры и обеспечения национальной безопасности, в том числе сглаживания кризисных явлений [1].

Кривая цикличности развития экономики России с 1964 по 2007 г. не имеет аналогов ни в практике развития мировой макроэкономики, ни в описаниях известных исследователей (см. рис. 1).

До 1988 г. цикл развития экономики России был подобен классическому, но после этого рубежа в развитии до 1998 г. происходили не только сокращение роста ВВП, но и уменьшение ВВП в натуральном выражении.

В подсистеме производства РФ как макросреды в советский период - период государственно-монополистического капитализма, когда рынок государ-

---

<sup>1</sup> Аунапу Эдуард Фердинандович, д.э.н., профессор кафедры «Экономика и производственный менеджмент», Старикова Юлия Васильевна, соискатель Алтайского государственного технического университета

ственных учреждений полностью превалировал (ему противостоял только теневой сектор, который к 1990 г. достиг 20% от ВВП), наиболее динамично развивалась промышленность. За 30 лет производство в промышленности выросло в 4 раза, в то время как в отраслях строительства, транспорта и связи – примерно в 3, а в сельском хозяйстве – в 1,8 раза.

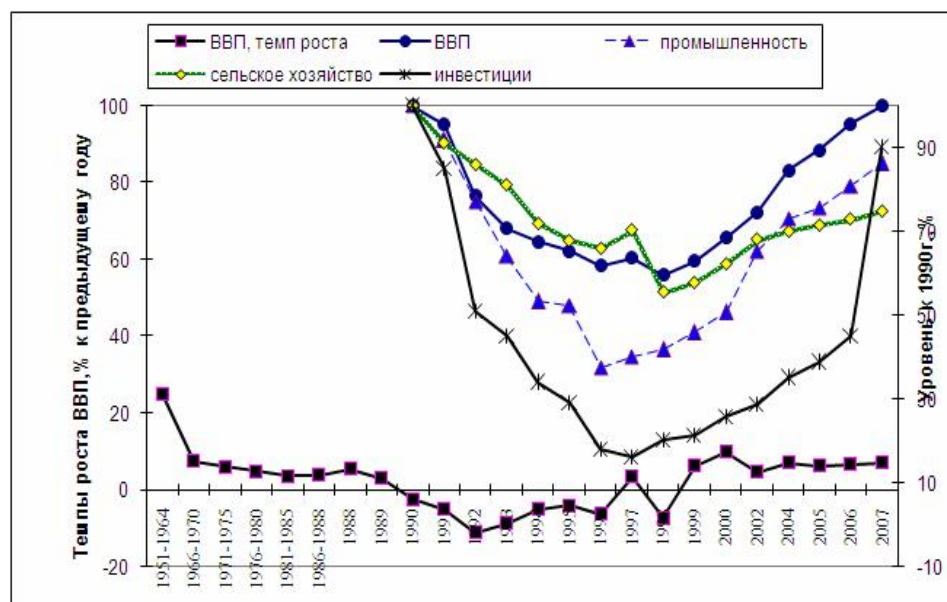


Рис. 1. Графики цикличности производства ВВП и его составляющих в 1965–2007 гг. (рассчитано авторами по данным Росстата)

Показатели темпов прироста в отраслях производства ВВП для накопления существенно превышали рост в отраслях производства для потребления. Так, если в легкой промышленности темпы развития были ниже среднего уровня и ее доля в общем объеме производства понижалась с 18% в 1961 г. до 11% в 1990 г., то доля машиностроения по показателю условно-чистой продукции выросла с 26% в 1961 г. до 40% в 1990 г. [3].

В 1960-е гг. доля накопления в ВВП РФ составляла около 20%, к концу 1980-х гг. она достигла почти 30%. При такой стратегии развития крупнейшей республики основной производственный капитал в целом по СССР к 1985 г. составил около 60% от уровня США. В США за 1970–1985 гг. производственный капитал увеличился более чем на 1,5 трлн долл., т.е. более чем в 2 раза. При этом средний возраст оборудования в СССР был 26 лет, в США – 8–10 лет

В 90-е гг. XX в. доля ВВП, идущая на инвестиционные нужды в странах с интенсивным развитием, составляла в Японии 28,5%, Южной Корее – 36,6%, континентальном Китае – 42%. В США в 1996 г. на инвестиции расходовалось 18% ВВП, Швеции – 14,5%, Великобритании – 15%, Италии – 17%, Канаде – 17,5%, Франции – 18%, Германии – до 21,7%. В то же время в рекордные по темпам экономического роста годы XX в. в отдельных странах норма накопления доходила до 40% (СССР в 30-е гг. – 35% в год, Япо-

ния в 50-е гг. – 25%, Иран в 60-е гг. – 37%, континентальный Китай в 90-е гг. – 42%) [56,59,155].

В советский период все инвестиции были исключительно централизованные, т.е. бюджетные (в соответствии с терминологией национальных счетов больше подходящие под определение капитальных трансфертов), реализуемые через рынок государственных учреждений. Капитальные трансферты из государственного сектора, то есть проходящие через рынок государственных учреждений, в сектор предприятий составляли 97–98% всех инвестиций.

Экспорт продукции (взаимоотношения с остальными странами мира по СНС) РФ за 1961–1990 гг. колебался в следующих пределах: 1961 г. – 19%, 1975 г. – 15%, 1980 г. – 20%, 1985 г. – 16%, 1990 г. – 9% от ВВП (считается нормальным экспорт в размере до 25% от ВВП). Чистый экспорт за все годы не превышал 3% от ВВП, т.е. поддерживался оптимальный внешнеторговый баланс. При этом в структуре экспорта доля оборудования доходила до 15%.

В сфере конечного потребления населения в СССР на протяжении длительного периода поддерживался баланс между относительно ограниченным по сравнению с технологически развитыми странами предложением потребительских товаров и услуг и платежеспособным спросом. Он был основан на невысоких, но стабильных заработках большинства домашних хозяйств. [56,59,155].

Доля компенсаций наемным работникам (заработной платы и отчислений на социальное страхование) колебалась в России между 43 и 47% от ВВП в 1961–1990 гг. В развитых странах эта доля выше (примерно 55–60% от ВВП). Хотя в процессе распределения вторичных доходов домашние хозяйства имели положительное сальдо (за счет пенсий, социальных пособий и т.д.) и их конечные доходы были выше первичных доходов на 4–4,5%, это не могло обеспечить высокого уровня потребления. Доля расходов домашних хозяйств на конечное потребление никогда не превышала в России 50% от ВВП, в то время как в развитых странах эта доля составляет 57–58% и выше. Вместе с тем доля фактического конечного потребления в России никогда не была выше 60% от ВВП за весь рассматриваемый период. В других странах этот показатель доходил до 70% и выше, за исключением Японии, где он был равен примерно 65% (1980 г.).

Доля расходов Правительства на конечное потребление в ВВП на протяжении 1961–1985 гг. составляла 37–35% (незначительно снижалась), а к 1990 г. уменьшилась до 32%.

Более половины всех расходов шло на коллективные услуги (которые включали оборону) и капитальные вложения в экономику (в значительной мере – в военно-промышленный комплекс, ВПК) через рынок государственных учреждений. К 1990 г. резко возросла доля субсидий на продукты. Уровень расходов на оборону, по расчетам экспертов (на территории России, без учета расходов на военную науку, строительство объектов двойного назначения, пограничные войска и гражданскую оборону), составлял 14–16% от ВВП

России в 1960-е, 10–13% в 1970-е и 8–9% в 1980-е гг. [199]. В последние годы существования СССР этот уровень несколько снизился, но никогда не был ниже 6–7% от ВВП. Для сравнения: из всех стран ОЭСР только США расходовали в 1965–1988 гг. на оборону примерно 6–7% от ВВП. Вместе с тем именно развитие ВПК стимулировало рост производства базовых отраслей промышленности и прогресс новых технологий.

Налоговая нагрузка на предприятия и домашние хозяйства в России в 1961–1990 гг. была относительно невысокой. В 1981 г., когда изъятие доходов было максимальным, сектор государственных учреждений в России собрал с предприятий и населения налогов на производство, импорт, доход и прибыль, взносов на социальное страхование и других платежей примерно 40% ВВП (с населения – около 4%). В Европе доля налогов в ВВП составляет в Великобритании – 40%, во Франции – 44%, в Германии – 45%. И только в Японии и США эта доля меньше: соответствующий показатель в 1980 г. в этих странах не превышал 28–30% ВВП. Необходимо также отметить, что советская налоговая система постепенно модифицировалась. В 1960-х гг. доля налогов была выше, чем в 1980 г., а в 1990 г. составляла только 32,5% от ВВП [3].

За советский период развития макросреда социально-экономическая система России, развивалась относительно сбалансировано, достаточно предсказуемо, эволюционным путем, не оказывая на производственные подсистемы резкого возмущающего воздействия. Вместе с тем темпы роста ВВП существенно замедлялись.

Начиная с 1990 г. с появлением законодательства о частной и доленой собственности в Российской Федерации ускоренно создаются новые организационно-правовые формы предприятий – объединения, акционерные общества, товарищества, в 1992 г. началась реформа отношений собственности. Было приватизировано около 75% госпредприятий на самостоятельном балансе, при этом почти каждое пятое предприятие приватизировалось путем преобразования в открытое акционерное общество (ОАО). Перестала действовать государственная монополия на экспорт-импорт товаров и куплю-продажу продукции производственно-технического назначения, прежде всего основных средств, было отменено государственное регулирование цен, введена в обращение параллельная валюта.

В сфере потребления доля заработной платы вместе с выплатами социального характера в доходах населения сократилась с 74% в 1990 г. до 43,4% в конце 1996 г., а доходы от предпринимательской деятельности достигли 38,7%.

Одновременно резко сократились государственные капитальные вложения в экономику (в 1992 г. на 40%, в 1996 г. на 75% к уровню 1991 г.) и государственный заказ на продукцию конечного накопления, то есть существенно ограничилась роль рынка государственных учреждений в инвестиционных процессах.

В 1994 г. уровень промышленного производства составил 54,4% от доре-

форменного уровня (уровня 1991 г.) и 48.4% от предкризисного уровня (уровня 1989 г.). К 1996 г. сокращение в отраслях производства конечного продукта для накопления и потребления достигло максимума. В частности, удельный вес машиностроения в общем объеме промышленного производства к 1997 г. снизился до 18%, существенно уменьшилась конкурентоспособность на внешнем рынке.

Правительство, чтобы стимулировать внутренний совокупный спрос через рынок государственных учреждений организовало спекулятивную «пирамиду» краткосрочных облигаций ГКО – ОФЗ. Начал резко возрастать государственный долг и затраты по его обслуживанию, особенно в связи с непомерно высокими ставками по государственным казначейским обязательствам. По состоянию на 1 июля 1998 г. объем внутреннего госдолга по этим займам достиг 436 млрд. руб. Внешний долг РФ в 1998 г. составил 54,7% к ВВП против 29,9% в 1996 г. В этот же период в ВВП все более увеличивался дисбаланс между выручкой от экспорта и импортом, сальдо которого в 1995–1996 гг. составляло в среднем 20 млрд. долл. в фактических мировых ценах.

В августе 1998 г. правительством был объявлен «дефолт», т.е. неспособность удовлетворить обязательства, прежде всего по внутреннему долгу, который формировался через Сбербанк и коммерческие банки из депозитных вкладов населения, и установлен обменный курс рубля к доллару США почти в 2 раза выше «додефолтного», резко снизился паритет покупательной способности рубля

Финансовый кризис 1998 г. существенно снизил устойчивость банков. За второе полугодие 1998 г. капиталы банков сократились на 31 млрд. руб., или на 30%. От девальвации рубля пострадали буквально все банки, от переноса сроков платежей по ГКО – больше половины (62 млрд руб.). При этом действующая в банках РФ система резервирования средств финансово-кредитных организаций оказалась несостоятельной [ ].

В 1998 г. снижение объема инвестиций, т.е. ВВП на накопление, достигло 77% к уровню 1990 г., численности занятых – 14,7%, реальной начисленной заработной платы – 52%, объемов промышленного производства – 51,3%, продукции машиностроения – 61,3%, продукции сельского хозяйства – 40,8%. При этом роль рынка государственных учреждений в формировании государственных инвестиций была сведена до минимума.

Ассигнования из федерального бюджета на фундаментальные исследования и содействие НТП составили 0,1% в ВВП, соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения – 13%, удельный вес убыточных предприятий от общего числа предприятий достиг 47%.

До конца 1998 г. власти ввели обязательную продажу валютной выручки экспортерами на ММВБ отдельно для ЦБ РФ и прочих резидентов и нерезидентов, для импортеров было введено обязательное депонирование на счетах ЦБ сумм, адекватных размеру платежей (предоплаты) импортера иностранным поставщикам, что определенным образом стабилизировало валютное обращение, но при этом импорт в 1998 г. сократился на 18,2%, в 1999 г. – на 22%.

В результате, в 1999–2000 гг. отмечался существенный подъем практически во всех отраслях. В 1999 г. ведущую роль сыграла девальвация рубля с последующим импортозамещением, а также падение до минимума тарифов естественных монополий. Конкурентоспособность промышленности в этот момент за счет снижения транзакционных издержек достигла максимума.

В 2000 г. повышение мировых нефтяных цен стимулировало сырьевой экспорт. Но получили преимущества и отдельные предприятия обрабатывающих производств, например оборонно-промышленного комплекса, по поставкам за рубеж, экспорту энергетического оборудования.

В 1999–2007 гг. в экономике России отмечается рост относительно уровня 1998 г., но не эволюционный, а характеризующийся переходными процессами (см. табл. 1). В 2007 г при увеличении ВВП. на 8,1% фактическое конечное потребление домашних хозяйств выросло на 13,1% и инвестиций в основной капитал - на 21,1% [6].

Таблица 1

**Индексы основных макроэкономических показателей  
в 1999-2007 гг., в % к предыдущему году [ 168].**

	999	000	001	002	003	004	005	006	007
Валовой внутренний продукт	06,4	10	05,1	04,7	07,3	07,2	06,4	07,4	08,1
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств	7,1	07,3	09,5	08,5	07,6.	12,1	12,7	11,3	13,1
Инвестиции в основной капитал	05,3	17,4	10	02,8	12,5	11,7	10,7	13,7	21,1
Ввод в действие жилой площади		4,6	04,6	06,7	07,7	12,6	06,1	16,1	19,4
Объем промышленной продукции	11	08,7	02,9	03,1	08,9	08,3	04	03,9	06,3
Продукция сельского хозяйства	04,1	07,7	07,5	01,7	01,3	03	02,4	02,8	03,3
Грузооборот транспорта	05,8	05	03,2	05,8	08	06,5	02,7	02,5	02,2
Объем услуг связи	33,1	13,8	19,1	15,6	27,5	29	15,7	24,0	20,1
Оборот розничной торговли	3,9	09	11	09,3	08,8	13,3	12,8	13	15,2
Платные услуги населению	07	04,7	01,6	03,7	06,6	08,4	06,8	07,9	07,1
Внешнеторговый оборот	6,7	30,2	03,8	08,1	26	32,4	31,5	27,0	23,4
Реальные располагаемые денежные доходы	7,7	12	08,7	11,1	15	10,4	11,1	10,2	10,4
Реальная заработная плата	8	20,9	19,9	16,2	10,9	10,6	12,6	13,4	16,2
Реальный размер назна-									

ченных пенсий	0,6	28	21,4	16,3	04,5	05,5	09,6	05,1	03,8
Среднегодовая численность занятых в экономике	00,6	00,3	00,7	00,9	00,6	00,6	00,6	00,3	02,4
Численность официально зарегистрированных безработных	02,1	7	9,1	9,7	2,3	01,6	0,2	5,6	8,3
Индексы потребительских цен		20,2	18,6	15,1	12,0	11,7	10,9	09,0	11,9
Индексы цен производителей промышленной продукции		31,9	08,3	17,7	12,5	28,8	13,4	10,4	25,1

Источник: Росстат.

По итогам 2007 г. прирост промышленного производства составил 6,3% (против 3,9% в предыдущем году), работ строительства - 18,2%, сельского хозяйства - 3,3. В результате прирост производства товаров отечественного производства для потребления на внутреннем рынке увеличился на 10,8% против 8,9% в 2006 г. и 8,0% в 2003-2005 гг.

Доля валового сбережения в последние 7 лет находилась в интервале 31,1-38,7% ВВП против 24,0% в предкризисном 1997 г. В 2007 г. под влиянием, с одной стороны, сокращения доли экспорта в ВВП, а с другой – повышения расходов домашних хозяйств валовое национальное сбережение составило 34,2%.

Положительная динамика конечного потребления явилась одним из основных факторов развития внутреннего рынка в 2001-2007 гг. - реальные доходы населения, реальная заработная плата и реальный размер назначенных пенсий устойчиво возрастали. Рост масштабов конечного потребления протекал на фоне довольно устойчивого сохранения соотношения между потреблением домашних хозяйств и величиной социальных трансфертов, получаемых от государственных учреждений и некоммерческих организаций.

В 2007 г. в структуре использования ВВП по сравнению с предшествующим годом доля расходов на конечное потребление составила 65,8% и на 0,1 п.п. превысила показатель аналогичного периода предыдущего года, при этом устойчиво возрастал не только удельный вес расходов государственных учреждений, но прежде всего их абсолютная величина (табл.2).

Таблица 2

**Структура использования валового внутреннего продукта в 2001-2007 гг., % к итогу [6].**

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Валовой внутренний продукт	100	100	100	100	100	100	100
В том числе							
Расходы на конечное потребление	65,8	68,9	68,1	66,9	66,2	65,6	65,8
В том числе:							
домашних хозяйств	48,3	50	49,4	49,3	49,0	47,9	47,9
государственных учреждений	16,4	17,7	17,6	16,7	16,6	17,0	17,3

ний							
Валовое накопление	21,9	20,1	20,8	20,9	20,1	21,3	24,5
Чистый экспорт товаров и услуг	12,7	10,8	11,3	12,2	13,7	12,7	8,5

Источник: Росстат.

Темпы роста инвестиций в основной капитал в 2007 г. достигли максимального уровня после финансового кризиса 1998 г. - 121,1% при 113,7% в 2006 г. и 109,5% в среднем за период 2000-2005 гг.

В целом по экономике рост выпуска за счет затрат основных факторов в 2007 г. в большей степени (на 37,5%) обусловлен интенсивным ростом инвестиций и объема вовлеченного в производство капитала в отличие от предыдущих периодов, когда наращивание затрат капитала определялось главным образом вовлечением в производство. В 2007 г. данная составляющая определяла 21,5% темпов роста выпуска, что обеспечивалось повышением темпов роста инвестиций (21,1% в 2007 г. против 13,7% в 2006 г. и 10,9% - в 2005 г.) и, как следствие, интенсификации процессов обновления имеющихся мощностей.

Отличительной особенностью государственной политики 2007 г. стало изменение соотношения средств федерального бюджета и бюджетов субъектов Федерации, направляемых на инвестиции. В 2007 г. по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года доля бюджетных инвестиций в ВВП увеличилась на 0,5 п.п. За счет бюджетных средств было профинансировано 1042,4 млрд. руб. инвестиций в основной капитал, что составило 21,2% общего объема инвестиций в основной капитал в целом по экономике, в том числе средств федерального бюджета - 8,4% (табл. 3).

Таблица 3

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования, % к итогу [6]**

	000	001	002	003	004	005	006	007
Инвестиции в основной капитал - всего	00	00	00	00	00	00	00	00
В том числе по источникам финансирования:								
<i>собственные средства</i>	7,5	9,4	5,0	5,2	5,4	4,5	2,1	1,5
из них:								
прибыль	3,4	4,0	9,1	7,8	9,2	0,3	9,9	9,9
<i>привлеченные средства</i>	2,5	0,6	5,0	4,8	4,6	5,5	7,9	8,5
из них:								
кредиты банков	,9	,4	,9	,4	,9	,1	,6	,4
в том числе иностранных банков	,6	,9	,9	,2	,1	,0	,6	,1
заемные средства других организаций	,2	,9	,5	,8	,3	,9	,0	,1

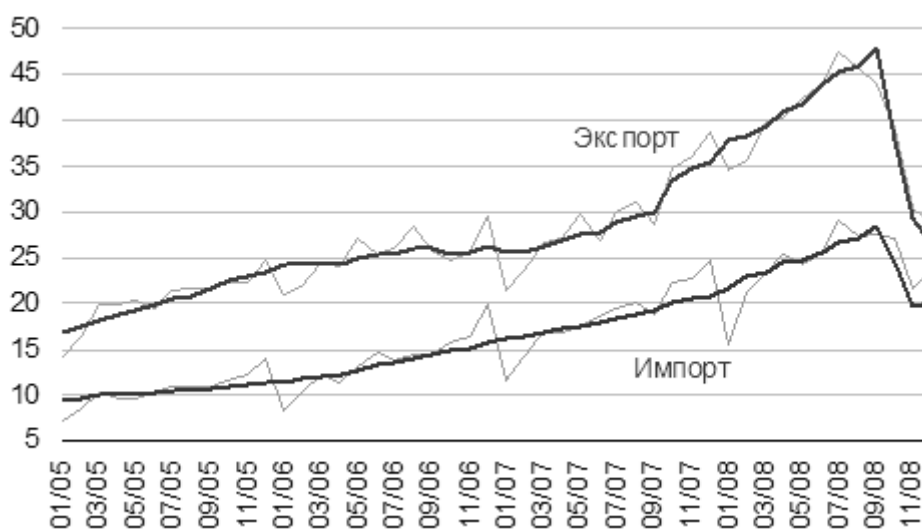


бюджетные средства:	2,0	0,4	9,9	9,6	7,9	0,4	0,2	1,2
федерального бюджета	,0	,8	,1	,7	,3	,0	,0	,4
бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов	4,3	2,5	2,2	2,1	1,6	2,3	1,8	1,7
Из общего объема инвестиций в основной капитал из-за рубежа	,7	,5	,1	,7	,0	,8	,9	,6

*Источник: Росстат.*

Вместе с тем, российская экономика так и не смогла преодолеть структурные диспропорции, определяемые чрезмерным экспортом сырьевых ресурсов, старением основных фондов отраслей обеспечивающих внутренний спрос, так и не были реализованы меры по модернизации производственного аппарата и массовое внедрение прогрессивных технологий.

В результате, мировой экономической кризис, первые признаки которого проявились с октября 2008 г., существенно изменил вектор развития экономики РФ. Мировое потребление энергоносителей, металлов и продукции других отраслей производства, экспортируемых промежуточных продуктов существенно снизилось (рис. 2) Это вызвало к концу 2008 г. мультипликативный эффект падения промышленного производства в РФ (рис.3), снижения инвестиций, доходов населения и совокупного спроса.



*Рис. 2. Динамика экспорта и импорта в РФ в 2005 – 2008 гг., % к ВВП [5]*



Рис. 3. Динамика промышленного производства в РФ в 2005 – 2008 гг., левая шкала- млрд.руб., правая - % [5 ]

В декабре 2008 г. существенное ухудшение ситуации зафиксировано в следующих крупных отраслях [5]:

углубился спад в производстве основных видов транспортных средств: легковых автомобилей (с 92,8% в ноябре до 83,5% в декабре), грузовых автомобилей (соответственно, с 41,9% до 32,9%), - а также началом сокращения выпуска железнодорожного подвижного состава (со 103,0% до 85,3% соответственно);

продолжилось снижение добычи полезных ископаемых, главным образом, углей всех видов (с 96,9% в ноябре до 87,8% в декабре);

началось сокращение выпуска нефтепродуктов (индекс снизился со 101,5% в ноябре до 98,7% в декабре);

усилился спад в производстве строительных материалов (соответственно, с 82,8% до 77,8%); исключение - сохранившее положительные темпы прироста производство керамических санитарно-технических изделий.

По данным Росстата, индекс промышленного производства в 2008 г. по сравнению с 2007 г. составил 102,1%.

Прирост по итогам года был обеспечен, главным образом, увеличением выпуска обрабатывающих производств: пищевых продуктов, пластмассовых изделий (главным образом, за счет упаковки и пластмассовых изделий, используемых в строительстве), железнодорожного подвижного состава, легковых автомобилей, мебели, а также нефтепродуктов.

В январе 2008 г. сокращение объемов производства зафиксировано в большинстве секторов. Наиболее значительно уровень выпуска снизился в следующих видах деятельности:

в автомобилестроении из-за каникул на большинстве отечественных заводов январский объем выпуска был практически в пять раз ниже уровня

годовой давности;

выпуск большей части машин и оборудования в январе дополнительно сократился на 20-40%; глубокий спад зафиксирован в производстве машин и оборудования для добычи полезных ископаемых и строительства (январь 2009 г. к январю 2008 г. - 20,2%), подъемно-транспортного оборудования (25,4%), промышленного холодильного и вентиляционного оборудования (40,5%), машин и оборудования для сельского и лесного хозяйства (36,5%);

производство электрооборудования сжалось в январе до 51,7% против 86,9% в декабре (к соответствующему периоду предшествующего года);

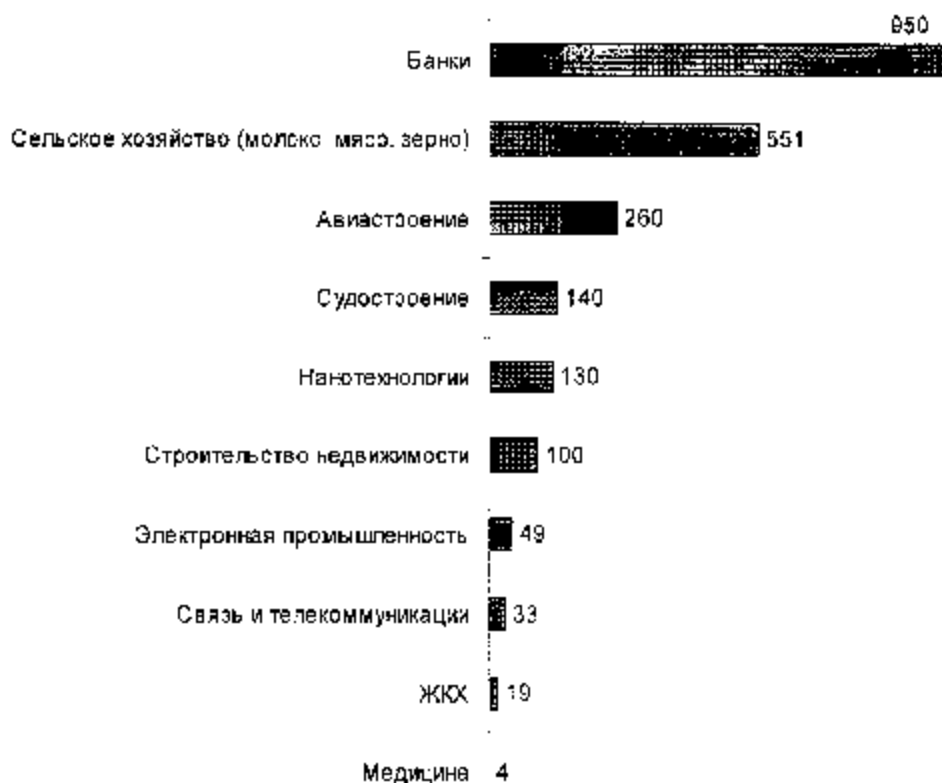
резко упало производство широкого спектра резиновых изделий и, прежде всего, шин (в январе 2009 г. объем выпуска шин составил лишь 11,6% от уровня января 2008 г., по другим изделиям - 31,0%);

продолжилось снижение выпуска строительных материалов (68,6% в январе против 78,3% в декабре), в лидерах сокращения - производство базовых стройматериалов (58,3% и 75,4% соответственно);

резко уменьшился выпуск одежды (январь - 78,1% против 103,8% в декабре) и обуви (соответственно, 78,9% против 93,3%);

ускорился спад в деревообработке (соответственно, 67,5% против 77,1%).

Из набора механизмов стабилизации экономики через рынок государственных учреждений Правительство в первую очередь начало противодействовать оттоку капитала, повысив ставку рефинансирования Центрального банка была повышена с 11% до 13%, курс рубля плавно девальвирован к февралю до 36 руб. за дол. США, снижены нормативы обязательных резервов коммерческих банков, что высвободило около 380 млрд. рублей, начато предоставление беззалоговых кредитов (потенциальный лимит - до 3,5 трлн. рублей), приоритеты по которым распределяются в соответствии с рис. 4, срок кредитования увеличен до 1 года.



*Рис. 4 Приоритеты отраслей по распределению кредитов из государственных фондов РФ*

В конце 2008 г. правительство утвердило списки системообразующих предприятий, которым будет оказана государственная поддержка. Критерии отбора таковы: оборот 15-16 млрд. руб. (для сельхозпроизводителей меньше); количество работающих - более 4 тыс.; крупный налогоплательщик; градообразующее значение. В январе списки 295 избранных были опубликованы (табл. 4).

Практически к середине марта 2008 г. выделено кредитов около 2 трлн. руб. На пополнение капиталов банков выделено 950 млрд. рублей субординированных кредитов, в том числе Сбербанку - 500 млрд. рублей, ВТБ - 200 млрд. рублей, Россельхозбанку - 25 млрд. рублей, иным банкам - 225 млрд. рублей при условии привлечения эквивалентного софинансирования их акционерами.

В качестве одной из эффективных мер смягчения кризисных явлений через рынок государственных учреждений Правительство предполагает расширение государственных закупок по ценам: фиксированным (включающим планируемые издержки и планируемую прибыль); возмещающим издержки с обеспечением или без обеспечения прибыльности; по поставкам стандартных товаров.

Таблица 4

**Распределение системообразующих предприятий, для оказания государственной поддержки по отраслям**

	Наименование отрасли	Количество предприятий отрасли в списке	%, относительно прочих отраслей в списке
	Электроэнергетика	36	12,20
	Пищевая промышленность	34	11,53
	Горнометаллургическая отрасль	32	10,85
	Транспортный сектор	30	10,17
	ТМТ	22	7,46
	Нефтехимия	15	5,08
	Нефтегазовая отрасль	10	3,39
	Фармацевтическая промышленность	10	3,39
	Розничная торговля	7	2,37
0	Радиоэлектронная промышленность	7	2,37
1	Машиностроительная промышленность	6	2,03
2	Угольная промышленность	6	2,03
3	Девелопмент	6	2,03
4	Автомобильная промышленность	5	1,69
5	Деревообрабатывающая промышленность	5	1,69
6	Прочие	64	21,69
	Всего	295	100

В частности в целях поддержки автомобильной промышленности приняты следующие меры.

- увеличены на 12,5 млрд. рублей закупки автомобильной техники для федеральных государственных нужд;

- выделено до 40 млрд. рублей на закупку дорожной техники за счет экономии средств ФЦП «Модернизация транспортной системы»;

- выделено 20 млрд. рублей за счет федерального бюджета, 10 млрд. - за счет бюджетов регионов на закупки в рамках реализации Национальной программы обновления парка муниципального автотранспорта;

- направлено до 5 млрд. рублей на закупку автотехники по лизингу для нужд сельского хозяйства;

- открыты кредитные линии в объеме до 43 млрд. рублей для лизинговых компаний.

Для стабилизации отрасли сельского хозяйства на 25 млрд. рубле увеличен уставный капитал "Росагролизинга". Новые условия лизинга отменяют предоплату. Первый платёж будет вноситься через 12 месяцев после получения техники. Срок лизинга увеличен в полтора раза - с 10 до 15 лет.

Необходимо отметить, что начиная с 2005 г. в РФ интенсивно развивается один из важных инструментов рынка государственных учреждений - рынок государственных и муниципальных закупок.

Объемы закупок для государственных нужд в РФ за период 2000-2006 гг. увеличились в 8,7 раз. При этом наибольший рост отмечался в 2005-2006 гг. Совокупный государственный заказ в 2006г. превысил 2 трлн. рублей и составил порядка 7,5 % ВВП. В 2007г. закупки для государственных нужд увеличились ещё на 20% по сравнению с предыдущим годом, превысив 2,4 трлн. руб., что составляет около 34,8% доходной части федерального бюджета. На федеральном уровне объема закупок увеличился на 21,9%, на уровне субъектов РФ на 18,8%, закупки для муниципальных нужд то по оценке Минэкономразвития РФ в 2006 г. составили порядка 475 млрд. руб, в 2007 г. около 580 млрд.руб. (прирост – 22,1%).

Необходимо отметить, что рынок государственных учреждений приобретает особое значение в условиях всё углубляющегося мирового экономического кризиса, не только в экономике России, но и в странах с традиционно либеральной рыночной экономикой.

Правительство США в начале 2009 г. выкупило акции девяти крупнейших банков с предоставлением своих гарантий по их кредитам ради восстановления доверия к банковской системе. Всего объём ресурсов «вливаемых» в экономику через рынок государственных учреждений, прежде всего для стимулирования совокупного спроса только в США на первом этапе должен достигнуть 2 трлн. долларов. Франция, Германия выделили более 1,5 трлн. евро на компенсацию падающей ликвидности своих системообразующих банков, Великобритания, Исландия национализирует часть банков. Известный экономист, лауреат Нобелевской премии 2008 года Пол Кругман, приветствовал планы выкупа государством акций, но при этом, предупредил не пугаться «призрака социализма». «Это не проявление социализма, это проявление регулирования, надзора и возглавляемого правительством плана спасения в чрезвычайной ситуации», - заявил Кругман в эфире финансового телеканала CNBC, и напомнил политику властей во времена Великой Депрессии - «Мы не собираемся возвращаться к Карлу Марксу, но мы намерены вновь открыть кое-какие вещи, которые Франклин Рузвельт понял еще 75 лет назад».

#### Список литературы

1. Аунапу, Э.Ф. Рынок государственных учреждений и его роль в антикризисном управлении экономикой [Текст]: монография / Э.Ф. Аунапу, Ю.В. Старикова. – Барнаул: Издательский отдел КГУП «Алтайская правда, 2008. – 228 с.

2. Аунапу, Э.Ф. Роль рынка государственных учреждений в региональной политике.// Материалы шестой ежегодной международной конференции факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова «Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации» (29 – 31 мая 2008)

– М., 2008. с

3. Аунапу, Э.Ф. Проблемы организации эволюционно- ориентированного антикризисного управления экономическими системами [Текст]: монография / Э.Ф. Аунапу. – Барнаул : Изд-во ААЭП, 2007. – 288 с.

4. Батейкин Д.М. Механизм усиления роли локальных рынков государственных и муниципальных заказов в социально-экономическом развитии муниципальных образований. : автореф. ... канд. экон. наук / Батейкин Д.М.– Барнаул: [Б.и.], 2009. – 24 с.

5. О производстве промышленной продукции в январе – Электрон. данные. – М. : ЦМАКП при Правительстве РФ, 2009. – Режим доступа : <http://www.forecast.ru/>.

6. Российская экономика в 2007 году. Тенденции и перспективы. (Выпуск 28) – М.: ИЭПП, 2008 – 629 с..

7. Федорович, В.А.. США: государство и экономика./ В.А Федорович, А.П. Патрон, В.П. Заварухин . – М.: Международные отношения, 2005. – 963с.