Чувелева Е.А.
ChuvelevaEA@yandex.ru

Анализ российского опыта социализации капитала

Проведен анализ опыта функционирования акционерных обществ работников (народных предприятий) и регулирующего их деятельности законодательства. Установлено, что социализация капитала может предполагать реализацию различных подходов к привлечению работников к участию в капитале, отличных от основанного на создании народных предприятий.

О позитивном отношении официального российского государства к идее социализации капитала на основе тиражирования акционерной собственности работников свидетельствует заявление ранее Президента Российской Федерации и ныне Председателя Правительства Российской Федерации В.В.Путина о востребованности народных предприятий в различных отраслях производства, сделанное в поздравительной телеграмме IV отчетно-выборной конференции объединению народных предприятий – Российскому союзу народных предприятий[1].

После вступления в силу закона об акционерных обществах работников[2] в России до настоящего времени зарегистрировано 150 акционерных обществ работников (народных предприятий)[3]. Такие предприятия функционируют в Татарстане, Кабардино-Балкарии, Удмуртии, Астраханской области, Калужской области и в некоторых других регионах[4]. Столь несущественный удельный вес народных предприятий в российской экономике не соответствует заявленному в 1998 году Государственной Думой Федерального собрания Российской Федерации в качестве меры по стимулированию реального сектора экономики приоритету государственного содействия созданию на базе небольших и средних предприятий акционерных обществ работников[5]. Еще в 1993 году в России был утвержден порядок формирования фондов акционирования работников предприятий (кроме ликвидируемых или ликвидированных, приватизи-

---

[1] Путь к справедливости (народные предприятия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mastak-holding.ru/imp-0002.html

[2] Федеральный закон от 19 июля 1998 г. № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» (с изм. и доп. от 21 марта 2002 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Электронная база нормативной правовой информации «Гарант»

[3] Народное предприятие и коллективная собственность работников // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. - №10 (262). – 2005. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www/budgetrf.ru/Publication/Magaznes/VestnikSF/2005/VSF-NEW200802091459/VSF_NEW20802091459_P_002.htm

[4] В Совете Федерации обсудили проблемы создания и функционирования народных предприятий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=745301

[5] Постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 23 октября 1998 года №3157-IIГД «О программе законодательных мер, направленных на преодоление экономического и финансового кризиса в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Электронная база нормативно-правовой информации «Гарант»

руемых на конкурсной или аукционной основе). Размер фонда не мог превышать 10% уставного капитала предприятия или 5% при использовании работниками государственных льгот. Цена продажи акций работникам не могла быть ниже номинальной[6]. Практика реализации требований этого нормативного документа не привела, как известно, к интенсивному созданию акционерной собственности работников. Кроме того, Правительством Российской Федерации в 1999 году в качестве одного из методов реализации государственной политики в области приватизации была утверждена задача организации продажи государственных пакетов акций по льготной цене работникам предприятий с государственным участием в капитале в размере до 25%, в том числе в целях создания народных предприятий[7]. Следует отметить, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации склонны поощрять привлечение работников к участию в капитале предприятий. Например, в Свердловской области в проект Программы управления государственной собственностью Свердловской области и приватизации государственного имущества Свердловской области на 2000 год включен раздел по демократизации отношений собственности. При этом Министерством по управлению государственным имуществом Свердловской области задача оказания методического содействия процессу создания народных предприятий в регионе включена в число приоритетных[8]. Несмотря на признание в отдельных российских регионах идеи тиражирования опыта привлечения работников к участию в капитале последний весьма ограничен.

Низкое число предприятий с собственностью работников в России объясняется, по мнению Э.Рудыка и Я.Керемецкого, следующими обстоятельствами[9]:

- игнорирование требований Указа Президента Российской Федерации «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» от 1 июля 1992 года о то, что «находящиеся в государственной собственности пакеты акций, составляющие более 50% уставного капитала предприятия, могут быть переданы в траст с согласия трудового коллектива предприятия;
- фактический запрет на формирование коллективно-неделимой формы собственности, что противоречит ст.17 Всеобщей декларации прав человека (1948 г.) о то, что «каждый человек имеет право владеть иму-

[6] Постановление Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 9 марта 1993 года №213(Д) «Об утверждении порядка формирования фондов акционирования работников предприятия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.allbusiness.ru/BPravo/DokumShow_DokumID_55582.html

[7] Постановление Правительства Российской Федерации от 9 сентября 1999 года №1024 «О Концепции управления государственным имуществом и приватизации в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: Электронная база нормативно-правовой информации «Гарант»

[8] Проблемы формирования собственности работников в постприватизационный период [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.dkvartal.ru/magazines/dk-ekb/1999/n27-28/problemyformirovanijasobstvennostirabotnikovvpostprivatizacionnyjjperiod

[9] Рудык Э., Кремецкий Я. Приватизация в России: необходимость смены ориентиров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.alternativy.ru/old/magazine/htm/95_1/rospr.htm

ществом как единолично, так и совместно с другими» и ст. 24 Декларации прав и свобод человека, принятой в сентябре 1991 года на пятом внеочередном Съезде народных депутатов СССР о том, что «каждый человек имеет право владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом как индивидуально, так и совместно с другими лицами»;

- обязательное преобразование закрытых акционерных обществ с долей государственного и муниципального капитала, а также арендных предприятий с правом выкупа (если стоимость имущества, указанная в договоре аренды, составляет менее 1 млн.руб) в открытые акционерные общества, акции которых могут свободно продаваться на фондовом рынке;
- запрет на любые ограничения продажи акций, безвозмездно полученные работниками или приобретенные ими на льготных условиях.

Российскими специалистами сформулированы следующие предложения по развитию действующего законодательства о народных предприятиях и методического обеспечения их функционирования, которые, по их мнению, обеспечат формирование позитивной динамики и интенсификацию процессов их создания в Российской Федерации:

– снятие ограничения на 49-процентный уровень владения работниками акциями предприятия, признаваемый необходимым для преобразования открытого акционерного общества в народное предприятие[10];
– законодательное утверждение опциона на покупку акций в дополнение к регламентированной законодательством открытой подписке[11];
– законодательная регламентация права создания народных предприятий путем преобразования открытого акционерного общества, 100 процентов акций которых находится в государственной или муниципальной собственности[12];
– внесение изменений и дополнений в «Стандарты эмиссии дополнительных акций, облигаций, конвертируемых в дополнительные акции, и их проспектов эмиссии» для создания механизма распределения акций между работниками народного предприятия пропорционально суммам их оплаты труда (путем закрытой подписки это сделать невозможно)[13];

---

[10] Народные предприятия в осаде // Российская Федерация сегодня. - №23. – 2002. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.russia-today.ru/2002/no_23/23_federal_power_6.htm
[11] Народные предприятия в осаде // Российская Федерация сегодня. - №23. – 2002. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.russia-today.ru/2002/no_23/23_federal_power_6.htm
[12] Народные предприятия в осаде // Российская Федерация сегодня. - №23. – 2002. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.russia-today.ru/2002/no_23/23_federal_power_6.htm
[13] Черемисинова Е. Создавайте народные предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bussinesspress.ru/newspaper/article_mId_3_aId_347144.html

– снижение нижнего предела численности работающих на народном предприятии до 5 человек с целью обеспечения возможности развиваться в такой форме малому бизнесу[14];
– законодательная замена термина «народное предприятие» термином «коллективное предприятие» с целью нейтрализации отпугивающей заинтересованных лиц чрезмерной политической окраски идеи создании акционерных обществ работников[15];
– законодательное расширение возможностей создания акционерных обществ работников, в том числе путем преобразования государственных и муниципальных унитарных предприятий, работникам которых принадлежит менее 49% уставного капитала[16];
– создание механизма государственной поддержки народных предприятий на этапе их создания и становления[17];
– законодательное введение прямого запрета на отчуждение в любых формах акций народного предприятия на сторону, в том числе в форме дарения[18];
– законодательная регламентация порядка преобразования обществ с ограниченной ответственностью в народное предприятие (конвертации долей участников ООО в акции народного предприятия) и регистрации акций народных предприятий уполномоченными государственными органами[19];
– разработка методического обеспечения создания внутрикорпоративных бирж акций народных предприятий для совершения между их работниками сделок купли-продажи акций по цене, не ниже установленной в результате исследования аудиторской фирмы[20];
– изложить п.1.3.2. Стандартов эмиссии в следующей редакции: «… обмена на акции акционерного общества долей участников преобразуемого в него товарищества или общества в ограниченной (дополнительной) ответственностью, паев членов преобразуемого в него кооператива, а также

[14] Черемисинова Е. Создавайте народные предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.bussinesspress.ru/newspaper/article_mld_3_ald_347144.html
[15] Букреев В.В., Рудык Э.Н. Какими должны быть народные предприятия в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eifgaz.ru/rudyk1.htm
[16] Букреев В.В., Рудык Э.Н. Какими должны быть народные предприятия в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eifgaz.ru/rudyk1.htm
[17] Букреев В.В., Рудык Э.Н. Какими должны быть народные предприятия в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eifgaz.ru/rudyk1.htm
[18] Букреев В.В., Рудык Э.Н. Какими должны быть народные предприятия в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.eifgaz.ru/rudyk1.htm
[19] Кутаева Ю.В. Когда народные предприятия смогут зарегистрировать эмиссию? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.uralpravo.ru/data/File/nomer%205-6/narodnie.doc
[20] Мотрой А. Народных предприятий у нас еще не было. Но будут… [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.nm.md/daily/article/2004/01/28/0101.htm

обмена на акции акционерного общества работников (народное предприятие) акций преобразуемого в него акционерного общества»[21].

Однако по нашему мнению, сам факт обоснованности интенсивного тиражирования опыта создания народных предприятий требует обоснования. Анализа причин недостаточной интенсивности создания в России акционерных обществ работников (народных предприятий) необходимо проводить с учетом фактических причин, приведших к формированию в России в результате проведенных приватизационных процедур функционирующей в настоящее время корпоративной экономики. В качестве одной из причин низкой интенсивности процессов создания в России акционерных обществ работников (народных предприятий) И.Семенова рассматривает сохранившиеся в российском обществе иждивенческие настроения, включающие не поддержанные государственными органами ожидания освобождения народных предприятий от части налогов и отсрочки их уплаты[22].

Представленный в следующих разделах работы анализ свидетельствует о том, что не только пассивность граждан, преисполненных зачастую иждивенческих настроений, государственных органов или их нежелание исполнять нормы действующего законодательства стали причиной недостаточной интенсивности создания в России акционерных обществ работников (народных предприятий). Результаты анализа свидетельствуют о том, что реальные рыночные процессы, так или иначе, привели бы к формированию в действительности функционирующих в настоящее время интегрированных и автономных корпораций, в капитале которых наряду с миноритарными, принимают участие и мажоритарные акционеры в лице юридических и физических лиц. Опыт зарубежных государств, как показал проведенный анализ доступных источников, свидетельствует о том, что акции граждан в рыночной экономике в течение нескольких лет как правило скупается крупным капиталом. В этой связи по мнению заместителя Председателя Комитета Государственной думы по экономической политике и предпринимательству А.Аксакова участие в капитале многих работников с решающим голосом является негативным фактором для бизнеса, требующего единоначалия и принятия стратегических решений стратегическими собственниками[23]. Президент «Стерлинг Груп С.А.» С.Токмаков считает 30-процентное участие работников в капитале компании достаточным для обеспечения ее управляемости[24].

С другой стороны, проведение залоговых аукционов в России во многом было обусловлено не неспособностью российских граждан осуществлять

---

[21] Ганеев Р.Ф. Реорганизация акционерных обществ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.yurclub.ru/docs/corporate/article18.html

[22] Семенова И. Сладкие грезы о народном капитализме [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rg.ru/bussines/econom/155.shtm

[23] Аксаков А. Участие работников предприятия в его капитале не имеет существенного значения для бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.c-society.ru/wind.php?ID=323566&soch=1

[24] Аксаков А. Участие работников предприятия в его капитале не имеет существенного значения для бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.c-society.ru/wind.php?ID=323566&soch=1

управление вновь приватизированными в результате ваучерной приватизации предприятиями. Причиной принятия решения о проведении залоговых аукционов стало также кризисное состояние российских предприятий на первых этапах реформ. Среди причин кризисного состояния российских предприятий специалисты в соответствующие периоды выделяли разрушение существовавших в Советской плановой экономике межрегиональных производственно-хозяйственных связей, приведшее к утрате предприятиями рынков сбыта, разрушению связей с поставщиками востребованной в производстве продукции (товаров, работ, услуг), беспрецедентно быстрый рост цен в результате недостаточности у предприятий оборотного капитала (проведенная ваучерная приватизация не предполагала выкупа акций приватизируемых предприятий гражданами, что привело бы к формированию востребованного у предприятий капитала), неразвитость банковской и фондовой инфраструктуры, обеспечивающих возможности привлечения предприятиями требуемых для развития финансовых средств. Таким образом, не только рыночные мотивы, но и объективно существовавшие в российской экономике проблемы стали причиной формирования существующей в России в настоящее время корпоративной экономики. Претендовавшие на создание акционерных обществ работников приватизированные предприятия просто не имели запаса устойчивости и финансовых ресурсов для осуществления деятельности в соответствующем статусе. Денежных средств населения также очевидно не было достаточно для осуществления вкладов в развитие предприятий, даже если бы такая задача и была сформулирована их руководителями. Это обусловлено фатальными неплатежами по заработной плате и неразвитостью практики кредитования физических лиц. Как известно, российские банки лишь в недавнем прошлом начали активно разрабатывать и реализовывать кредитные политики, включающие активную работу с гражданами по выдаче им потребительских и ипотечных кредитов.

Численность фактически занятых на российских народных предприятиях составляет около 42 тыс.человек или 0.01% от общего числа работающих в сфере производства товаров и услуг. В США аналогичный показатель составляет 10-15%[25]. Такие показатели весьма убедительно свидетельствуют о востребованности акционерной собственности работников в американской экономике. Однако, российские исследователи, апеллирующие этими цифрами в целях пропаганды создания в России народных предприятий зачастую не учитывают того, что в американской, а также практике иных развитых зарубежных государств, как показал проведенный в настоящей работе опыт, большее распространение получили различные формы участия наемных работников в капитале предприятий, которые при этом не утрачивают своего статуса частных предприятий. Опыт же создания и функционирования предприятий, подобных рос-

[25] Народное предприятие и коллективная собственность работников // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. - №10 (262). – 2005. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www/budgetrf.ru/Publication/Magaznes/VestnikSF/2005/VSF-NEW200802091459/VSF_NEW20802091459_P_002.htm

сийским акционерным общества работников, существенно и меньше. За рубежом, как показывает проведенный анализ, предприятия с преобладающей собственностью работников создавались в основном на базе депрессивных, убыточных, разорившихся или простаивающих предприятий, появление которых особенно характерно для периодов экономических кризисов. Собственно в настоящей работе и было установлено, что идеология тиражирования опыта привлечения работников к участию в капитале была создана в связи с переживаемым зарубежной экономикой экономическим кризисом. В этой связи, характерная для отдельных общественных групп пропаганда интенсивного тиражирования опыта создания и функционирования в России народных предприятий нуждается в тщательно анализе. Последний должен учитывать также особенности и результаты функционирования предприятий других организационно-правовых форм и их объединения в целях выявления в российской экономике сегментов, где ввиду недостаточной эффективности предприятий с традиционными организационно-правовыми форами создание акционерных обществ работников весьма востребовано, а также в целях получения ответа на вопрос о востребованности разработки и реализации мер по частичной, условной социализации капитала. Немаловажно в этой связи собственно разработать классификацию решений по социализации капитала для создания методики выбора наиболее из них приемлемых для различных секторов российской экономики.

В настоящее время в результате реализованных органами государственной власти в России успешно нейтрализован экономический кризис первых лет реформ. Наблюдавшаяся тенденция падения ВВП сменилась тенденцией экономического роста. Экономический кризис 2008-2010 годов также почти пережит Россией. По заявлениям Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации «дно» российского экономического кризиса пройдено в августе-сентябре 2009 года и в дальнейшем ожидается тенденция экономического роста. В результате последнего экономического кризиса российская фондовая и банковская инфраструктуры существенно не пострадали. Это обстоятельство свидетельствует о том, что по сравнению с 90-ми годами в настоящее время российская экономика обладает большим потенциалом тиражирования практики создания акционерной собственности работников, вплоть до создания новых народных предприятий.

Активизации процесса создания в России народных предприятий способствует развитие экономики знаний. По сравнению с предшествующими периодами в России активно развивается инфраструктура сферы просвещения. В частности, наблюдается динамичное создание корпораций в сфере высшего образования с одновременным усилением информационного и методического обеспечения образовательного процесса за счет межвузовского обмена соответствующими информационными ресурсами и обмена знаниями с производственными предприятиями и иными организациями, как российскими, так и зарубежными. Филиалы и представительства ведущих высших учебных заведений создаются в отдаленных к крупным городам населенным пунктам, в том числе

в малых городах России. При этом тиражируется наиболее респектабельный опыт образовательной деятельности. Не только традиционные для высшего образования программы реализуются теперь в различных городах России. Также развивается практика реализации в российских филиалах ведущих российских и зарубежных вузов, а также по программам последних на договорной основе на базе городских учебных центров, программ послевузовского бизнес образования (Master of Business Administration, Doctor of Business Administration). Разрабатываются и реализуются востребованные в реальном секторе экономики программы дополнительного профессионального образования (повышения квалификации и профессиональной переподготовки). В настоящее время получение высшего образования возможно в самых отделанных населенных пунктах России, даже там, где упомянутые филиалы и представительства не созданы. Эта возможность обязана тиражированию практики реализации дистанционных образовательных программ высшего образования, что возможно с использованием Интернет. Более того, развитие инфраструктуры мобильной связи и в частности создание мобильных переносных интернет модемов открывает возможности для заинтересованных в получении образования жителей населенных пунктов, где создание проводной интернет инфраструктуры пока не представляется возможным. Кроме того, Президентом Российской Федерации подписан Указ о создании при российских высших учебных заведениях малых предприятий, которые призваны обеспечить внедрение создаваемых научными секторами вузов новых знаний и осуществлять иную востребованную в экономике деятельность, в том числе научную и инновационную. Очевидно возможно исследование вопроса о возможности интенсифицировать деятельность вузов по созданию таких предприятий на основе развития методического, инструктивного и правового обеспечения создания. Вполне очевидно, что такие предприятия могут предполагать участие в их капитале работников, в том числе бывших студентов, а также владельцев авторских и имущественных прав на различные научные разработки, в том числе ведущих научных сотрудников вузов, аспирантов, докторантов и иных граждан.

Выше изложенное позволяет осознать, что в настоящее время и в будущем российская системы высшего образования как никогда способна осуществлять подготовку кадров, в которых нуждается как экономика традиционного типа, так и экономика, в которой позитивную динамику приобретет опыт социализации капитала существующих предприятий, а также создание новых предприятий с акционерной собственностью работников, в том числе народных предприятий. Отдельные специалисты отмечают нехватку квалифицированных кадров. С учетом выше изложенного такая негативная ситуация может быть нейтрализована в обозримом будущем. Кроме того, в долгосрочной перспективе, залогом решения проблемы обеспечения производств квалифицированными кадрами являются принятые Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации меры по преодолению демографического кризиса (в части формирования материнского капитала). Дополнительной к принятым в

России мерам по повышению уровня квалификации граждан и преодолению демографического кризиса, способствующим тиражированию практики социализации действительной, условной и иных видов социализации (в соответствии с представленной в следующих разделах настоящей работ классификацией) капитала, в том числе социализации капитала действующих предприятий путем привлечения работников управлению и (или) участию в капитале предприятий, социализации капитала иных предприятий путем создания предприятий с участием работников в капитале (предприятий с частичной акционерной собственностью работников) и акционерных обществ работников (народных предприятий) в настоящей работе рассматривается идея создания системы государственного страхования среднего профессионального и высшего образования[26], идея создания бизнес-инкубаторов народных предприятий в регионах Российской Федерации[27], идея разработки типовой программы дополнительного образования (профессиональной переподготовки по программам объемом свыше 500 и свыше 1000 академических часов занятий) экономических, финансовых, юридических и кадровых работников предприятий с акционерным капиталом работников, в том числе народных предприятий.

В связи с изложенным актуальными для тиражирования практики социализации капиталя являются следующие, обозначенные Э.Рудыком и Я.Керемецким, вопросы:

Низкое число предприятий с собственностью работников в России объясняется, по мнению Э.Рудыка и Я.Керемецкого, следующими обстоятельствами[28].

1. Включение в перечень приватизируемых предприятий решениями государственных органов и муниципальных предприятий, что противоречит ст.130 Конституции Российской Федерации о праве органов местного самоуправления самостоятельно решать вопросы распоряжения, управления и владения собственностью, находящейся в их ведении. Необходима регламентация порядка принятия решений о приватизации и реализации приватизационных процедур в отношении находящихся в муниципальной собственности предприятий и иных объектов органами местного самоуправления.

2. Игнорирование мнения трудового коллектива при определении комиссией по приватизации способа приватизации (Основные положения государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации), что противоречит ст. 15 Федерального Закона

---

[26] Чувелева Е.А. Концепция развития систем создания и воспроизводства персональных знаний как способ стимулирования позитивных динамики, пропорций и темпов развития российской экономики и укрепления правопорядка (К вопросу о создании национальной системы повсеместного государственного обязательного страхования образования) // Образование и общество. Научный, информационно-аналитический журнал. - №4. – 2006. С.83-96.

[27] Черемисинова Е. Создавайте народные предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.businesspress.ru/newpaper/article_mld_3_ald_347144.html

[28] Рудык Э., Кремецкий Я. Приватизация в России: необходимость смены ориентиров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.alternativy.ru/old/magazine/htm/95_1/rospr.htm

«О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации». Необходима законодательная регламентация порядка принятия решения о проведении приватизационных процедур с учетом мнения трудового коллектива тогда, когда трудовой коллектив способен гарантировать обеспечение устойчивой и рентабельной работы предприятия. Необходимы разработка экспертной системы оценки качества трудового потенциала трудового коллектива и создание системы инвестиционной поддержки заинтересованного принимать участие в приватизации трудового коллектива. При этом не исключается допуск к приватизации внешних инвесторов. Возможна регламентация порядка, когда обеспечивающий за счет финансирования стратегический инвестор мог бы приобретать обеспечивающий преобладающее участие в капитале пакте акций (пятьдесят процентов плюс одна акция), а возможно не способному представить приватизационному органу конкурентоспособное ценовое предложение трудовому коллективу права приобретать остальные акции, что обеспечит право работников принимать непосредственное участие в управлении предприятием и непосредственно влиять на решения основного акционера. В любом случае необходима разработка и реализация конкурсных процедур, позволяющих работникам (трудовому коллективу) принимать равноправное участие в конкурсных приватизационных процедурах. При этом необходимо регламентировать порядок при котором победа в конкурсных приватизационных процедурах при представлении сопоставимого или не на много меньшего по сравнению со стратегически инвестором ценового предложения присуждалась бы трудовому коллективу. Кроме того, необходима регламентация порядка отказа от аукционных и признания приоритетности применения конкурсных приватизационных процедур. Специалисты отмечают, что «талантливые управляющие процессами производства не могут появиться ни в процессе перепродажи или нового передела средств производства. Они могут появиться … в системе многоступенчатых открытых конкурсных отборов, где формируется весь менеджмент предприятий от мастеров до директора». При этом Г.А.Твердохлебов предлагает жюри конкурса образовывать из числа управляющих нижестоящих в технологической производственной цепочке подразделений. Таким образом, он предлагает достойный внимания и одобрения для разработки вопроса о социализации капитала способ формирования управленческих кадров снизу вверх[29]. Однако при этом члены конкурсных органов должны избираться из числа наиболее добропорядочных и подтвердивших опытом своей работы свой профессионализм и преданность предприятию членов трудового коллектива. Такой порядок позволит приватизирующему органу оценить квалификацию, опыт, добропорядочность и репутацию команды предлагаемых стратегическим инвестором менеджеров и аналогичные характеристики трудового коллектива. Такое сравнение сможет в ряде случаев гарантировать победу трудового коллектива в приватизационных конкурсных проце-

[29] Твердохлебов Г.А. Главные ошибки марксизма и пути их преодоления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://tverd4.narod.ru/st17.htm

дурах. Решение о размере пакета акций, продаваемых стратегическому инвестору, который готов осуществлять не сопоставимые с возможностями работников финансовые вливания, должно приниматься на основе экономической оценки емкости инвестиционных потребностей приватизируемого предприятия. Кроме того, возможно проведение сложных по перечню учитываемых критериев конкурсов, предполагающих оценку предлагаемых конкурирующими стратегическими инвесторами инвестиционных предложений (связанных с развитием предприятия) и оценку соответствующего оптимального размера участия трудового коллектива в капитале предприятия. Приоритет должен отдаваться конкурсанту, предлагающему наиболее экономически эффективное, технологически грамотное и перспективное с точки зрения развития бизнеса проектное предложение. В случае, если такое решение представляется трудовым коллективом пакет акций, обеспечивающий преобладающее участие в капитале предприятия должен продаваться коллективу предприятия. При этом уполномоченными государственными или муниципальными приватизационными органами в целях предупреждения дестабилизации социальной обстановки в локальных ареалах мест проживания работников предприятий (могут высвобождаться по сокращению по решению нового собственника, заинтересованного в реализации альтернативной кадровой политики) трудовому коллективу может предоставляться финансовое содействие их участию в конкурсных приватизационных процедурах. Такое содействие может осуществляться в форме предоставления на льготных, включая беспроцентные, условиях кредитов за счет средств бюджетов соответствующих уровней, в форме предоставления бюджетных субсидий и субвенций.

3. Запрет на заключение договора об аренде имущества государственного предприятия с предоставлением арендатору права его выкупа. Принятие решение о предоставлении предприятия в аренду с правом последующего выкупа может приниматься уполномоченным приватизационным органом по конкурсу, проведение которого возможно с учетом выше указанных условий. При этом принятие такого решения может быть альтернативным по сравнению с продажей предприятия стратегическому инвестору решением приватизирующего органа. Гарантии финансовой результативности решения о передаче государственного или муниципального предприятия в аренду с правом последующего выкупа может являться соответствующая страховка. В случае если положительное соответствующее выше изложенному решение будет принято уполномоченными государственными и (или) муниципальными органами заинтересованные страховые организации создадут востребованный в практике социализации государственного и (или) муниципального капитала страховой продукт.

4. Отсутствие в работников достаточных средств для выкупа предприятий. С развитием банковской инфраструктуры граждане получают возможность привлекать кредиты для участия в соответствующих приватизационных процедурах. Необходимо уточнение порядка кредитования граждан под залог ценных бумаг, приобретаемых ими за счет заемных средств.

5. Слабость опорных структур (исследовательские и учебные центры, консультационные службы и др.) и слабость системы просвещения, обучения и подготовки работников к хозяйствованию в качестве собственников предприятий. Как было указано выше, необходимо создание бизнес-инкубаторов, если не во всех регионах Российской Федерации, то хотя бы в центрах Федеральных округов Российской Федерации. При этом полпредства Президента Российской Федерации в Федеральных округах могли бы осуществлять организационное содействие становлению таких структур. Кроме того, как было указано выше необходима разработка типовой программы дополнительного профессионального образования (профессиональной переподготовки) работников, заинтересованных и (или) принимающих участие в капитале и управлении предприятиями, а также необходимых для реализации таких программ учебных и практических пособий, иных методических документов.

Актуальность научного исследования вопроса о востребованности в российской экономике мероприятий по частичной социализации капитала подтверждается опытом российских предприятий. Некоторые российские компании уже приступили без какого-либо государственного вмешательства к реализации программ частичной социализации капитала, которые получили название социального партнерства. Так ОАО «ГМК «Норильский никель» создается специальный акционерный фонд, где будет аккумулировано около 9% акций компании, из которых 8% принадлежит работникам. По свидетельству российских специалистов это позволит работникам выступать с единой позицией на собраниях акционеров и принимать реальное участие в управлении предприятием[30].

По мнению Б.Н.Тихомирова «социальные механизмы в производственных отношениях труда и капитала также могли бы быть созданы без революционных и экономических потрясений путем передачи работникам предприятий средств производства в срочное коллективное владение на принципах концессии»[31].

Актуальность разработки теории социализации капитала и тиражирования в России практики создания предприятий с акционерной собственностью работников подтверждается не только подтвержденным историческим данными естественным стремлением многих российских граждан к коллективизму, их выносливостью и привязанностью к рабочему месту как следствие индивидуальных приоритетов обеспечения стабильности занятости и приоритета коллективного поведения по сравнению с рыночным индивидуальным (в части реализации себя в предпринимательстве), но и данными о положительных результа-

---

[30] Народное предприятие и коллективная собственность работников // Аналитический вестник Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. - №10 (262). – 2005. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://budgetrf.ru/Publication/Magazines/VestnikSF/2005/VSF_NEW200802091459/VSF_NEW200802091459_P_002.htm

[31] Тихомиров Б.Н. Что делать и как исправлять наши идеологические ошибки (открытое письмо коммунистам, трудящимся всех стран) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vitrenko.org/news.php?lang=1&part_id-25&subpart_id=103&article_id=1155&year_id=2005&month_id

тах функционирования таких предприятий, в том числе акционерных обществ работников (народных предприятий).

Анализ деятельности 360 высокотехнологичных компаний показал, что капитал предприятий с собственностью работников растет в 2-4 раза быстрее, чем в фирмах с неполной собственностью коллектива[32]. Эти данные актуальны для высокотехнологичных компаний, бизнес которых построен на использовании сложных охраняемых патентным законодательством научных и научно-технических разработок. Полагаем, что рост капитала таких предприятий обусловлен не только расширением бизнеса, но и позитивным вкладом работников-собственников в приращение капитала. Это приращение может обеспечиваться за счет повышения научно-технического уровня бизнеса, обусловленного созданием работниками новой научно-технической продукции и ее внедрением в производство с результирующим приращением стоимости активов предприятия (по статье баланса «Нематериальные активы»), созданием возможности приращения уставного капитала предприятия за счет вложения средств, полученных в виде прибыли в результате позитивной деятельности работников-собственников, а также за счет роста рыночной стоимости предприятия (роста благосостояния работников-акционеров в результате роста рыночной стоимости акций). А.Ф.Борисов утверждает, что «работники-собственники больше всех заинтересованы в развитии научно-технического прогресса, так как прибыль от его внедрения идет на улучшение их благосостояния»[33]. Эти обстоятельства здесь рассматриваются как свидетельства наличия у предприятий с акционерной собственностью работников инновационного потенциала, а у практики тиражирования опыта социализации капитала потенциала обеспечения инновационного характера развития российской экономики. Подтверждением сделанного вывода являются следующие данные.

Специалисты утверждают, что не только экономические кризисы, он в большей степени вступление экономики развитых стран в стадию инновационного экономического роста обусловило расширение участия работников в капитале предприятий[34]. Кроме того, российские исследователи свидетельствуют о том, что отказ от авторитарной системы управления предприятиями и вовлечение работников в процессы принятия управленческих решений способствуют раскрытию творческого потенциала человека на производстве, другими словами обеспечивают приращение фактического человеческого капитала и через него приращение научного и инновационного капитала и потенциала предприятия. По мнению заместителя директора Центрального экономико-математического института РАН Г.Клейнера собственность работников – это

[32] Пирогов Н. От мотивации труда к развитию общества // Золотой лев. – 2007. - № 123-124. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.zlev.ru/123/123_29.htm

[33] Борисов А.Ф. Собственность работников и российские реформы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://anthropology.ru/ru/texts/borisov_af/ruspf_35/html

[34] Проблемы формирования собственности работников в постприватизационный период [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.dkartal.ru/magazines/dk-ekb/1999/n27-28/problemyformirovanijasobstvennostirabotnikovvpostprivatizacionnyjjperiod

«перспективная форма собственности», которая «дает возможность наиболее эффективно подключить к производству потенциал знаний всех его сотрудников»[35]. Это обстоятельство позволяет утверждать, что социализация капитала это не только процесс социально справедливого и экономически эффективного вовлечения наемных работников в управление капиталом и (или) участие в капитале, но и процесс, обеспечивающий приращение человеческого капитала – процесс, способствующий развитию человеческой личности, приращения квалификации и процесс, стимулирующий работников предприятий с акционерной собственностью работников и предприятий, допускающих участие работников в принятии управленческих решений, к приобретению новых знаний, востребованных в производстве. Приведенные выше данные омрачаются выводами Э.Рудыка и Я.Керемецкого о том, что предприятия с собственностью работников менее восприимчивы к нововведениям, требующим сокращения занятости[36]. Решению это проблемы может способствовать разработка решений по частичной социализации капитала (в настоящей работе в последующих разделах представлен анализ вопроса об обоснованности наделении работников всех категорий обыкновенными акциями и сделан вывод об ошибочности такого решения), а также по полной социализации капитала с предоставлением права принимать участие в капитале на основе владения обыкновенными акциями менеджеров и руководителей производственных подразделений и представлением работникам рабочих специальностей, в функции которых входит исполнение однозначно трактуемых заданий руководителей, права владеть привилегированными акциями. В случае если, обусловленные участием в капитале предприятия управленческие решения по внедрению научно-технических разработок, требующих сокращения численности рабочих, будут приниматься офисными менеджерами и (или) ведущими руководителями производственных подразделений угроза блокирования инновационных решений силами опасающегося сокращения трудового коллектива будет нейтрализована. Кроме того, рассматриваемая проблема может быть частично решена путем создания государственной системы страхования риска потери работы работником, участвующим в капитале предприятия, обеспечивающей выплату повышенной компенсации за утрату рабочего места. Решения по организации государственного страхования занятости работников с участием последних в капитале предприятий должны разрабатываться с учетом приоритета взаимодействия страховых органов с государственными службами занятости.

[35] Черемисинова Е. Создавайте народные предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_3_aId_347144.html

[36] Рудык Э., Керемецкий Я. Приватизация в России: необходимость смены ориентиров [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.alternativ.ru/old/magazine/htm/95_1/rospr.htm