Чувелева Е.А.
ChuvelevaEA@yandex.ru

Проблемы функционирования предприятий с акционерной собственностью работников как граничные условия для проектирования решений по социализации капитала

Систематизированы отмечаемые российскими специалистами проблемы функционирования акционерных обществ работников (народных предприятий), которые подтверждают обоснованность разработки альтернативных фактически реализуемому в России подходов к осуществлению социализации капитала российских предприятий.

Несмотря на результаты проведенного анализа резервов повышения эффективности предприятий с собственностью работников, идея создания и функционирования последних зачастую подвергается критике, а опыт функционирования таких предприятий связывается с существованием различных рисков как для работников, так и для предприятия в целом. В случае если проблемы с привлечением инвестиций и кредитов в развитие предприятий с собственностью работников, а также обозначенные российскими авторами задачи развития действующего законодательства о предприятиях с собственностью работников и создания методического обеспечения их функционирования решаемы в условиях функционирования современной системы выработки и принятия законодательных решений и в условиях современной рыночной инфраструктуры, то иные проблемы заставляют думать о необходимости выработки альтернативных существующим решений, обеспечивающих возможности функционирования в России предприятий с собственностью работников. При этом необходимо помнить о тех экономических эффектах, достижение которых, как показал проведенный анализ эффективности функционирования предприятий с коллективной собственностью, возможно, что обеспечено ментальностью российского народа и потенциалом коллективного созидательного творчества и свободы самореализации работников, способных к осуществлению созидательной деятельности и привлеченных (допущенных) к участию в капитале предприятий.

По мнению Председателя Комитета Государственной думы по собственности В.Пласкачевского существование акционерных обществ работников, которые являются «суррогатами корпоративного права», в качестве организационно-правовой формы необоснованно[1], очевидна необходимость изменения правовой формы народных предприятий[2].

Проведенный российскими юристами анализ норм федерального закона о

[1] Миронов С. Возможности и потенциал народных предприятий используется пока не в полной мере [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://openmarket.ru/NewsAM/NewsAMShow.asp?ID=175178

[2] Миронов С. Народные предприятия являются школой низовой демократии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.regions.ru/news/1748557/print/

народных предприятиях свидетельствует о факте создания, не предусмотренной Гражданским кодексом, организационно-правовой формы предпринимательской деятельности[3]. Противоречия Гражданскому кодексу состоят в запрете свободной продажи акций народных предприятий на рынке, в признании схемы голосования «одна акция – один голос» и в ряде других аспектов. Соглашаясь с указанным авторитетным мнением российских юристов в настоящей работе актуальной признается задача разработки модели предприятия с собственностью работников, соответствующей российскому корпоративному законодательству. Подтверждением актуальности разработки альтернативной модели создания и функционирования предприятий с собственностью работников являются следующие выявленные российскими исследователями проблемы функционирования акционерных обществ работников (народных предприятий).

Проблемным аспектом организации эффективного функционирования народных предприятий в рыночных условиях хозяйствования является проблема определения их рыночной капитализации. Известно, что имущественные интересы собственника (акционера) определяются не только размером дивиденда на вложенный в покупку акций капитал, но и рыночной стоимостью самих акций. Эти показатели в совокупности определяют уровень благосостояния акционера.

Согласно действующего законодательства акции народных предприятий не котируются на рынке, что делает невозможным оценку уровня благосостояния работника-собственника народного предприятия. По закону, при увольнении работника- собственника народное предприятие обязано выкупить принадлежащие ему акции. Однако ввиду отсутствия рынка акций народных предприятий оценка рыночной их стоимости становится невозможной. Следовательно, невозможно и спрогнозировать будущие выгоды от вклада работника-акционера в повышение рыночной конкурентоспособности и рыночного рейтинга (не определяется) народного предприятия. В связи с изложенным обладание акциями народного предприятия не являющимися его работниками гражданами, а также юридическими лицами становится бессмысленным, а норму закона, допускающего такое участие в капитале народного предприятия целесообразно считать обеспечивающей исключительно право участия, но не соответствующей приоритету реализации рыночных принципов участия в капитале предприятия. Изложенному выводу соответствует мнение специалистов Международного Валютного Фонда о том, что рабочие предприятий с собственностью работников, как и другие пайщики, должны иметь право продавать свои доли на рынке[4].

Имущественные выгоды работника-собственника народного предприятия, определяемые его вкладом в рост прибыли последнего, определяются возможностью безвозмездного получения дополнительных акций, выпускаемых народным предприятием в объеме, соответствующем размеру получаемой прибыли или его части, и распределяемые среди работников пропорционально размеру

---

[3] Ломакин Д.В. Что такое народное предприятие // Законодательство. – 1998. - №11.

[4] Рекомендации международного валютного фонда (краткий обзор). – М., 1992. (Часть 1). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://thewalls.ru/facts/mvf_1.htm

их заработной платы. Законодательство не регламентирует порядок определения части прибыли, направляемой на выплату дивидендов, на инвестирование и на увеличение уставного капитала (в том числе с учетом его предельного размера, установленного антимонопольным законодательством). Проведенный в настоящей работе анализ свидетельствует о том, что капитал предприятий с собственностью работников растет более высокими темпами по сравнению с капиталом предприятий других организационно-правовых форм. Это обстоятельство подтверждает вывод Международного валютного фонда о том, что рабочие, контролирующие предприятия, склонны концентрироваться на максимизации их собственных доходов[5] и не всегда ориентированы на обеспечение устойчивости функционирования предприятия, его развитие и повышение эффективности его функционирования, в том числе за счет приобретения и внедрения новых наукоемких разработок в производство. По словам западных исследователей производственной демократии «участие в управлении помогает удовлетворять неденежные потребности работников, включая потребность в творчестве, достижении и социальном одобрении». Но в России … низкий стандарт уровня жизни, порожденный либеральными реформами, объективно делает денежное стимулирование главным средством повышения мотивации к труду и на народных предприятиях. Это внешняя мотивация. В отличие от внутренней мотивации, вызываемой потребностью реализовать свою личность в работе, она не способна повышать качество личности производителей»[6]. Эти обстоятельства являются весьма негативными факторами функционирования акционерных обществ работников. Оно, вместе с тем, что многие предприятия с собственностью работников, как показывает зарубежный опыт, создавались изначально на базе депрессивных предприятий, является причиной проблемности их выживания, подтверждаемой предбанкротным состоянием не менее трети из них. Эти данные были озвучены на международном семинаре – совещании, посвященном повышению эффективности российских предприятий[7]. Это обстоятельство свидетельствует не только о частичной ошибочности безоговорочного признания эффективности народных предприятий, обеспечиваемой якобы взвешенным подходом работников к решению вопроса планирования и принятия взвешенных экономическими и социальными аргументами решений. Это обстоятельство свидетельствует и о высокой степени финансового риска для работников-собственников (пайщиков) в случае банкротства народного предприятия (работники могут потерять не только рабочие места, но и свои сбережения полностью или частично)[8]. По мнению специалистов Всемирного банка, улучшение фи-

---

[5] Рекомендации международного валютного фонда (краткий обзор). – М., 1992. (Часть 1). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://thewalls.ru/facts/mvf_1.htm

[6] Путь к справедливости (народные предприятия) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://mastak-holding.ru/imp_0002.html

[7] Семенова И. Сладкие грезы о народном капитализме [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rg.ru/bussines/econom/155.shtm

[8] Букреев В., Рудык Э. Труд и власть на предприятии в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.moskvam.ru/2004/06/bukreevrudyk.htm

нансового положения народных предприятий возможно исключительно за счет сокращения штатной численности работников[9]. Однако решение о сокращении штатной численности работников народных предприятий ввиду незаинтересованности последних в таком решении весьма проблематично. Это обстоятельство еще раз подтверждает вывод о необходимости разработки альтернативных народным предприятиям предложений по социализации капитала и обеспечивающих их практическую реализацию законодательных решений. Альтернативные организационные схемы социализации капитала должны обеспечивать снижение по сравнению с данными российских народных предприятий приоритета денежной мотивации работников-собственников и стимулирование их стремления к обеспечению устойчивости предприятия и его экономической эффективности. Решение этой задачи возможно на основе применения договорных схем создания предприятий с собственностью работников в различных секторах экономики (государственном, муниципальном, корпоративном), позволяющих вменить работникам в обязанность достижение заранее запланированных результатов. Исследования позволяют прийти к выводу о том, что в государственном, муниципальном и корпоративном секторах экономики создание предприятий с преобладающим участием работников в их капитале возможно на основе аутсорсинга, в том числе радикального аутсорсинга, франчайзинга, траста, концессии. Кроме того, возможно в ряде случаев рассматривать возможность создания предприятий с преобладающей собственностью работников в порядке передачи последним предприятий в аренду с правом последующего выкупа. Обеспечение достижения положительных экономических эффектов возможно за счет создания предприятий с собственностью работников, в том числе с преобладающим участием работников в капитале предприятий, в порядке, допускающем участие в капитале таких предприятий стратегических инвесторов, а также государственных и муниципальных органов. Подтверждением рациональности разработки соответствующих изложенному схем социализации капитала соответствует вывод координатора программы развития ООН «Поддержка малых и средних предприятий региональными администрациями: примеры и опыт стран с переходной экономикой» Р.Макинтайра о том, что наиболее эффективной является схема распределения акций народных предприятий, включающая передачу части акций местным администрациям[10]. Органами, принимающими участие в капитале предприятий с участием работников в капитале могут являться органы государственной власти субъектов Российской Федерации (для приватизируемых государственных предприятий и депрессивных частных предприятий регионального значения) и органы местного самоуправления (для приватизируемых муниципальных предприятий и депрессивных частных предприятий местного значения). Такое участие способно обеспечить повыше-

[9] Семенова И. Сладкие грезы о народном капитализме [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://rg.ru/bussines/econom/155.shtm

[10] Семенова И. Сладкие грезы о народном капитализме [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rg.ru/bussines/econom/155.shtm

ние качества планирования деятельности предприятий, так как государственные и муниципальные органы заинтересованы не только в получении неналоговых бюджетных доходов, но и в обеспечении устойчивости функционирования региональных и местных экономических систем, обеспечении стабильности социальной обстановки в регионах, обеспечении стабильности занятости населения.

Российскими исследователями делаются замечания о существовании пределов у процессов вовлечения работников в процессы принятия управленческих решений и привлечения их к участию в капитале. В.Б.Супян пишет: «Ясно, что процессы принятия финансовых, производственных, управленческих, предпринимательских, инвестиционных и иных решений в экономике, предполагает высочайший уровень квалификации. Вряд ли можно ожидать эффективных результатов, если все важнейшие стратегические решения будут приниматься голосованием. Трудно также представить себе идиллическую картину полного и равного распределения собственности между всеми работниками – это невозможно хотя бы в силу неравных способностей, различного уровня знаний и квалификации, личностных характеристик, степени приложенных усилий и т.д. Только одно это непременно приведет к неравномерному распределению собственности, к ее аккумуляции, а значит и к разной степени экономического влияния. Различен и предпринимательский потенциал людей, стремление брать на себя повышенный риск за капиталоемкие нововведения и рыночные инициативы»[11]. В этой связи поддается критике идея российского законодателя о наделении акционерных обществ работников (народных предприятий) правом эмиссии только обыкновенных акций, дающих право на участие в управлении. Отсутствие требуемой квалификации и опыта является блокирующим принятие эффективных и верных управленческих решений фактором. В равной степени поддается критике и законодательная норма о голосовании по принципу «один акционер – один голос». Уравнивание мнений квалифицированных менеджеров и рядовых исполнителей, зачастую вынужденных мыслить эмоционально, также способно блокировать возможность принятия наиболее верных и эффективных решений.

Выше изложенное о проблемах функционирования предприятий с собственностью работников, в том числе народных предприятий, свидетельствует также о необходимости проведения анализа обоснованности интенсификации процессов создания в России предприятий с преобладающей собственностью работников, в том числе анализа обоснованности «насаждения» в российской экономики акционерных обществ работников, что соответствует мнениям некоторых российских специалистов.

[11] Супян В.Б. Проблемы экономической демократии: опыт США [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.amstud.msu.ru/full_text/texts/conf1995/supyan17.htm