

ЭФФЕКТИВНОСТЬ РОССИЙСКОГО И ЕВРОПЕЙСКОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА: РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ

Статья затрагивает проблемы сохранения национальной финансовой системы и, в первую очередь, ее важнейшего элемента – банковского сектора, с точки зрения обеспечения возможностей национальных регуляторов и участников при формировании ее приоритетов и оказания воздействия на характер развития финансового рынка с учетом общенациональных задач. Для этого в ней сделано сравнение эффективности банковского сектора России относительно банковских систем других регионов и других отраслей отечественной экономики.

В условиях финансового кризиса те проблемы, которые стоят перед российской экономикой, приобретают еще более сложный и многоплановый характер. Необходимо заложить основы для осуществления прогрессивных структурных изменений в экономике, которые обеспечат устойчивое и долгосрочное развитие страны, уменьшат зависимость от спекулятивных операций на фондовом и денежном рынках, будут способствовать повышению конкурентоспособности в целом. От того, в какой мере будут решены указанные проблемы, будет зависеть и характер участия страны в мировых интеграционных процессах, возможность сохранения и упрочения ее внутреннего положения, а также смягчение последствий финансового кризиса.

Очевидно, что степень развития финансовой системы и ее основного элемента – банковского сектора, характер и эффективность проводимой денежно-кредитной и финансовой политики в решающей мере определяют те реальные возможности, которыми будет располагать наша экономика при решении столь масштабных задач.

Опыт восточноевропейских стран, финансовая и политическая интеграция которых привела к значительным ограничениям их экономического и политического суверенитета и фактической потере ими своих национальных банковских систем (поскольку преобладающие позиции заняли там иностранные участники) заставляет еще раз внимательно оценить некоторые важнейшие аспекты функционирования банков, что позволит более точно формировать те подходы, которые необходимы для успешного развития банков в новых конкурентных условиях.

При проведении данного исследования нас интересовали следующие вопросы.

1. Имеет ли Россия шансы для сохранения национальной финансовой системы и, в первую очередь, ее важнейшего элемента – банковского сектора, с точки зрения обеспечения возможностей национальных регуляторов и участников при формировании ее приоритетов и оказания воздействия на характер развития финансового рынка с учетом общенациональных задач?

2. Дает ли разумные основания для корректной постановки первого вопроса сравнение эффективности банковского сектора России относительно

банковских систем других регионов и других отраслей отечественной экономики?

3. В случае положительного ответа на первые два вопроса, какой линии поведения должны будут придерживаться сами банки и государственные органы регулирования по наиболее эффективному преодолению неизбежных негативных последствий финансового кризиса?

Очевидно, ответ на эти важнейшие вопросы можно дать лишь в масштабном многоплановом исследовании, далеко выходящем за рамки данной статьи. Однако в рамках доступного статистического материала попытаемся рассмотреть некоторые отдельные вопросы, которые могут определить ход дальнейшего исследования. Одним из таких вопросов является эффективность банковской системы.

1. При анализе банковской эффективности обычно принимаются во внимание воздействие специфических особенностей страны на деятельность банков. К таковым можно отнести, например, структуру экономики, характер проводимой макроэкономической политики, специфику структурных и институциональных реформ в финансовом секторе, иные особенности.

Следующая группа факторов, влияющих на уровень эффективности банков – это структура собственности в банковской системе, основные изменения в операционной деятельности, удельный вес банка на рынке депозитов, капитализация банков и т.д.

При этом следует подчеркнуть, что в большинстве стран Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) преобладающие позиции в банковских системах занимают банки с иностранным участием, поэтому рассматриваемые тенденции в национальных банковских системах соответствующих государств в решающей степени определяются именно этими банками и характером их развития.

2. Помимо данного подхода также используются расчеты, увязывающие эффективность с показателями структуры банковских активов и пассивов и некоторых видов операций.

Так, согласно расчетам, проведенных рядом международных организаций, максимальное влияние на величину агрегированного показателя эффективности оказывают¹: объем привлеченных депозитов (0,14), выданных кредитов (0,59), отношения депозитов к объему капитала (0,49), отношения суммы выданных кредитов к капиталу (0,76). Цифры, указанные в скобках означают зависимость изменения эффективности от увеличения показателя. Например, при увеличении объема привлеченных депозитов на 1% эффективность банковской системы увеличится на 0,14 %.

3. Для расчетов количественных параметров эффективности банковской системы используют ряд технических показателей:

1) показатели операционной эффективности:

- отношение величины расходов к величине доходов за соответствующий период;
- отношение величины расходов к среднегодовой величине активов;
- ежегодная динамика величины расходов;

¹ По данным Европейского Центрального Банка (European Central Bank, "Banking structures in the EU Member States", January 2007).

- отношение комиссионного дохода к среднегодовой величине активов;
- отношение процентного дохода к среднегодовой величине активов;
- 2) показатели рентабельности:
 - рентабельность чистой прибыли;
 - рентабельность собственного капитала;
 - рентабельность активов;
 - общая рентабельность.

4. Расчеты технических показателей дают нам представление о некоторых количественных параметрах, применяемых для оценки эффективности деятельности банков, применительно к России (табл. 1 и 2).

Таблица 1 – Показатели операционной эффективности российских банков (без Сбербанка РФ) в 2007 г.²

Показатели	Величина, %
Отношение величины общих расходов к величине доходов за соответствующий период времени (Cost/Income)	94
Отношение величины расходов к среднегодовой величине активов (Cost/Average Assets)	52
Отношение комиссионного дохода к среднегодовой величине активов (Fee Income/Average Assets)	1,5
Отношение процентного дохода к среднегодовой величине активов (Income/Average Assets)	5,7

Таблица 2 – Показатели рентабельности российских банков в 2007 г.

Показатели	Величина, %
Рентабельность чистой прибыли (чистая прибыль / сальдированный финансовый результат) (NIM)	3,6
Рентабельность собственного капитала (ROE)	20,3
Рентабельность активов (ROA)	2,9
Общая рентабельность	6,4

5. При исследованиях эффективности банковских систем проблема может рассматриваться в зависимости от видов самих банков. Так при рассмотрении указанного вопроса Европейским Центральным Банком была сделана попытка оценить ряд показателей с учетом структуры банковских систем в разрезе категорий банков и даны расчеты эффективности каждой из них (табл. 3).

Таблица 3 – Рентабельность деятельности различных категорий банков ЦБЕ в 2006 г.³

Страны	Рентабель-	Рентабель-
--------	------------	------------

² Расчеты в таблицах 1, 2, 7 сделаны на основе данных Банка России («Обзор банковского сектора Российской Федерации», «Бюллетень банковской статистики», «Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2007 году»).

³ Расчеты в таблице 3 сделаны на основе данных Европейского Центрального Банка (European Central Bank, "Banking structures in the EU Member States", January 2007).

	ность капи- тала (ROE), %	ность ак- тивов (ROA), %
Чехия Коммерческие Отделения иностранных банков	23,6 Нет данных	1,3 0,85
Эстония Коммерческие	12,6	1,5
Венгрия Коммерческие банки Кооперативные банки	19,8 17,9	1,65 1,18
Литва Коммерческие банки	13,4	1,26
Латвия Коммерческие банки	16,3	1,47
Польша Коммерческие банки Кооперативные банки	5,9 12,3	0,95 1,66
Словения Коммерческие банки Кооперативные банки	12,6 11,8	1,03 0,7
Словакия Коммерческие банки	13,8	1,08

6. Расчеты эффективности банковских систем, проведенные Банком Австрии по показателям доходности активов (ROA) и доходности капитала (ROE) для стран ЦВЕ и данные Банка России для российской банковской системы приводятся в таблицах 4 – 7.

Из них следует, что и по доходности активов, и по доходности капитала российские банки не уступают банкам стран Восточной Европы. Отметим при этом, что с 2007 г. указанные показатели для России еще более возросли. Так, в частности, показатель рентабельности активов к январю 2008 г. составил 2,9%, а рентабельность капитала – 20,3% на ту же дату.

Укажем, что практически во всех странах произошло резкое увеличение иностранного присутствия в банковских системах при одновременно столь же масштабном сокращении доли государственных банков. С учетом преобладающего мнения о том, что эффективность иностранных банков значительно выше, чем у национальных (тем более с государственным участием) можно было бы ожидать, что в результате будет отмечаться столь же масштабные, как и изменения в структуре банковской системы, улучшения показателей ее работы.

Ситуация на деле однако выглядела гораздо менее однозначной. В небольшой группе стран показатели эффективности в целом действительно несколько возросли (табл. 4).

Таблица 4 – Страны, где увеличение доли иностранных банков сопровождалось ростом эффективности банков в целом (2006 г.)⁴

⁴ Расчеты в таблицах 4 – 6 сделаны на основе данных Австрийского Кредитного Банка (Bank Austria Creditanstalt, "CEE Banking Market after EU Accession", April 2007).

Страна	Год	Доля иностранных банков (в процентах от суммарного капитала банковского сектора), % общих активов	ROE (оборот на усредненные активы и усредненный капитал), %	ROA (оборот на усредненные активы и усредненный капитал), %
Хорватия	2000	40	4,8	0,7
	2003	84	10,7	1,4
	2006	91	16,3	1,6
Словакия	1999	33	Нет данных	0,9
	2002	45	25,2	1,5
	2005	85	29,4	1,2
Словения	2003	12	11,4	1,1
	2006	35	14,0	1,1
Чехия	1999	16	21,5	0,7
	2002	75	13,1	0,7
	2005	93	27,4	1,2

Еще в ряде стран иностранное присутствие оказало минимальное значение на эффективность, явно не сопоставимое с уменьшением государственных (национальных) банков и соответствующим ростом иностранных участников (например, Литва) (табл. 5).

Таблица 5 – Страны, где увеличение доли иностранных банков не вызвало существенного роста эффективности банков в целом (2006 г.)

Страна	Год	Доля иностранных банков (в процентах от суммарного капитала банковского сектора), % общих активов	ROE (оборот на усредненные активы и усредненный капитал), %	ROA (оборот на усредненные активы и усредненный капитал), %
Венгрия	1999	42	18,2	1,5
	2002	68	16,1	1,3
	2005	61	19,6	1,8
Латвия	2000	Нет данных	34,0	1,0
	2003	70	18,6	1,6
	2006	54	16,7	1,4
Литва	2000	39	10,8	1,0
	2003	58	4,0	0,4
	2006	89	11	1,3

При этом в большой группе стран ЦВЕ отмечалось существенное ухудшение банковской эффективности, несмотря на большой рост иностранного присутствия (табл. 6).

Таблица 6 – Страны, где увеличение доли иностранных банков сопровождалось ухудшением показателей банковской эффективности (2006 г.)

Страна	Год	Доля иностранных банков (в процентах от суммарного капитала банковского сектора), %	ROE (оборот на усредненные активы и усредненный капитал)	ROA (оборот на усредненные активы и усредненный капитал)
--------	-----	---	--	--

		общих активов	тал), %	тал), %
Болгария	1999	10	65,2	3,2
	2002	45	20,9	2,4
	2005	81	15,6	2,0
Румыния	2000	Нет данных	75,0	8,2
	2003	55	21,8	3,1
	2006	58	18,2	2,5
Польша	2000	15	37,0	2,1
	2003	70	14,5	1,1
	2006	67	9,5	0,8
Эстония	1999	3	30,6	2,5
	2002	90	9,2	1,4
	2005	98	12,2	1,5

В случае с Россией относительная доля иностранных банков в совокупном капитале даже несколько уменьшилась с 6,2 в 2005 г. до 9,1 в 2007 г. При этом рентабельность активов возросла за указанный период с 2,9% до 3,1%, а рентабельность капитала увеличилась с 20,3% до 25,0% (табл. 7).

Таблица 7 – Эффективность банковского сектора России и доля иностранного капитала (2007 г.)

	Год	Доля иностранных банков (в процентах от суммарного капитала банковского сектора), % общих активов	ROE (оборот на усредненные активы и усредненный капитал), %	ROA (оборот на усредненные активы и усредненный капитал), %
Россия	2005	6,2	20,3	2,9
	2006	7,8	23,5	3,0
	2007	9,1	25,0	3,1

5. Помимо рассмотренных показателей, эффективность банковской системы характеризуется также уровнем покрытия расходов доходами («cost/efficiency»). Большинство стран ЦВЕ имеет этот показатель на достаточно низком уровне, что свидетельствует о низком уровне расходов, поддерживающих определенный уровень доходов и, как следствие, высокую рентабельность.

Таблица 8 – Уровень покрытия операционных расходов доходами для ряда стран ЦВЕ и России⁵

Страна	2006 год, %
Польша	58
Венгрия	54
Словакия	58
Чехия	60
Словения	61
Россия	47

⁵ Расчеты в таблице 8 сделаны на основе данных: Bank Austria, 2006; по Польше – данные Национального Банка Польши; по России – расчет на основе данных ЦБ РФ.

Полученные данные следует трактовать со значительной степенью условности, поскольку они обусловлены не только оптимизацией расходов, но и целым рядом других обстоятельств. Как правило, деятельность иностранных банков на начальном этапе была действительно сопряжена с существенным сокращением персонала и иных видов расходов. Одновременно с этим отмечался еще целый ряд важных тенденций. Так, например, чистая прибыль банковской системы Польши в июне 2006 г. выросла по сравнению с июнем 2005 г. на 86%. Подобный, казалось бы успешный, результат, тем не менее был достигнут в первую очередь вследствие того обстоятельства, что с 1 января 2004 г. произошло снижение ставки корпоративного налога, что естественно улучшило показатели эффективности. Этому же способствовало сокращение процентных расходов со стороны банков, вызванное сокращением депозитов физических лиц в национальной валюте и уменьшением процентных ставок. Аналогично, сократились процентные ставки по депозитам с длинными сроками.

В целом укажем, что налоговые рычаги, нормы резервирования, процентные ставки, другие механизмы, используемые денежными властями для стимулирования экономики, играют важную роль.

Помимо сказанного имеют место и иные механизмы и подходы. Так, по оценкам Центрального банка Словении, важную роль в улучшении показателя «cost efficiency» сыграло то обстоятельство, что банки увеличивают свою прибыль за счет создания объема резервов на более низком уровне, чем это предполагается тем объемом ссудных операций, который ими осуществляется. Имеется целый ряд других схожих примеров.

Помимо этих причин, на величину оценки эффективности банковской системы стран ЦВЕ оказали такие общие для иностранных банков подходы к осуществлению своей деятельности в ЦВЕ, как широкое использование финансовых инструментов, ведущих к росту активов. В частности, речь идет о технических способах наращивания балансов в ходе проведения финансовых операций, например, через использование допустимой мультиплицированной эмиссии ценных бумаг банка под имеющиеся активы. Увеличивающиеся таким образом активы ведут к увеличению доходов и как следствие к снижению таких показателей, как степень покрытия расходов доходами.

Это также вело к изменениям количественных показателей баланса счетов и, как следствие, к номинальному росту показателей рентабельности (соотносящей прибыль и себестоимость).

Учитывая то обстоятельство, что многие иностранные банки в ЦВЕ при осуществлении своих операций активно осуществляют эмиссию акций и привлекают новых акционеров, что в отдельных случаях в принципе ведет к смене собственников (и этот процесс продолжается до сих пор) очевидно, что упомянутые выше операции могут способствовать повышению капитализации таких банков и продажи их по более высокой цене, что отвечает интересам продавцов.

Очевидно, во многих случаях речь шла не о повышении банковской эффективности, вызванной реальными улучшениями собственно деятельности банков, а о формальных изменениях, происходящих в рамках банковских балансов или других – регулятивных, макроэкономических и иных, чисто конь-

юнктурных, изменениях.

В целом иностранные банки решают в первую очередь проблемы, которые стоят перед их акционерами и которые могут существенно отличаться от системных общеэкономических задач, стоящих перед экономикой и формируемых в рамках национальной экономической политики.

6. Для оценки обобщенной эффективности банковской системы используется агрегированный показатель эффективности (табл. 9), который отражает относительную эффективность банковской системы отдельного государства в зависимости от макро- и микроэкономических параметров. Подобные методологические подходы используют для общей оценки эффективности банковской системы. Ниже мы приводим результаты оценки эффективности банковских систем стран ЦВЕ⁶. Результаты приводятся по банковским системам с учетом специфичных факторов для каждой из выбранных стран.

Таблица 9 – Эффективность банковских систем стран ЦВЕ (2006 г.)⁷

Страна	Эффективность, %
Болгария	56
Хорватия	60
Чехия	37
Эстония	51
Венгрия	43
Казахстан	50
Латвия	66
Литва	58
Македония	39
Польша	51
Румыния	30
Россия	54
Словакия	50

Вновь подчеркнем тот факт, что при одном из самых низких уровней иностранного участия в российской банковской системе по сравнению со многими восточноевропейскими странами, уровень общей эффективности является одним из высоких.

7. При анализе эффективности деятельности банков необходимо оценить, в какой мере она соответствует эффективности других отраслей экономики. Данный анализ позволяет более четко оценить, каковы сравнительные позиции российских банков во внутренней экономике.

Таблица 10 – Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) по отраслям российской экономики⁸

Отрасли хозяйства	2003	2004	2005	2006
Всего в экономике	10,2	13,2	13,5	13,2
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,6	5,8	6,7	8,2
Рыболовство, рыбоводство	-3,3	3,7	5,2	4,2

⁶ Исследование проводил Национальный Банк Хорватии по поручению Банка Австрии Кредитанштальт, являющийся уполномоченным банком от Европейского Союза по исследованию ситуации в странах ЦВЕ.

⁷ Croatian National Bank, "Competition, reform and efficiency in banking: Evidence from 15 transition economies", June 2007.

⁸ Российский статистический ежегодник. 2007: Стат.сб./ Росстат. - М., 2008. С. 679.

Добыча полезных ископаемых	19,2	32,5	35,6	30,6
Обрабатывающие производства	12,4	14,9	15,3	16,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,4	5,4	5,3	3,2
Строительство	5,7	4,2	3,9	5,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	8,9	11,3	9,7	10,1
Гостиницы и рестораны	9,0	10,4	11,6	12,9
Транспорт и связь	15,3	13,4	14,4	15,1
Финансовая деятельность	1,0	-0,3	5,8	3,6
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	5,4	12,8	10,9	9,6
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	14,1	1,2	1,9	3,1
Образование	4,7	4,7	4,3	6,6
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	4,1	6,3	3,4	6,8
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	0,4	2,4	5,7	6,1
Банковский сектор (на основе коэффициента покрытия)	0,7	3,2	6,2	8,5

Из таблицы следует, что по показателю общей рентабельности позиции банковской системы находятся на уровне, сопоставимом со средними значениями этого показателя для ряда отраслей (машиностроение и металлообработка, лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность, строительство).

Что касается показателей рентабельности капитала и активов, то они представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Рентабельность активов по отраслям российской экономики⁹

Отрасли хозяйства	2003	2004	2005	2006
Всего в экономике	5,9	8,5	8,8	12,2
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	0,0	3,7	2,8	4,0
Рыболовство, рыбоводство	-16,2	6,9	0,1	3,5
Добыча полезных ископаемых	7,6	13,8	12,9	15,3
Обрабатывающие производства	7,3	10,5	11,9	15,6
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,2	2,1	2,7	3,1
Строительство	4,2	2,5	3,2	4,5
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	7,0	11,5	8,4	11,5
Гостиницы и рестораны	5,8	6,9	9,3	11,7
Транспорт и связь	6,0	5,7	5,7	6,3
Финансовая деятельность	30,2	12,3	15,3	18,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	3,2	6,0	7,6	18,5

⁹ Российский статистический ежегодник. 2007: Стат.сб./ Росстат. - М., 2008. С. 680.

Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	1,2	0,3	1,7	7,0
Образование	4,3	4,1	5,2	6,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	2,1	4,5	2,5	4,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	2,8	3,4	5,8	7,5
Банковский сектор (как отношение прибыли к величине собственных средств (капитала))	2,6	2,6	2,9	3,0

Как следует из таблицы 11, банковский сектор опережает еще целый ряд отраслей. Рентабельность капитала находится даже выше средней эффективности этого показателя по экономике в целом, а в период, предшествовавший росту цен на нефть, рентабельность капитала банковской системы соответствовала рентабельности топливной промышленности.

8. Высокому уровню издержек банков способствуют чрезмерно зарегулированные процедуры решения многих операционных вопросов. Это в первую очередь касается открытия филиалов и дополнительных офисов банков. Представляется, не всегда оправданной, система составления отчетности контролирующим органам, которая часто носит чрезмерно объемный характер. Увеличивают издержки и те дополнительные функции, которые вменяются банкам со стороны надзорных органов к обязательному исполнению, в частности, функций:

- валютного и кассового контроля;
- контроля за кассовой дисциплиной клиентов.

Все это ставит российские банки в заведомо невыгодные, неконкурентные условия по сравнению с западными банками, повышает процентные ставки, тормозит развитие банковской системы, ипотеку, обновление основных фондов, предоставление кредитов в малый и средний бизнес.

Учитывая, что и финансовая сфера, и банковский сектор в частности, очевидно имеют геостратегическое значение и утрата возможности в решающей степени влиять на характер их развития со стороны национальных участников в значительной степени лишит государство мощных точек опоры и рычагов, которые могут укрепить экономику и обеспечат ее эффективное участие в глобальных процессах.

В связи с этим необходимо использовать весь арсенал имеющихся рычагов и механизмов, которые необходимы для укрепления важнейших элементов финансовой сферы для укрепления экономики страны и обеспечения ее позиций в мире.

Проанализировав состояние российской банковской системы на предмет ее сравнительной эффективности, мы получили подтверждение, что она имеет серьезные исходные предпосылки более выгодной интеграции для собственников и менеджмента в глобальную финансовую систему.

Для государства наиболее правильной стратегией на настоящий момент является способствовать укреплению данной отрасли, формируя необходимые для нее системообразующие основы – механизмы ипотеки, долгосрочную фи-

нансовую базу, институты развития и т.д. и рассматривать банковскую систему наряду с важнейшими для нашей экономики отраслями (сырьевой сектор, в будущем – наукоемкие сектора), в качестве важного рычага в глобальной конкуренции, обеспечивая на основе возможностей заложенных в финансовой сфере долгосрочные финансовые интересы страны.

Решение данной задачи, очевидно в значительной степени будет предопределено параллельными усилиями самой банковской системы по росту внутренней эффективности и по ее более тесному участию в решении общенациональных задач.

Подводя итог сказанному, подчеркнем, что, несмотря на развитие банковской системы и улучшение показателей ее работы, для более полного участия банков в экономических процессах, протекающих в российской экономике (роста кредитов, инвестиций и т.д.) и для подготовки к полномасштабной конкуренции с иностранными в условиях финансового кризиса, во-первых, необходима работа самих банков по оптимизации своих издержек, по оптимизации балансов, повышению качества управления. Во-вторых, – что еще более важно – необходима последовательная политика власти, направленная на укрепление банков, повышение их капитализации, формирование условий для формирования более длинных финансовых ресурсов, снижение кредитных рисков. Необходимы шаги по дальнейшему развитию системы рефинансирования, расширение механизма гарантий, более полное выполнение Банком России функции кредитора последней инстанции. Такие комплексные шаги должны обеспечить как минимум сохранение уровня капитализации российских банков и недопущение масштабного кризиса банковской ликвидности.

1. Расчеты в таблицах 1, 2, 7 сделаны на основе данных Банка России («Обзор банковского сектора Российской Федерации», «Бюллетень банковской статистики», «Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2007 году»).

2. Расчеты в таблице 3 сделаны на основе данных Европейского Центрального Банка (European Central Bank, "Banking structures in the EU Member States", January 2007).

3. Расчеты в таблицах 4 – 6 сделаны на основе данных Австрийского Кредитного Банка (Bank Austria Creditanstalt, "CEE Banking Market after EU Accession", April 2007).

4. Расчеты в таблице 8 сделаны на основе данных: Bank Austria, 2006; по Польше – данные Национального Банка Польши; по России – расчет на основе данных ЦБ РФ.

5. Исследование проводил Национальный Банк Хорватии по поручению Банка Австрии Кредитанштальт, являющийся уполномоченным банком от Европейского Союза по исследованию ситуации в странах ЦВЕ.

6. Croatian National Bank, "Competition, reform and efficiency in banking: Evidence from 15 transition economies", June 2007.

7. Российский статистический ежегодник 2007. – М.: ОАО «Типография «Новости»», 2008. С. 679-680.