

**Булатов А.Н.,**  
кандидат экономических наук,  
ГОУ ВПО «Казанский Государственный финансово–экономический инсти-  
тут»;  
[shakirov85@list.ru](mailto:shakirov85@list.ru)

## **Принципы и направления методологической парадигмы промышленной кооперации**

*В статье обосновывается структура методологической парадигмы промышленной кооперации. Доказывается, что эффективная промышленная кооперация должна соответствовать ряду базовых принципов. Разработана система взаимосвязанных принципов эффективной промышленной кооперации.*

Методологическая парадигма промышленной кооперации представляет собой роль и место системы методов развития и управления промышленной кооперацией в общей системе координат научного знания, характер влияния на методологию промышленной кооперации иных методологических систем, а также особенности взаимосвязи комплексных методик и отдельных методов, лежащих в основе анализа промышленной кооперации на различных уровнях функционирования промышленных социально-экономических систем. Тем самым, методологическая парадигма представляет собой и основы учения о методах промышленной кооперации, и собственно систему структурной взаимосвязи данных методов.

Методологическая парадигма, как показано на рис. 1 диссертационного исследования, включает в себя определенный характер взаимосвязи собственно методологии, методического обеспечения анализа и управления промышленной кооперацией, а также частных методов исследования кооперационных связей и отношений в промышленности.

В целом, методология промышленной кооперации, как и любого другого объекта научного познания, есть наиболее общее учение о методах. Методология формирует общие принципы формирования системы методов, определяет требования к методам исследования и менеджмента отношений промышленной кооперации. Методология, тем самым, обеспечивает системность и целенаправленность использования тех или иных методов. Построение же методического обеспечения без учета фактора методологии влечет риск нерепрезентативного или несистемного, а то и вовсе некорректного применения конкретных методов.

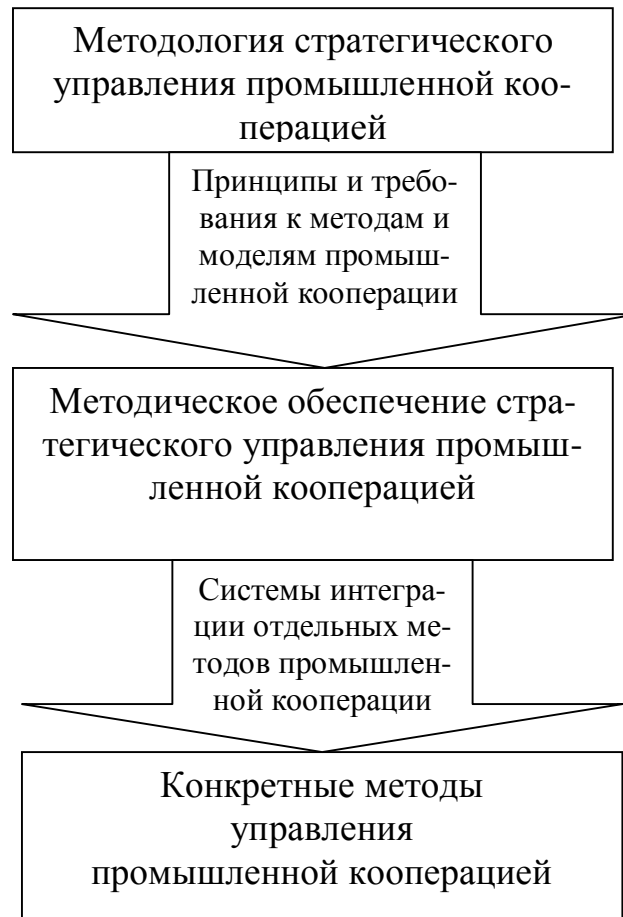


Рис. 1. Наиболее общий философский характер взаимосвязи методологии, методического обеспечения и конкретных методов стратегического управления промышленной кооперацией

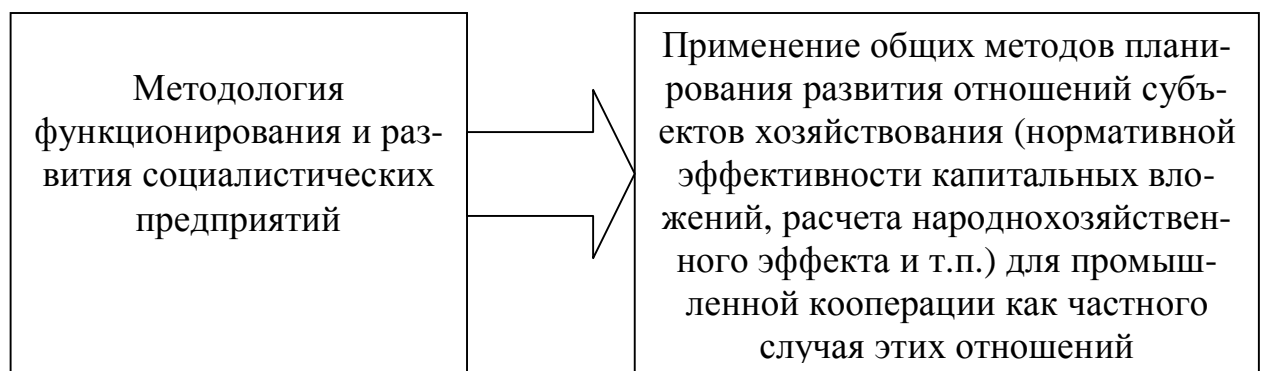
Что касается конкретных методов исследования промышленной кооперации, то оснований их деления на группы может быть несколько. Так, в зависимости от роли и места в процессе научного познания можно выделить методы формальные и содержательные, эмпирические и теоретические, фундаментальные и прикладные, методы исследования и изложения и т.п. В современной философско-методологической литературе различают несколько аспектов метода как такового. Так, некоторые исследователи считают, что каждый метод имеет три основных аспекта: объективно-содержательный, операциональный и праксеологический. Первый аспект выражает обусловленность (детерминированность) метода предметом познания через посредство теории. Операциональный аспект фиксирует зависимость содержания метода не столько от объекта, сколько от субъекта познания, от его компетентности и способности перевести соответствующую теорию в систему правил, принципов, приемов, которые в своей совокупности и образуют метод. Практиологический аспект метода составляют такие его свойства, как эффективность, надежность, ясность, конструктивность и т.п.

К числу характерных признаков научного метода вообще и метода ис-

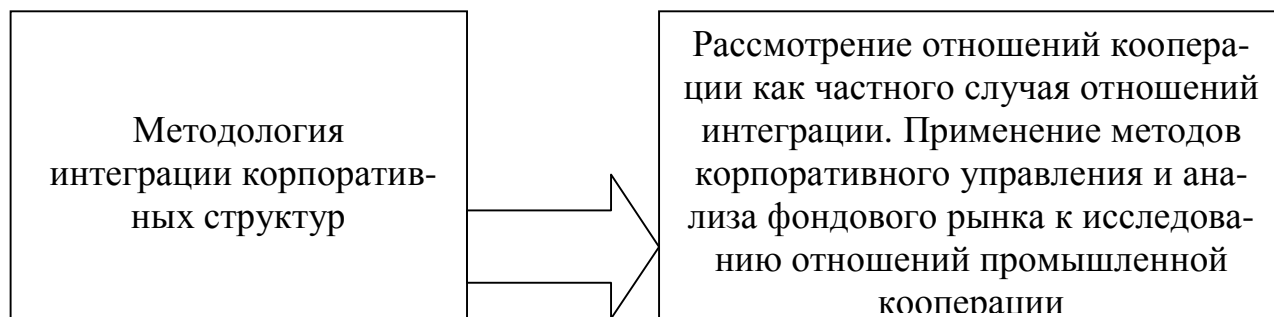
следования отношений промышленной кооперации в частности (к какому бы типу он ни относился) чаще всего относят: объективность, воспроизводимость, эвристичность, необходимость, конкретность и др. Так, например, рассуждая о методе, крупный британский философ и математик XX в. А. Уайтхед считал, что любой метод задает "способ действий" с данными, с фактами, значимость которых определяется теорией. [9] Последняя и "навязывает метод", который всегда конкретен, ибо применим только к теориям соответствующего вида. Поэтому, хотя, согласно Уайтхеду, каждый метод представляет собой "удачное упрощение", "однако с помощью любого данного метода можно открывать истины только определенного, подходящего для него типа и формулировать их в терминах, навязываемых данным методом", а не каким либо методом "вообще".

В целом, методология исследования промышленной кооперации не может быть сведена к какому-то одному, даже "очень важному методу". Методология - сложная, динамичная, целостная, субординированная система способов, приемов, принципов разных уровней, сферы действия, направленности, эвристических возможностей, содержаний, структур и т.д.

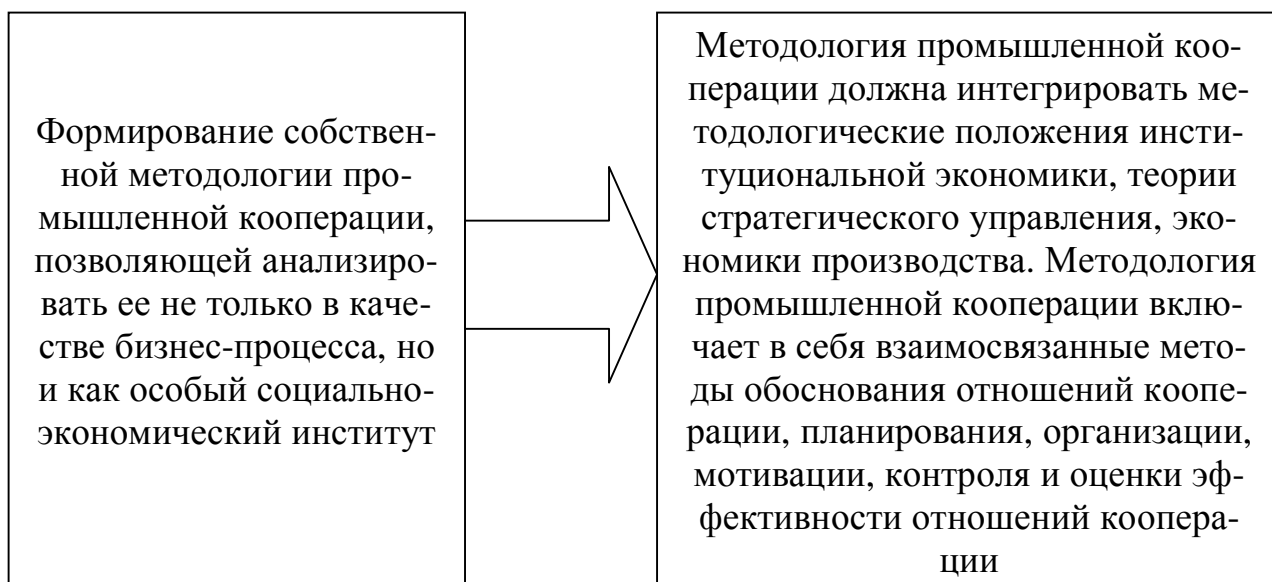
Нами выделены три существующие в настоящее время принципиальных подхода к формированию методологии промышленной кооперации (рис. 2).



а) подход, доминировавший в отечественной экономической науке



б) подход, доминирующий в современной зарубежной экономической науке



в) предлагаемый подход

Рис. 2 Концептуальные подходы к методологии промышленной кооперации

Первый подход был сформирован в советское время и представлен, в частности, в трудах таких известных исследований отношений промышленной кооперации в социалистической экономике, как Л.Я. Берри, Н.П. Бусленко, Е.В. Гольмова, Б.М. Забелин, С.И. Лунев, А.С. Негру-Водэ, В.Ф. Немцов, Э. Свобода, А.Н. Сокольский, Б.Д. Шариахметов и др. В работах указанных исследователей методология промышленной кооперации рассматривалась в качестве частного случая методологии функционирования социалистического промышленного производства в целом.

Отношения промышленной кооперации рассматривались как детерминированные директивным народнохозяйственным планом, хотя в 1980-е г.г. и появились идеи о формировании отношений промышленной кооперации субъектов хозяйствования СССР на основе принципов хозяйственного расчета, а также оптимального сочетания народнохозяйственного планирования и экономической самостоятельности промышленных предприятий в сфере построения кооперационных связей и управления ими. Впрочем, данные, довольно актуальные и на сегодняшний день идеи, не нашли в то время должного обоснования.

В целом, же методология исследования промышленной кооперации в современной экономике в чистом виде в настоящее время, конечно, быть использована не может. Это обусловлено не только наличием в настоящее время рыночных механизмов регулирования социально-экономического развития вообще и отношений промышленной кооперации в частности, но и тем, что, наиболее методологически корректным является рассмотрение промышленной кооперации и как бизнес-процесса (в узком смысле) и как особого социально-экономического института (в широком смысле). В советской же

экономической науке отношения промышленной кооперации, естественно, рассматривались без учета институционального фактора<sup>1</sup>, исключительно в качестве одной из форм сотрудничества субъектов хозяйствования, и не более того.

В зарубежной экономической науке методология промышленной кооперации редуцируется преимущественно к методологии интеграции корпоративных структур. Кооперация рассматривается в основном как частный случай отношений интеграции; соответственно, исследуются корпоративные и финансовые аспекты кооперации-интеграции, влияние кооперации-интеграции крупных корпораций на функционирование фондового рынка, на котировки ценных бумаг и т.п. Подобный подход представлен, в частности, в исследованиях Д. Адамсона, Н.С. Боровски, Ю. Бригхема, Б. Геттинга, Р. Дамари, Т. Дикки, А. Кинга, Б. Коласс, Р. Манна, Э. Майера, Дж. Г. Сигела, Дж. К. Шима, У. Шарпа и др.

Редуцирование промышленной кооперации лишь к одной из частных форм интеграции субъектов хозяйствования является методологически не вполне корректным; более того, существенно сужает содержание исследуемой нами категории и даже в определенной степени искажает его. Кроме того, по нашему мнению, корпоративные аспекты промышленной кооперации и характер ее влияния на фондовый рынок вовсе не являются “ядром” методологии исследуемой нами категории.

На рис. 3 систематизированы основные направления преемственности выделенных парадигм исследования промышленной кооперации.

---

<sup>1</sup> И сама институциональная экономика в тот период считалась, в противовес экономике социализма, буржуазным, “методологически неверным” направлением экономической мысли, своего рода оправданием эксплуататорских отношений капиталистической собственности и т.п.

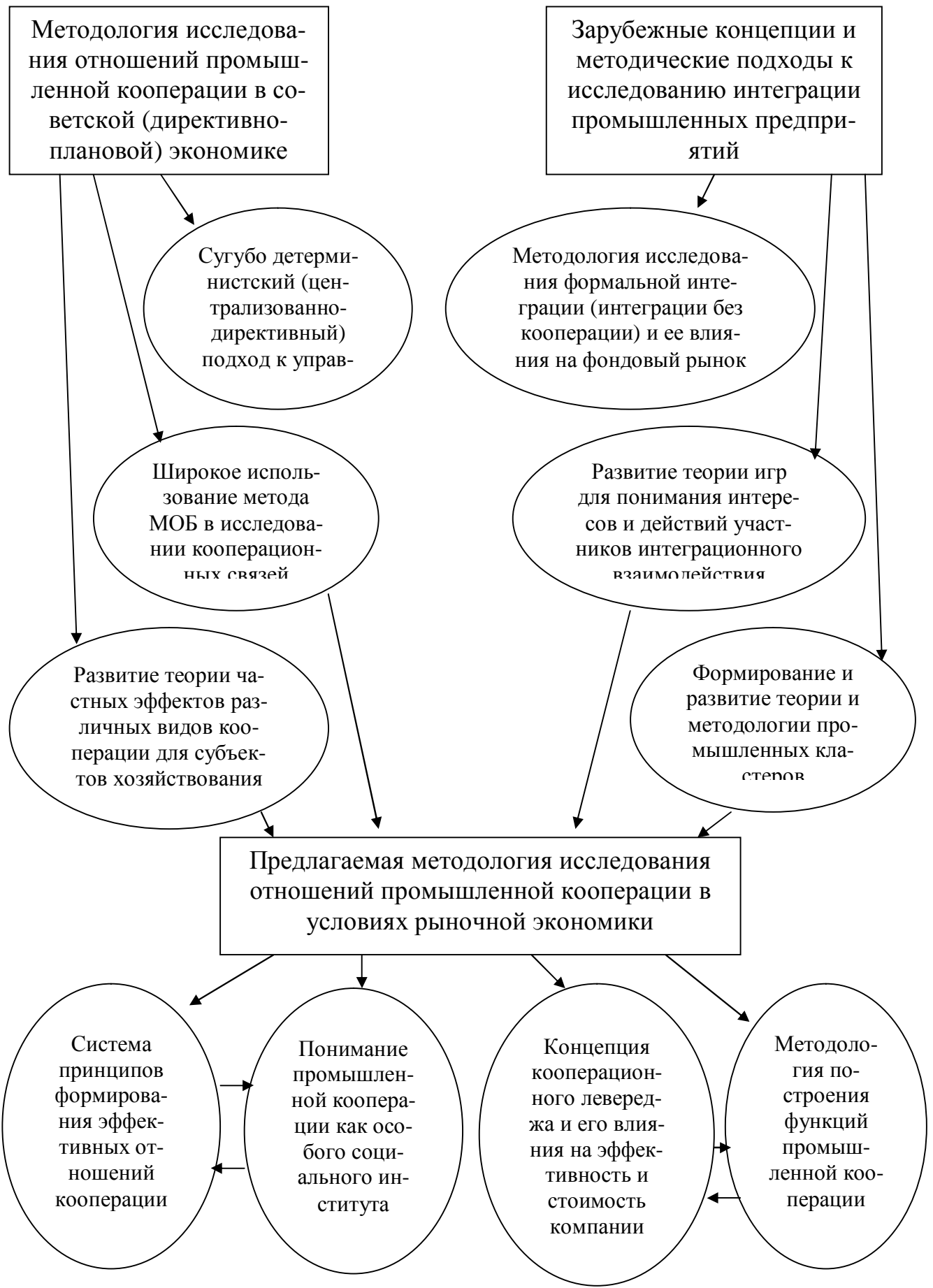


Рис. 3 Эволюция методологических парадигм промышленной кооперации

Таким образом, принципиально новым элементом разработанной нами парадигмы промышленной кооперации является институциональный аспект. Понимание промышленной кооперации как особого социального института (с собственной инфраструктурой, особой системой государственного регулирования и т.п.) не было характерно ни для отечественной политэкономии, ни для современной западной экономической мысли.

В соответствии с предлагаемым нами подходом, методология промышленной кооперации интегрирует в себе элементы методологий стратегического управления, экономики производства и современной институциональной экономики (рис. 4). Остановимся на основных принципах данных методологических парадигм и особенностях их влияния на собственно методологию промышленной кооперации более подробно.

В наиболее общем виде стратегическое управление промышленной кооперацией предприятия должно обеспечить:

- \* надежную, достоверную и своевременную информацию о реальных и потенциальных кооперантах, рынке, структуре и динамике конкретного спроса, вкусах и предпочтениях покупателей, то есть информацию о внешних условиях функционирования фирмы;

- \* создание такого товара, набора товаров (ассортимента), который более полно удовлетворяет требованиям рынка, чем товары конкурентов, и роль кооперации в создании данной модификации товара;

- \* необходимое воздействие на кооперантов, потребителя, на спрос, на рынок, обеспечивающее максимально возможный контроль сферы реализации.

На наш взгляд, одной из важнейших проблем стратегического управления на сегодняшний день является проблема выбора конкретных инструментов стратегического управления. Дело в том, что существует множество матриц стратегического анализа и управления, каждая из которых имеет свои достоинства и недостатки. Соответственно, для стратегического анализа промышленной кооперации следует учитывать особенности использования стратегических матриц в других областях стратегических исследований промышленных предприятий.

В целом, мы исходим из признания промышленной кооперации как одного из наиболее значимых, концептуальных направлений деятельности практически любого современного предприятия (если угодно, особой аутсорсинговой философии хозяйствования, нацеленной на долгосрочное устойчивое снижение уровня энтропии функционирования). В этой связи рассмотрение промышленной кооперации именно в контексте методологии стратегического, а не только тактического и оперативного управления предприятием, представляется вполне оправданным.

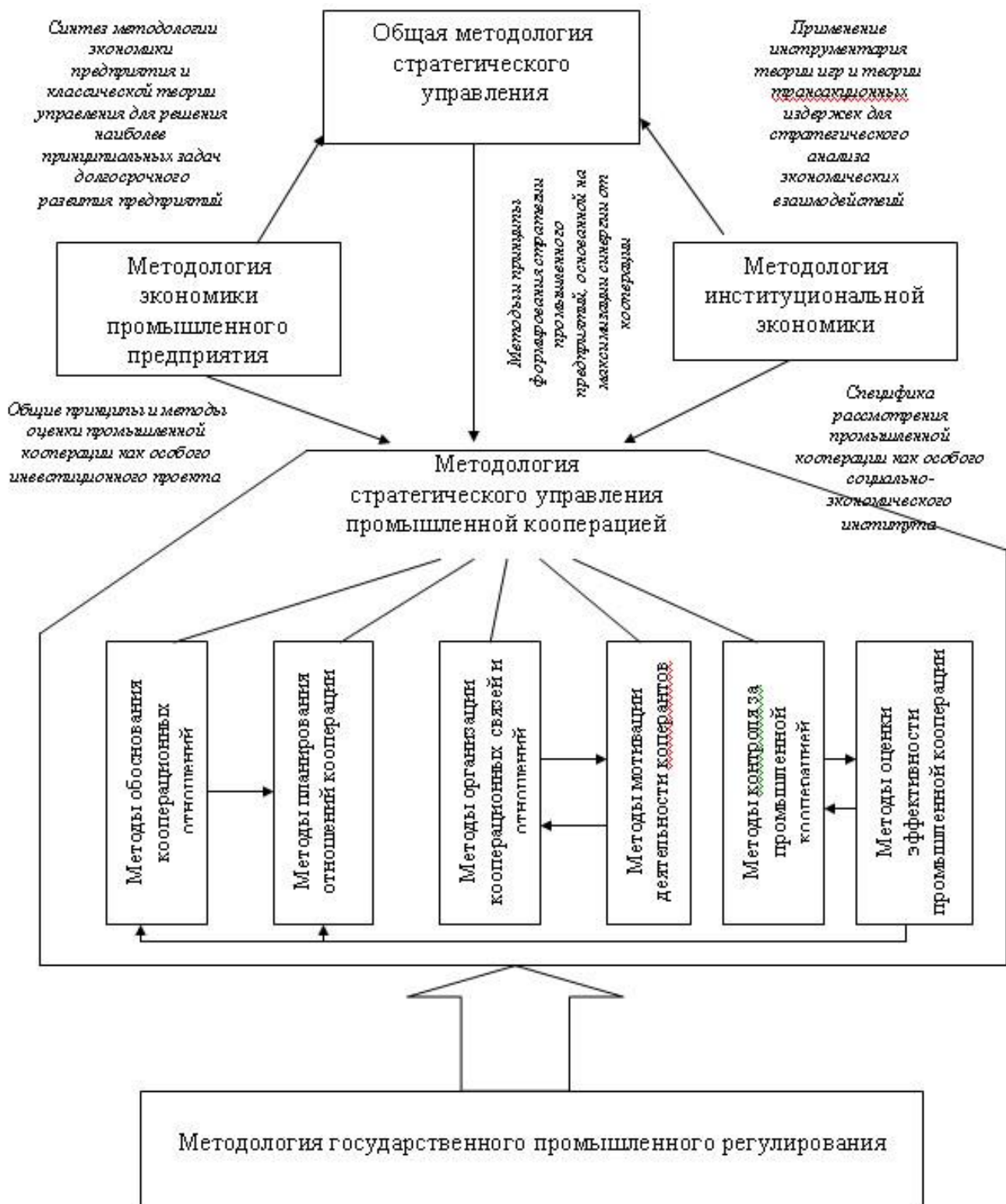


Рис. 4 Методологическая парадигма стратегического управления промышленной кооперацией

Также, как показано на рис. 3, методология промышленной кооперации вобрала в себя методы современной экономики промышленного производства. В частности, для анализа и планирования отношений промышленной кооперации могут быть использованы такие методы экономики предприятия, как



дисконтирование, расчет срока окупаемости проекта по кооперации, оценка чистой приведенной стоимости промышленно-инвестиционной кооперации и т.п. Вполне естественно, что методология экономики промышленного производства является родовой методологией для парадигмы стратегического управления промышленной кооперацией.

Кроме того, методология промышленной кооперации тесно связана с методологией институциональной экономики. Для традиционного институционализма характерны анализ дисфункций и несовершенств экономической системы, внимание к эмпирической составляющей исследований и междисциплинарность. Традиционных институционалистов интересовало в первую очередь не построение теории институциональных изменений, а анализ насущных проблем современной экономики (циклы деловой активности, трудовые отношения, деятельность монополий, регулирование сектора общественных услуг), новейшие достижения в технологическом, организационном и правовом ее развитии, а также провалы рынка. Ученые анализировали случаи неспособности институтов организовать деловую активность социально эффективным образом. Внимание исследователей концентрировалось на существовавших тогда практиках. Была принципиально расширена сфера экономических исследований. Традиционные институционалисты отказались от предпосылок неоклассики и, соответственно, вырвались из круга явлений, описываемых совершенным рынком.

Современная институциональная экономика существует в рамках модифицированной неоклассической парадигмы. Поэтому основные методологические инструменты неоклассики используются и в рамках неинституционализма. Можно выделить несколько исследовательских подходов в новой институциональной экономике: теория трансакционных издержек (О. Уильямсон, Г. Демсец), исторический неинституционализм (клиометрика) (Д. Норт, А. Грифф), экономика организаций (К. Менар, В. Ни). Методология неоклассического микроэкономического анализа хорошо известна. Рассмотрим на примере работы А. Гриффа особенности методологии исторического сравнительного институционального анализа, существующего в рамках новой институциональной экономики.

Методы и основные аналитические инструменты институциональной экономики в настоящее время таковы [2] :

- 1) эмпирические методы (описание и выявление релевантных институтов);
- 2) методы классической и эволюционной теории игр;
- 3) микроэкономическое моделирование в духе неоклассической экономики (методы равновесного анализа);
- 4) компаративистский (сравнительный, то есть опирающийся при анализе на сравнительное изучение пространственно-временных взаимодействий) метод;
- 5) исторический метод (исследование роли истории в формировании, сохранении и изменении институтов).

Методология институционализма предусматривает обязательный анализ транзакционных издержек промышленной кооперации, учет субъективных и личных факторов, в том числе административного ресурса, в построении отношений промышленной кооперации.

Так, например, кооперация промышленных предприятий в г. Пикалево (Ленинградская область) вследствие кризиса 2008-2009 г.г. оказалась крайне экономически неэффективной. И только институциональный фактор – личное вмешательство Президента РФ – заставил существующие в городе кооперационные связи функционировать эффективно, в том числе и социально эффективно. Без методологии институционализма анализ отношений промышленной кооперации такого рода был бы невозможен.

#### Список литературы

1. Берри Л.Я. Специализация и кооперирование в промышленности СССР. – М., 1954.
2. Вольчик В.В. Лекции по институциональной экономике / <http://ie.boom.ru/lectures/lecture2.htm>
3. Геттинг Б. Международная производственная кооперация в промышленности. – М.: Дело, 2000. – 215с.
4. Гольмова Е.В. Научно-производственная кооперация и пути ее совершенствования: Дисс.к.э.н. – Одесса, 1984. – 185с.
5. Дикки Т. Бюджетирование малого бизнеса. Азбука предпринимательства. Практические советы как достигнуть финансового успеха / пер. с англ. – С.-Пб.: Полигон, 1999. –240 с.
6. Забелин Б. М., Концентрация и специализация промышленности в условиях реформы, М., 1970.
7. Кинг А. Тотальное управление деньгами: Комплексная система прогнозирования и оптимизации денежных потоков / пер. с англ., С.-Пб.: Полигон, 1999. – 448 с.
8. Коласс Б. Управление финансовой деятельностью предприятия. Проблемы, концепции и методы: Учебн. Пособие / Пер. с франц. Под ред. Проф. Я.В. Соколова. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 1997. – 576 с.
9. Кохановский В.П. Философия науки в вопросах и ответах. – М.: Высшее образование, 2008. –с.34.
10. Негру-Водэ А.С. Аграрно-промышленное кооперирование в СССР. - М.: Экономика, 1975. - 184 с.
11. Производственная кооперация сельскохозяйственных и промышленных предприятий: метод. рекомендации (под ред. С.И. Лунева). – Киев: Знание, 1989. – 14с.
12. Свобода Э. Международная научно-производственная кооперация и ее воздействие на ускорение научно-технического прогресса: Автореф. дис.к.э.н. – М., 1990. – 20с.