

Гриненко С.В.,
д.э.н., профессор
Технологического института
Южного федерального университета
г. Таганрога

Формирование и развитие научно-образовательной инфраструктуры профессионального сообщества в условиях системной модернизации российской экономики

Статья посвящена проблемам формирования структурно-институциональных связей, реализующих взаимоотношения между социально-экономическими субъектами профессионального сообщества, являющихся базой для создания и развития научно-образовательной инфраструктуры в соответствии с тенденциями, сложившимися на рынке труда и в системе профессионального образования.

Возрастание необходимости выстраивания процесса управления интеграционными процессами в деятельности социально-экономических систем требует формирования новых моделей коммуникаций в рамках существующих и вновь возникающих институциональных структур. Развитие современных информационно-коммуникационных технологий, основанных на возможностях глобальных систем и телекоммуникаций, также повышает актуальность внедрения новых форм сотрудничества экономических и социальных субъектов. Любая экономическая модель прямо или косвенно отражает лежащие в основе функционирования экономики взаимозависимости между ее участниками. Если поведение субъектов напрямую не специфицировано в модели, то взаимовлияние передается косвенным образом в виде взаимовлияния ресурсных и стоимостных переменных¹.

В исследованиях посвященных тенденциям развития системы профессионального образования выделяется ряд существенных проблем, среди которых можно выделить проблемы, связанные: с собственно системой профессионального образования, с потребителями образовательных услуг – домашними хозяйствами, как потребителями самой услуги и предприятиями – работодателями как потребителями конечного продукта, т.е. трудовых ресурсов, государством и общественными организациями как заинтересованными субъектами. Существуют проблемы, затрагивающие всех субъектов, действующих в системе профессионального образования, среди которых особое внимание следует уделить отсутствию согласованности управленческих решений, принимаемых различными субъектами, что приводит к структурным сдвигам в подготовке специалистов, качественному

¹ Паринов С.И., Информационные взаимодействия в экономическом пространстве // ИЭОПП СО РАН, parinov@ieie.nsc.ru, 1999.

и количественному дисбалансу выпускаемых трудовых ресурсов. Отсутствие системы структурно-институциональных связей в профессиональном сообществе образовательных заведений с предприятиями, предоставляющими собой базу для приобретения опыта и практических навыков, привело к снижению качества учебного процесса, уменьшению практической составляющей в системе подготовки специалиста, отрыву теоретических знаний от практической области деятельности.

Процессы усиления диверсификации источников финансирования деятельности учреждений профессионального образования актуализировали необходимость привлечения инвестиций за счет предприятий – работодателей и населения. Развитие этих процессов подкреплено рядом изменений – развитием системы эндаументов, переходом образовательных учреждений в автономные, что должно способствовать развитию самостоятельности учреждений образования, формированию системы финансирования, соответствующей современным экономическим условиям. Но для реализации подобного привлечения финансирования необходима отлаженная система взаимодействия и последующего сотрудничества и партнерства с предприятиями и организациями, домашними хозяйствами, общественными организациями.

Для снижения диспропорций на рынке труда требуется система формирования государственного заказа и распределения федеральных инвестиций по различным направлениям образования на основе прогнозируемой структуры потребности в кадрах различной квалификации и соответствующего набора компетенций, что может быть реализовано только посредством адекватной информационно-коммуникационной системы поддержки принятия управленческих решений для формирования адекватной современным требованиям научно-образовательной инфраструктуры на основе структурно-институциональных связей.

Для эффективного развития системы профессионального образования требуется также достижение баланса между экономическими и социальными функциями, присущими образовательной деятельности. Процессы определения разумного баланса требуют адекватной потребностям системы профессионального образования информационной управленческой системы обеспечения эффективных управленческих решений по согласованию интересов.

Большинство исследований в сфере организации процесса управления формированием структурно-институциональных связей в профессиональном сообществе направлены на одну группу субъектов и тогда речь идет соответственно о взаимодействии профессионального образования с бизнес-сообществом, или о развитии форм частно-государственного партнерства в сфере профессиональной подготовки, или об усилении роли общества в управлении образованием. Исследования направлены на различные уровни образования, т.е. предлагаются модели взаимодействия вузов, средних специальных учреждений образования и начального профессионального

образования. Существенным недостатком является то, что существующие предложения направлены на одну из сфер деятельности вузов – либо на трудоустройство и повышение качества подготовки выпускников системы профессионального образования, либо на осуществление взаимодействия в направлении реализации инновационного развития, интеграционных процессов при осуществлении научных исследований и разработок, что противоречит объективно существующим зависимостям в осуществлении подготовки квалифицированных трудовых ресурсов.

В исследованиях идет речь исключительно о системе взаимодействия без учета последующих стадий – сотрудничества и партнерства. Период реализации подходов различных программ и исследований, направленных на развитие системы взаимодействия длится несколько лет, не принося существенных результатов, что обосновано отсутствием формализованных партнерских сетей и актуализирует формирование научно-образовательной инфраструктуры профессионального сообщества на основе структурно-институциональных связей с использованием комплексного инструментария, включающего организационно-управленческое моделирование и информационно-аналитическое обеспечение системы поддержки принятия управленческих решений с учетом стадий процесса управления: взаимодействие – сотрудничество – партнерство.

Этапный процесс управления в соответствии с последовательными фазами взаимодействие – сотрудничество – партнерство в рамках научно-образовательной инфраструктуры позволит создать систему структурно-институциональных связей, реализующих сопряжение интересов субъектов социально-экономических групп – авторов системы профессионального образования. Система основывается на создании координационного информационно-аналитического центра на базе системообразующего вуза в результате реализации процесса управления взаимодействием – сотрудничеством – партнерством социально-экономических групп в сфере профессионального сообщества.

Концептуально партнерство как форма интеграционного развития предприятий предполагает объединение самостоятельных экономически заинтересованных в индивидуальных успехах и эффективности головной организации партнеров вокруг системообразующего предприятия на условиях длительных связей на договорной основе². Эта форма отношений характерна для промышленно развитых стран, в которых разрушительная конкуренция неприемлема и заменена на более спокойные длительные договорные отношения, основанные на взаимовыгоде, взаимопомощи, взаимопонимании и на формировании соответствующей инфраструктуры. Партнерская интеграция самостоятельных организаций в конечном итоге приводит к формированию многоорбитной системы управления.

² Управление социально-экономической системой: монография / Под ред. А.П. Егоршина, В.А. Кожина. – Н.Новгород: НИМБ, 2009. С. 35.

В приложении к системе профессионального образования следует интерпретировать данные положения следующим образом: партнерство субъектов социально-экономических групп в сфере профессионального образования предполагает объединение самостоятельных партнеров вокруг системообразующего вуза на условиях длительных стратегически обоснованных связей на договорной основе в рамках формирования научно-образовательной инфраструктуры на уровне территории. Безусловно, система, позволяющая формировать структурно-институциональные связи названных социально-экономических группы субъектов, в различных сферах активности достаточно сложна, но, при условии, что системообразующий вуз примет функции координирующего информационного ядра, станет фундаментом системы партнерства и научно-образовательной инфраструктуры территории, будет действовать на основе добровольного участия и согласования интересов, цель создания данной системы достижима.

В качестве факторов, влияющих на развития структурно-институциональных связей в профессиональном сообществе, следует выделить: цели стратегического развития; региональные и местные особенности; степень объединения субъектов социально-экономических групп; наличие общности для объединения субъектов; уровень конкуренции и степень риска; организационно-правовая форма субъектов; степень юридической самостоятельности; организационные особенности субъектов; развитие систем коммуникационных связей; государственное регулирования экономики.

Критические замечания в адрес системы профессиональной подготовки кадров стали традиционными, недостаток квалифицированных работников и в прямом смысле, и в смысле качества подготовки отмечается как руководителями предприятий, так и экспертами³. При этом, основная масса работодателей остается пассивным потребителем сложившихся услуг системы профессионального образования.

Российская система профессионального образования не имеет внятного массового заказа со стороны экономики, общество и государство лишились прежних «бартерных» инструментов обеспечения своих интересов: планового распределения молодых специалистов, отсутствия свободного выезда для работы за рубеж, т.е. возможности использования молодых специалистов за «бесплатность» образования⁴. В этих условиях важно наладить «обратную связь» между системой подготовки трудовых ресурсов, государством, предприятиями, домашними хозяйствами, что позволит оценить, насколько востребованы на рынке труда выпускники и в каких направлениях необходимо совершенствовать образовательный процесс. Следует развивать связи не только с крупными и средними предприятиями,

³ Красильникова М.Д. Кризис профессионального образования – тревожит ли он работодателей? // Экономика образования, 2008. № 2. С. 25-33.

⁴ Гребнев Л.С. Лондонское коммюнике: завершающий этап болонского процесса // Экономика образования, 2008. № 4. С. 82.

но с малым бизнесом, поскольку довольно высокий спрос на выпускников сегодня предъявляют предприниматели, которые, соответственно, также заинтересованы в качестве трудовых ресурсов⁵. Создание научно-образовательной инфраструктуры на основе системы структурно-институциональных связей позволит решить названные задачи и достигнуть поставленные стратегические цели развития экономики региона. В силу названных причин система профессионального образования станет точкой роста региональной экономики, что особенно важно в условиях выхода из кризиса на качественно новом уровне развития.

Выбор и оценка образовательных приоритетов в широком смысле определяются общими потребностями государства, в узком – должен быть ориентирован на поддержку и развитие наиболее важных с точки зрения конкретного общества направлений развития науки, технологии, инженерного дела, а также социально-гуманитарных направлений деятельности, призванных обеспечить социальную устойчивость, мобильность, динамическое развитие, рациональное управление и наращивание духовно-культурного потенциала⁶.

Поддержка вузом систематических связей (как формальных, так и неформальных) с бизнес-сообществом до сих пор остается редким явлением, не смотря на то, что именно они создают стержень для инновационной бизнес-ориентации экономики региона, поскольку сети являются ключевым фактором для развития территориальной среды. Взаимодействие предприятий и организаций в партнерской сети осуществляют обмен информацией, инновациями, кадрами, технологиями, совместно пользуются инфраструктурой, Интернет-сетями. Для сферы профессионального образования особенно важно использование информационных и инновационных ресурсов как для организаций, осуществляющих передачу знаний.

Субъекты – участники партнерских сетей, базирующихся на основе структурно-институциональных связей получают ряд преимуществ от принадлежности к ним⁷:

- доступ к качественному специализированному сервису;
- доступ к диверсифицированным финансовым ресурсам;
- практически неограниченные возможности для проведения НИОКР;
- построение сети формальных и неформальных отношений для передачи информации, знаний и опыта;
- создание системы мониторинга для выявления коллективных выгод и угроз, обоснования общего видения и стратегии партнерской сети.

⁵ Айтмухаметова И.Р., Высшее образование как фактор экономического развития России // Экономика образования, 2008. № 4. С. 45.

⁶ Чекмарев В.В. Экономическая теория образования: постановка проблемы // Экономика образования, 2008. № 4. С. 70

⁷ Кетова Н.П. Территориально-отраслевые кластеры и партнерские сети: новые возможности «вписывания» российских регионов в глобальное рыночное пространство // Экономические науки, 2008. № 9 (46). С. 24.

Адаптация данных положений к условиям деятельности и специфике профессионального сообщества позволяет сделать следующие выводы о преимуществах для субъектов – участников партнерских сетей:

– в качестве специализированного сервиса выступает качественная адекватная потребностям информация, являющаяся результатом деятельности системообразующего вуза как координатора процесса управления в научно-образовательной инфраструктуре;

– диверсификация финансовых ресурсов формируется на основе привлечения субъектов – участников к осуществлению инновационной деятельности путем внедрения результатов НИР и НИОКР в деятельность действующих и создание новых предприятий, а также вовлечение в проведение исследований и конструкторских разработок; что коррелирует со следующим преимуществом – неограниченными возможностями осуществления научных исследований и разработок;

– научно-образовательная инфраструктура строится на создании формальных (сотрудничество, партнерство) и неформальных (взаимодействие) структурно-институциональных связей с целью осуществления информационного, ресурсного обмена и координации деятельности в соответствии со стратегическими целями развития региональной экономики;

– создание системы мониторинга для осуществления аналитики и прогнозирования развития региона, рынка труда, техники и технологий, научных исследований, рынка образовательных услуг в целях обоснования направлений стратегического развития научно-образовательной инфраструктуры на основе партнерских сетей заинтересованных субъектов в профессиональном сообществе.

В отличие от большинства развитых стран российские вузы не рассматриваются как важные научно-исследовательские и инновационные центры⁸. Развитие образования в России не может больше рассматриваться отдельно от развития науки, только единство науки и образования позволит успешно развиваться этим двум важнейшим сферам общественной жизни⁹. В рамках управления процессом реализации национального проекта «Образование» запланировано создание сети научно-исследовательских университетов в стратегически важных областях развития науки и технологий при этом для более основательного поддержания развития фундаментальной науки требуется развитие научных исследований в высшей школе и интеграции научных исследований и образования, что позволит повысить инновационную направленность образования и в то же время улучшить инвестиционный климат в регионе за счет трансфера технологий.

Эмпирико-фактологический анализ участия вузов в научно-исследовательской деятельности показал следующее:

⁸ Айтмухаметова И.Р., Высшее образование как фактор экономического развития России // Экономика образования, 2008. № 4. С. 43.

⁹ Болдырев Н.Б. Конкурентоспособность вузов в контексте эффективности сферы образования России // Экономика образования, 2008. № 2. С. 19.

– только 5 % всех научных исследований и разработок осуществляется в высших учебных заведениях;

– доля вузов, занимающихся научными исследованиями в общем количестве высших профессиональных учебных заведений проявляет тенденцию к сокращению их количества. Так если в 1995 году доля вузов, ведущими научно-исследовательскими разработками (НИР) различной направленности составляла 71 %, то с 2002 по 2006 года уровень колеблется в пределах 37 – 38 % – что свидетельствует о том, что больше половины институтов и университетов не развивают свою научную составляющую, не ведут научные исследования, а, следовательно, не имеют возможности модернизировать учебные программы, использовать новые техники и технологии в образовательном процессе, что снижает качество обучения; не выполняют роль трансферта технологий. С учетом значительного роста общего количества вузов и при этом постоянного уровня участия вузов в научной деятельности имеет право на существование предположение о том, что не занимающиеся наукой вновь созданные вузы, зачастую не имеющие необходимой материально-технической базы и соответствующего профессионально-преподавательского состава;

– в отличие от развитых индустриальных стран основной формой организации исследований остаются научно-исследовательские институты, обособленные от высших учебных заведений и предприятий¹⁰, тогда как на вузы приходится 11 % проводимых исследований и разработок при 57 %, приходящихся на долю НИИ;

– основным источником финансирования развития научных исследований и разработок остается государство, о чем свидетельствует структура внутренних затрат на исследования по источникам финансирования. Данная ситуация связана с недостатком опыта учреждений высшего профессионального образования в осуществлении коммерческой деятельности и привлечении внешних источников финансирования, консервативности университетских административных структур, отсутствием адекватной современным условиям системы стимулирования для профессорско-преподавательского и научного кадрового состава;

– оценка внутренних затрат на научно-исследовательскую деятельность, показывает ведущую роль сектора предпринимательства – 67 %, и только 6 % – внутренние расходы вузов

В распределении внутренних затрат вузов по социально-экономическим целям прослеживается следующая закономерность: социальные цели – 21,5 %, общее развитие науки – 7,8 %, исследования Земли и атмосферы – 7,7 %, развитие экономики – 6,1%, что свидетельствует об общественной, социально значимой направленности исследований, проводимым в высшей школе, что, безусловно, требует особого внимания, несмотря на возможную низкую прибыльность данных исследований. Как и любая социальная деятельность, социальные исследования затратные или с

¹⁰ Гохберг Л.М. Статистика науки. – М.: ТЕИС, 2003. С. 53.

неявным эффектом, имеющим качественные характеристики, которые не всегда можно оценить количественными, экономическими, стоимостными показателями.

Оценка удельного веса высших учебных заведений во внутренних затратах по видам работ и по областям науки позволяет получить следующие данные: в фундаментальных исследованиях вузам принадлежит 15,4 %, в прикладных – 14,4 %, на общественные науки приходится 33,5 % всех разработок вузов, на гуманитарные – 18,4 %, на естественные – 12,6 %¹¹. Эти данные подтверждают тезис о ведущей роли высшей школы в научно-исследовательской деятельности в области фундаментальных наук, являющихся обычно долгосрочными, следовательно затратными проектами, и в области разработок направленных на развитие общественных, гуманитарных и естественных наук, что также является либо затратным направлением, либо низкоприбыльным. Данная структура сложилась в исследованиях высшей школы несмотря на то, что в соответствии с отраслевой структурой экономики распределение ресурсов между отдельными секторами науки традиционно было «технократическим»¹² – 78-76 % всего объема исследований и разработок приходилось на долю технических наук, тогда как на долю естественных наук приходилось 17 %, на долю медицинских и сельскохозяйственных по 2 % и на общественные и гуманитарные науки – 2,5 %. Перечисленные факторы имеют определяющее значение в системе управления вузовской наукой для ее эффективного развития.

Определенные структурные сдвиги в развитии науки в сторону роста количества исследований в сфере гуманитарных и общественных наук вполне обоснованы изменением структуры экономики и преобладанием изменений, происходящих в общественной сфере. Данное обстоятельство вызывает необходимость изменения стереотипа преобладания развития технических наук и требует формирования требуемого для эффективного развития страны баланса развития различных сфер науки.

Далее оценку сложившейся ситуации в развитии науки высшей школы характеризует международное сравнение ряда показателей, приведенное в табл. 1 и свидетельствующее о том, что Россия находится на последнем месте среди сравниваемых стран по удельному весу высшего образования в научно-исследовательских разработках, по финансированию вузовской науки и в стоимостном выражении и по уровню отношения финансирования науки и ВВП.

Участие предпринимательского сектора в финансировании науки в Росси максимальное, что оценивается двояко: негативным, безусловно, является то, что государство не уделяет должного внимания развитию вузовской науки, отдавая ее на откуп предпринимательскому сектору

¹¹ Научно-инновационный комплекс высшей школы России: Стат.сб. / Центр исследований проблем развития науки РАН. – М.: Наука. С. 29.

¹² Гохберг Л.М. Статистика науки. – М.: ТЕИС, 2003. С. 48-49.

реальной экономики, положительным – то, что существуют определенные взаимосвязи вузов и предприятий, реализующих результаты научных исследований, что позволит создать эффективную систему трансфера технологий.

Таблица 1¹³ – Межстрановой сравнительный анализ ряда показателей развития науки

	Удельный вес ВО	Внутренние затраты на исследования	% к ВВП	Участие предпринимательского сектора
Канада	34,9	6486,7	0,65	9,3
Венгрия	26,7	374,9	0,25	10,6
Бельгия	18,4	1270,0	0,43	
Германия	17,1	9313,7	0,43	12,1
США	16,8	47683,0	0,44	4,5
Чехия	15,5	336,2	0,20	1,0
Словакия	13,2	54,0	0,08	
Корея	10,1	2520,6	0,27	13,6
Россия	6,1	989,2	0,08	27,9

В рамках развития научно-образовательной инфраструктуры предлагается формирование партнерских сетей, основывающихся на системе структурно-институциональных связей, на базе коммуникационного ядра, являющегося метасистемой управления процессами согласования интересов для формирования и реализации индивидуальных и общих целей всех субъектов-участников. Совокупность функций системообразующего вуза как информационно-аналитического ядра позволяет аргументировать возможность и эффективность использования научно-образовательной инфраструктуры для решения задач по привлечению внешних источников финансирования вузовской науки, что послужит фактором ее развития.

Организационным ядром структуры сферы науки и инноваций в России является Правительственная комиссия по вопросам развития промышленности и технологий, которая является координатором мероприятий, проводимых государственными органами исполнительной власти в области науки и инноваций, представленными Министерством образования и науки РФ, Министерством экономического развития и торговли РФ, Министерством информационных технологий и связи.

Целью развития вузовской научной и инновационной деятельности является «ориентация управления научной, научно-технической и инновационной деятельностью вуза на рынок, потребителя, а не только на производителя – ученых и разработчиков вуза – это то, что должно лечь в

¹³ Составлено автором по материалам: Научно-инновационный комплекс высшей школы России: Стат.сб. / Центр исследований проблем развития науки РАН. – М.: Наука. С. 236-245.

основу формирования инновационной системы управления вузом в современных условиях, что предполагает резкое усиление роли маркетинга, учета быстро и резко изменяющейся окружающей среды вуза, спроса потребителей и рынка, а, следовательно, быстрой адаптации системы управления вузом под новые задачи, наукоемкую продукцию, технологии и услуги специалистов»¹⁴.

При этом исследования развития инновационной деятельности вузов свидетельствуют о том, что созданные новые инновационные структуры, в том числе технопарки, инновационно-технологические центры, инновационно-промышленные комплексы, во-первых, недостаточно интегрированы в научно-образовательные комплексы вузов и в силу этого через них не проходит завершающий цикл НИОКР, связанный с превращением результатов фундаментальных и прикладных научных исследований в нововведения, во-вторых, в самих вузах не произведена модернизация системы управления с учетом развития в них нового вида деятельности, в-третьих без серьезной поддержки федеральных, региональных и местных властей, а также частного сектора экономики в большинстве своем являются пока что маломасштабными и не играют серьезной роли.

Названные недостатки также актуализируют создание научно-образовательной инфраструктуры интегрирующей инновационные подразделения вузов в общий университетский научно-исследовательский комплекс, активизирующий развитие инновационной деятельности в подразделениях вузов – на кафедрах и факультетах, в департаментах, реализовать межфакультетские проекты и проекты, объединяющие технопарки, инновационно-технологические центры с учебными подразделениями, что приведет к вовлечению в научную инновационную деятельность профессорско-преподавательского состава, и включению новых разработок и результатов исследований в учебный процесс, как следствие повышающее компетентность и востребованность выпускников.

Модель организации партнерских сетей, основанных на системе структурно-институциональных связей на базе системообразующего вуза представлена на рис. 1.

Координирующая деятельность объединяет в себе три основных направления организации партнерских отношений с субъектами, действующими в профессиональном сообществе:

1. С субъектами рынка труда для достижения сбалансированного выпуска специалистов, обладающих требуемой квалификацией и необходимыми компетенциями;
2. Формирование фонда целевого капитала;
3. Организация партнерских сетей в целях привлечения дополнительных внешних источников финансирования научных исследований и разработок.

¹⁴ Филиппов В. М. Образование и Инновации // Инновации, 2003. № 1.

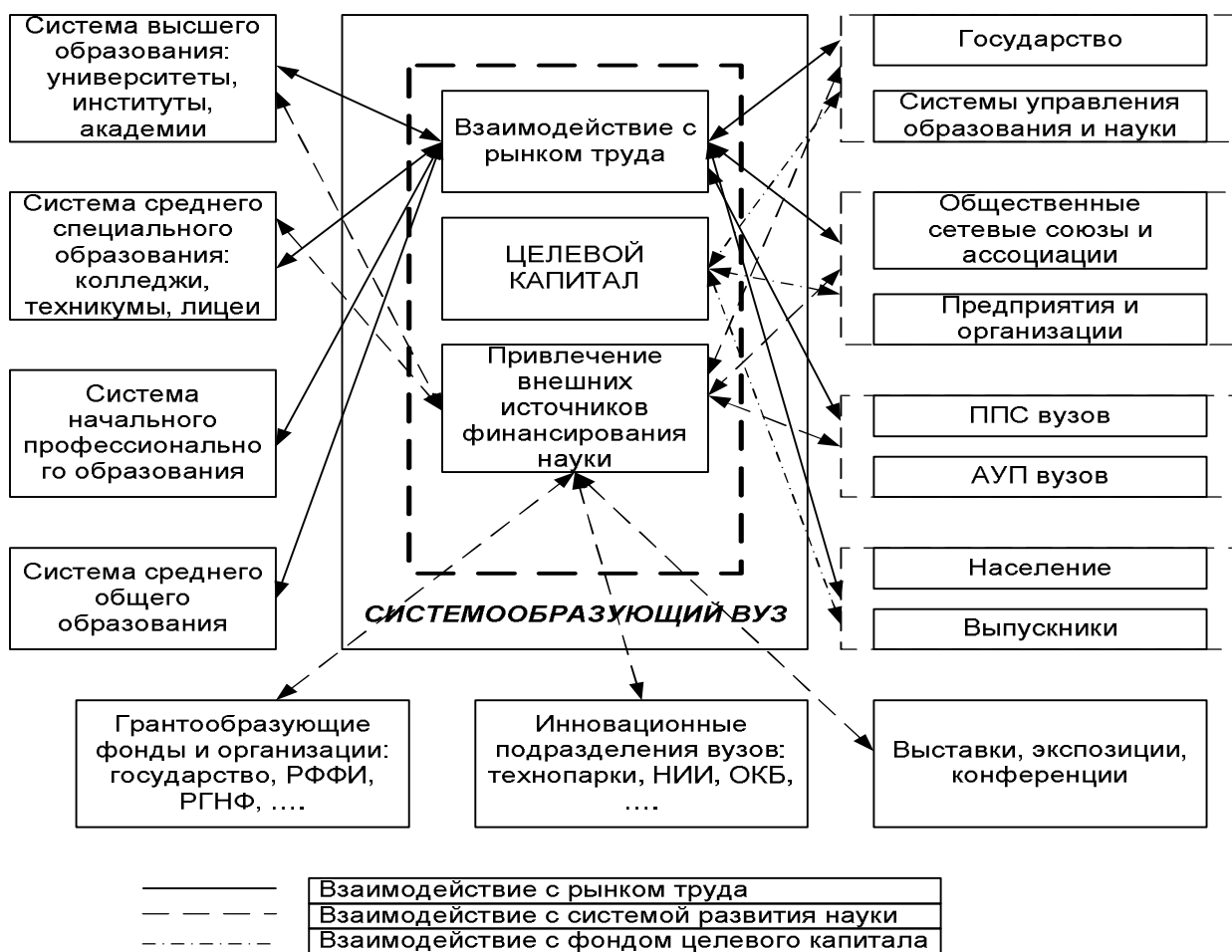


Рисунок 1¹⁵ – Инфраструктура партнерских отношений, реализуемая на базе системообразующего вуза

Создание научно-образовательной инфраструктуры именно на базе системообразующего вуза, позволяет создать эффективную систему структурно-институциональных связей на уровне территории и объединить усилия образовательных учреждений системы высшего профессионального образования региона (с привлечением систем среднего специального и начального уровней) для достижения задач развития науки и воспроизводства качественных трудовых ресурсов. На рисунке представлены группы субъектов в научно-образовательной инфраструктуре и направления формирования партнерских сетей между различными субъектами. Системообразующий вуз является информационным и коммуникативным узлом, позволяющим согласовать разнонаправленные интересы и сгладить существующие противоречия. Участие субъектов в предлагаемой системе может быть как разовым, так и постоянным на договорной основе. Субъекты могут участвовать в системе как по одному, так и по нескольким направлениям – в частности предприятия могут быть заинтересованы и в получении требуемых специалистов с необходимыми компетенциями, так и

¹⁵ Составлено автором в процессе исследования.

участвовать в формировании фонда целевого капитала, так и финансировать научно-исследовательские и конструкторские разработки для последующего их внедрения в производственно-хозяйственную деятельность.

Задачей управления развитием высокотехнологичных производств является создание и развитие территорий с высокой концентрацией научно-технологического потенциала – инновационных кластеров, технико-внедренческих зон, технопарков, бизнес-инкубаторов¹⁶. В этой связи следует учитывать, что основой создания названных образований должна стать адекватная условиям развития научно-образовательная инфраструктура территории, которая станет иницирующей средой осуществления и последующего внедрения результатов научных исследований и разработок, базой для подготовки инновационно-ориентированных трудовых ресурсов требуемой специализации, отвечающих потребностям в компетенциях, умениях и навыках. Данное положение подтверждает необходимость создания и развития научно-образовательной инфраструктуры профессионального сообщества на основе партнерских сетей, так как «альянс науки и образования как неременное условие построения инновационной экономики является одной из ипостасей воплощения ведущего тренда мирового развития¹⁷», поскольку синергетический эффект синтеза образования и науки позволяет достичь уровня технологического развития вызывающего развитие социально-экономическое.

Исследователи интеграционных процессов в сфере науки и образования¹⁸ отмечают, что сохранение целостности систем науки и образования в России в течение реформенного периода «еще более усилило архаичность их институциональной структуры и создало дополнительные препятствия для взаимодействия этих сфер». Отмечается, что сложившиеся формы взаимодействия науки, высшего и послевузовского образования представлены привлечением работников, аспирантов и студентов вузов к участию в научных исследованиях, привлечением работников научно-исследовательских организаций к образовательной деятельности и проведением совместных научных и образовательных проектов, что, безусловно, не отвечает современным требованиям развития инновационной экономики и системной модернизации в условиях кризиса.

В организации партнерских отношений с бизнес-сообществом значительную роль играют ассоциации, союзы и общественные организации предпринимателей, действующие в России с 1988 года. На сегодняшний день бизнес-сообщество состоит, согласно информационной базе «ОП России», из 329 организаций, сложившихся в определенную систему. В 2004 году в процессе осознания необходимости координировать действия различных

¹⁶ Шаблин Е.Ю. Трансфер технологий: стимулирование спроса предприятий на инновационные разработки // Экономические науки, 2008. № 9 (46). С. 93.

¹⁷ Кольчугина М. Синергия образования и науки как инновационный ресурс // Мировая экономика и международные отношения, 2008. № 10. С. 84.

¹⁸ Гохберг Л., Китова Г., Кузнецова Т. Стратегия интеграционных процессов в сфере науки и образования // Вопросы экономики, 2008.

союзов и ассоциаций был создан Координационный совет предпринимательских союзов России, но остается немаловажной проблемой недостаточность информации, отсутствие прогнозов и аналитики по соответствию выпуска специалистов требованиям конкретных предприятий – работодателей, с учетом приоритетов в образовании населения.

В частности, РСПП и Координационным советом было инициировано создание агентства развития профессиональных квалификаций, целью которого станет разработка профессиональных стандартов образования для специальностей, которые необходимы бизнесу. Предполагается решить проблему несоответствия сложившейся практики образования реальным требованиям рынка. «Идея создания агентства заключается в том, чтобы РСПП как союз союзов работодателей выработывал требования к профессиям и квалификациям для того, чтобы государство могло использовать национальные стандарты при формировании учебных планов и образовательных программ»¹⁹, - пояснил Александр Шохин.

Данное намерение не может быть реализовано в силу противоречия интересов, так как качественные стандарты образования не гарантируют баланса выпускников, соответствующих требованиям рынка труда, поскольку система профессионального образования ориентирована на спрос со стороны населения. Национальные стандарты являются обязательными для формирования образовательной базы, а конкретные компетенции и знания учреждение профессионального образования способно сформировать за счет регионального компонента учебных планов, за счет специализаций. Данное недостаточно полное понимание ситуации возникло, во-первых, из-за недостаточности информации и, во-вторых, из-за отсутствия системы структурно-институциональных связей общественных организаций предпринимательства с системой профессионального образования.

Учреждения профессионального образования, выживая в условиях дефицита финансирования и расширения доступности высшего образования, больше 10 лет в качестве вектора развития выбрали ориентацию на спрос со стороны населения. Разрушенные связи с предприятиями – работодателями стали еще одним фактором отказа реагирования на сигналы рынка труда. В условиях нарастания доли выпускников, испытывающих трудности с трудоустройством, учреждения образования стали создавать центры содействия трудоустройству, обеспечивая кратковременное сотрудничество с рынком труда, обычно отраслевым, не имеющее стратегических целей. Другим недостатком управления системой профессионального образования является отсутствие системы прогнозирования потребности в специалистах в соответствии с развитием технологий и отраслей экономики, что также связано с ориентацией на спрос со стороны населения. Домашние хозяйства, выступающие в качестве потенциальных абитуриентов, студентов, специалистов, в условиях реформирования системы профессионального образования ориентируются на получение высшего образования, независимо

¹⁹ Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей <http://www.rspp.ru/>

от приобретаемой специальности. Вторым вектором развития спроса на определенные специальности стал сформировавшийся рейтинг профессий, который, во-первых, не является статистически обоснованным, а сложился из предпочтений населения и, во-вторых, не учитывает длительности подготовки специалистов – рейтинг профессий актуальный сегодня, не будет соответствовать действительности через 4-6 лет.

Государство является связующим элементом, взаимосвязанным со всеми остальными группами субъектов. Не смотря на разработанную концепцию развития образования, национальный проект «Образование», подготовку новых государственных стандартов образования, сложно выделить общую целостную стратегию развития, что связано с отсутствием согласованности в действиях и взаимодействия со всеми заинтересованными в качественных трудовых ресурсах сторонами.

Тенденции развития российской экономики позволяют обосновать происходящие процессы как системную модернизацию экономики, требующую принятия управленческих решений по выбору приоритетных отраслей, способных стать точками роста регионального развития. Оценка технологического развития, развития образования, структуры ВРП и других статистических показателей позволяет выделить «образование» как точку роста для ЮФО, что требует разработки стратегических целей развития данной отрасли. Одним из направлений осуществления регионального развития на базе данной отрасли экономики является создание научно-образовательной партнерской сети, включающей всех заинтересованных субъектов социально-экономических групп, действующих в сфере профессионального образования, как инструмента эффективного управления.

Оценка существующих условий для формирования научно-образовательной инфраструктуры территории на основе структурно-институциональных связей в профессиональном сообществе, науки, государства, бизнес-сообщества в лице предприятий реального сектора экономики и ассоциаций, союзов и общественных организаций предпринимателей и промышленников, домашних хозяйств подтверждает необходимость разработки и внедрения механизма управления системой «взаимодействие – сотрудничество – партнерство», в целях развития базы для системной модернизации экономики в процессе выхода из кризиса.

Литература

1. Айтмухаметова И.Р., Высшее образование как фактор экономического развития России // Экономика образования, 2008. № 4.
2. Болдырев Н.Б. Конкурентоспособность вузов в контексте эффективности сферы образования России // Экономика образования, 2008. № 2.
3. Гохберг Л., Китова Г., Кузнецова Т. Стратегия интеграционных процессов в сфере науки и образования // Вопросы экономики, 2008.

4. Гохберг Л.М. Статистика науки. – М.: ТЕИС, 2003.
5. Гребнев Л.С. Лондонское коммюнике: завершающий этап болонского процесса // Экономика образования, 2008. № 4.
6. Кетова Н.П. Территориально-отраслевые кластеры и партнерские сети: новые возможности «вписывания» российских регионов в глобальное рыночное пространство // Экономические науки, 2008. № 9 (46). Кольчугина М. Синергия образования и науки как инновационный ресурс // Мировая экономика и международные отношения, 2008. № 10.
7. Красильникова М.Д. Кризис профессионального образования – тревожит ли он работодателей? // Экономика образования, 2008. № 2.
8. Научно-инновационный комплекс высшей школы России: Стат.сб. / Центр исследований проблем развития науки РАН. – М.: Наука, 2008.
9. Официальный сайт Российского союза промышленников и предпринимателей <http://www.rspp.ru/>
10. Паринов С.И., Информационные взаимодействия в экономическом пространстве // ИЭОПП СО РАН, 1999.
11. Управление социально-экономической системой: монография / Под ред. А.П. Егоршина, В.А. Кожина. – Н.Новгород: НИМБ, 2009.
12. Филиппов В. М. Образование и Инновации // Инновации, 2003. № 1.
13. Чекмарев В.В. Экономическая теория образования: постановка проблемы // Экономика образования, 2008. № 4.
14. Шаблин Е.Ю. Трансфер технологий: стимулирование спроса предприятий на инновационные разработки // Экономические науки, 2008. № 9 (46).