

Лопатинский В.Д.,
Пензенский государственный педагогический университет
им. В. Г. Белинского,
ассистент кафедры финансов и кредита

КРЕДИТНЫЙ РИСК КАК ОБЪЕКТ ОПТИМИЗАЦИИ БАНКОВСКОГО ПОРТФЕЛЯ

Управляющий банковским портфелем часто сталкивается с ограничениями, связанными с особенностями формирования и структуры банковского портфеля. Большая часть займов в кредитном портфеле банка является неликвидной, а многие займы нельзя продать, поскольку продажа займа может нанести ущерб взаимоотношениям банка с клиентом-заемщиком. В связи с этим возникает острая необходимость поиска и использования новых методов управления структурой портфеля и устранения обозначенных выше ограничений.

Новые инструменты оптимизации портфеля коммерческого банка могут использоваться для уменьшения риска портфеля на конкретного заемщика или для диверсификации портфеля путем принятия рисков отраслей экономики или географических регионов, в недостаточной степени представленных в банковском портфеле. Таким образом, они позволяют изменять основные параметры портфеля – соотношение риска и доходности. Именно о таких методах идёт речь в данной статье.

Стремительный рост финансовых услуг и кризис 2008 г. заставили российские банки во многом пересмотреть свои подходы к управлению кредитными рисками. Под *управлением кредитным риском* коммерческого банка следует понимать процесс принятия и выполнения управленческих решений, направленных на снижение отрицательного эффекта, обусловленного влиянием на банк убытков, вызванных случайными событиями.

Эффективность процесса управления кредитными рисками будет определяться, исходя из содержания целей и задач, решаемых коммерческим банком на каждом из указанных этапов.

На этапе выбора рискованной стратегии в рамках разрабатываемой кредитной политики банку необходимо оказывать соответствующее воздействие на степень кредитного риска. На основе базовых принципов кредитной политики коммерческим банкам целесообразно разрабатывать соответствующие методики, регламентирующие, к примеру, следующие процедуры:

- определения группы кредитного риска продукта, предоставляемого клиенту в рамках кредитования;
- проведения залоговых операций при кредитовании заемщика;
- определения группы кредитного риска продукта, предоставляемого клиенту в рамках финансирования под уступку денежных требований (факторинга).

Содержание подобной методической базы в своей совокупности отражает сущность рискованной стратегии, проводимой банком в текущем году.

Рассмотрим возможные методы управления кредитным риском на примере конкретной кредитной организации. В качестве объекта исследования был выбран акционерный коммерческий банк «М».

При стандартном подходе структура портфеля банка определяется совокупностью концентраций X_i остатков на всех текущих счетах, которые составляют портфель депозитов до востребования. В связи с тем, что сумма остатков на каждом счете банковского портфеля характеризуется средним значением (математическим ожиданием) \bar{V} и стандартным отклонением (средним квадратичным) S_i , необходимо оценить собственный (несистематический) портфельный риск с помощью расчета рисков оттока денежных средств с отдельных счетов.

Исходя из того, что остатки на всех счетах, составляющих банковский портфель, статистически не зависят один от другого, такая мера представляет собой стандартное отклонение портфеля:

$$S_p = \sqrt{\sum_{i=1}^N (X_i^2 \cdot S_i^2)} =$$

$$= \sqrt{(0.16^2 \cdot 0.00159^2 + 96.5^2 \cdot 0.9649^2 + 3^2 \cdot 0.029^2 + 0 + 0 + 0.36^2 \cdot 0.00359^2)} = 93,2.$$

Структуру депозитного портфеля до востребования и показатели, характеризующие его собственный риск, представим в таблице 1.

Таблица 1 – Показатели концентрации собственного риска портфеля депозитов до востребования ОАО «М»

Депозиты до востребования	\bar{V} , тыс. руб.	S_i	X_i , %	S_p
Депозиты до востребования негосударственных коммерческих организаций	299,3	0,00159	0,16	0,0003
Депозиты до востребования физических лиц	175168,3	0,9649	96,5	93,11
Депозиты до востребования физических лиц-нерезидентов	5433,3	0,029	3,0	0,087
Депозиты до востребования негосударственных коммерческих организаций	9,6	0,0	0,005	0,0
Депозиты до востребования юридических лиц-нерезидентов	2,0	0,0	0,001	0,0
Прочие депозиты до востребования	662,0	0,00359	0,36	0,001

Как показывают данные таблицы 1, наибольшая степень концентрации риска в совокупном портфеле ОАО «М» присуща депозитам до востре-

бования физических лиц. Данное обстоятельство может привести к снижению показателей эффективности структуры портфеля привлеченных средств, оттоку собственного капитала и чрезмерной зависимости от довольно значимых объемов пассивов определенного вида – депозитов до востребования. В результате имеет место риск снижения уровня ликвидности банка и его устойчивости. Отметим, что при условии равномерного распределения остатков по счетам депозитов до востребования и роста количества счетов собственный риск портфеля будет уменьшаться.

При наличии лишь одного счета до востребования риск портфеля будет максимальным. А при росте неравномерного распределения остатков на счетах депозитов до востребования при неизменном количестве счетов концентрационный риск будет увеличиваться.

Результаты количественной оценки рисков служат основой для принятия и *выбора методов по воздействию на кредитные риски*. За последние годы в банковской деятельности были разработаны многочисленные методы управления кредитными рисками, однако, остановиться необходимо на следующих способах:

- избежание;
- сохранение;
- перевод;
- снижение.

В рамках каждого метода существуют и находят практическое применение технологии и соответствующие им инструменты, т.е. конкретные средства воздействия на кредитный риск. Несомненно, каждый из методов разрешения риска имеет свои достоинства и недостатки. Конкретный метод необходимо выбирать в зависимости от вида риска. Для снижения риска целесообразно применять методы, эффективнее других способные влиять на общий потенциал банка, наилучшей оценкой которого служит сумма чистой прибыли или стоимость его капитала. Следовательно, нужно решить что выгоднее – прибегнуть к традиционному общему резервированию или использовать какой-либо иной метод управления рисками, чтобы наиболее надежно обеспечить покрытие возможных убытков и в наименьшей степени ущемить финансовые и другие интересы банка. Наилучшим решением, по нашему мнению, может оказаться комбинация сразу нескольких методов.

Заключительным этапом процедуры минимизации кредитного риска банка может стать разработка сценария состояния кредитного портфеля согласно модели. В целях повышения устойчивости, надежности коммерческого банка и снижения риска потерь от кредитных операций следует рассмотреть позицию о доле кредитного портфеля в совокупном объеме активов российских банков (рис. 2).

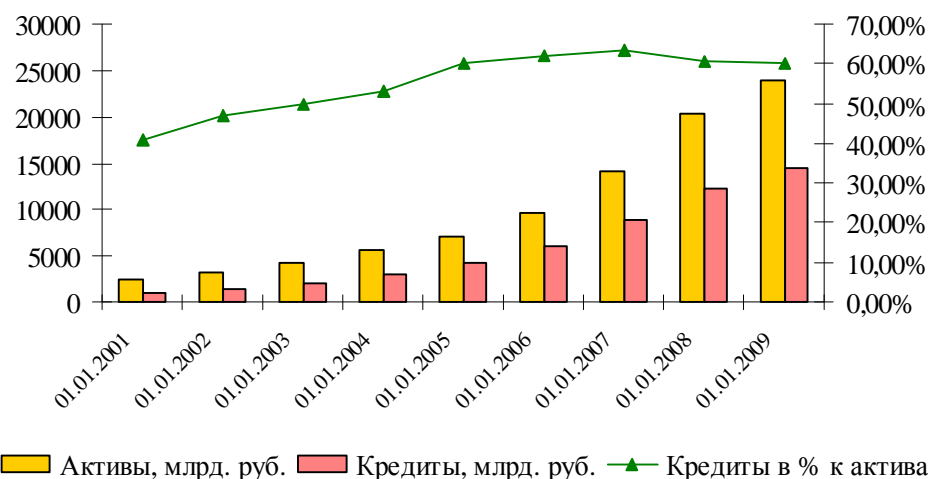


Рисунок 2 – Динамика основных показателей деятельности коммерческих банков в РФ [1]

Приведенные на рис. 2 данные демонстрируют устойчивый рост не только абсолютного объема кредитов, но и их доли в портфеле активов коммерческих банков. Полученные эмпирическим путем сведения позволяют предложить следующее: ограничить размер кредитного портфеля верхним пределом – не > 70% в общем объеме портфеля активов банка. В связи с этим, целесообразно было бы ввести еще один норматив, ограничивающий кредитование, а значит и степень кредитного риска «Норматив Нб.1 – доля кредитов в рисковом активе банка». [2] Формула для расчета Нб.1 будет следующей: $Нб.1 = КП : РА$, [3]

где КП – кредитный портфель, т.е. сумма остатков всех выданных банком кредитов на любую дату, а не только на отчетную;

РА – объем рискованных активов банка на дату расчета норматива.

Итак, значение норматива Нб.1 не должно превышать 0,7 (70%); рассчитывать его необходимо в момент принятия решения о предоставлении заемщикам очередных кредитов, т.е. какой будет величина Нб.1 при выдаче банком запрашиваемых кредитов. Фактическое значение Нб.1 должно указываться коммерческим банком в регулярном отчете, предоставляемом в Банк России. Учитывая все рассмотренные рекомендации, рассчитаем норматив Нб.1 для М-Банка. Для начала отметим, что доля предоставленных М-Банком кредитов за IV квартал 2008 г. и I квартал текущего года не превосходил установленного предела 0,7 или 70% (табл. 2).

Таблица 2 – Показатели деятельности ОАО «М» в динамике, млн. руб.

Показатель	01.01.05	01.01.06	01.01.07	01.01.08	01.01.09	01.01.10
Активы	163 102	125 993	206 177	277 707	313 511	303528
В том числе кредиты	116 822	96 239	152 713	185 521	219 823	211578
Кредиты в % к активам	71,6	76,4	74,1	66,8	70,1	69,7

Капитал	10 704	19 025	21 286	33 403	35 850	41 500
---------	--------	--------	--------	--------	--------	--------

Норматив Н6.1 по состоянию на 01.01.10 г. = 180 180 088 тыс. руб.: 211 578 364 тыс. руб. = 0,85 (85%). Следовательно, банку необходимо пересмотреть свою кредитную политику. В частности, сократить объемы выдаваемых кредитов минимум на 15% либо отказаться от 0,15-ой доли активных операций в сфере кредитования.

Введение норматива Н6.1 для ОАО «М» учитывает следующие факторы:

- уровень риска потерь привлеченных средств и средств акционеров от размещения их в кредитные операции;
- предел возможности банка нейтрализовать риск и компенсировать потери за счет собственных источников;
- уровень подверженности риску вложений акционеров в уставный капитал банка;
- возможность для реальных владельцев банка оказывать давление на принимаемые решения в области кредитных операций;
- завуалированные формы кредитования аффилированных компаний с нарушением существующих требований.

Теперь необходимо связать показатели достаточности капитала и кредитного портфеля. Как известно, для российских банков Н1 установлен в размере 10% и 11%. Если Н1=10%, то на единицу собственного капитала допускается 10 единиц рискованных активов. Применение дополнительного норматива Н6.1 позволит сократить данное соотношение. Интересным представляется вывести новое значение достаточности собственного капитала, скорректированного на ограничение кредитного риска, т.е. ввести еще один норматив Н1.1. Он позволит определить оптимальное соотношение кредитного портфеля и собственного капитала банка.

В результате обычная формула достаточности капитала $Н1 = СК : РА$ будет дополнена еще одним компонентом – понижающим коэффициентом 0,7 (ограничение 70% доли кредитного портфеля в объеме рискованных активов). Тогда получим следующее выражение: $Н1.1 = СК : 0,7РА$, где $0,7РА = КП$.

Для российского банка, у которого Н1 = 10%, норматив Н1.1 составит 14% ($10\% : 0,7$). Это означает, что оптимальное соотношение собственного капитала и рискованных активов в виде кредитов составит 1 : 7.

Не нарушая установленных требований, ОАО «М» практически приблизился к пределу норматива Н1. Однако рассчитанный альтернативный показатель Н1.1 показал, что дальнейшее увеличение объема рискованных активов без соответствующего роста собственного капитала у М-Банка недопустимо: $Н1.1 = 41500175 : (211578364 * 0,7) = 0,28$ или 28%, что в 2 раза превышает заданный нами предел.

Учитывая тот факт, что данный банк проводит осторожную политику в области активных операций предлагаемый норматив Н1.1 в размере 14% будет для него приемлем. Но в случае проведения агрессивной, рискованной политики при размещении в активы привлеченных ресурсов Н1.1 потребует дополнитель-

ного наращивания собственного капитала или сокращения объемов выдаваемых кредитов.

Таким образом, введение норматива Н1.1 позволит дополнить позитивный эффект от внедрения норматива Н6.1, т.е.:

- будет стимулировать увеличение доли ликвидных активов банка в их общем объеме;
- оптимизировать структуру активов с точки зрения их доходности по видам направления ресурсов в различные операции;
- появится возможность обнаруживать проблемы в деятельности банка, когда его официальные нормативы еще находятся в допустимых пределах;
- начнет работать дивидендная политика банка вследствие неэффективности использования метода наращивания собственного капитала только за счет внесения средств акционеров в уставный капитал;
- контроль за данным показателем позволит банковскому надзору своевременно принять меры по нормализации деятельности в банке, когда еще возможно предотвратить негативные тенденции в его менеджменте;
- комплексное воздействие предложенных способов определения достаточности капитала усилит его функцию «буфера» и средства защиты клиентов и акционеров банка от потерь, связанных с неизбежным риском в банковской деятельности.

Предлагаемые дополнительные нормативы Н6.1 не > 70% и Н1.1 не < 14% можно предусмотреть в кредитной политике коммерческих банков и, в частности, М-Банка. Это не будет нарушением требований регулятора, но создаст своего рода основу для полного внедрения положений Базеля II в части достаточности собственного капитала и управления кредитным риском.

Управление активами и пассивами преследует цель тщательной балансировки наличных средств, вложений и обязательств с тем, чтобы свести к минимуму изменения чистой стоимости. Теоретически в этом случае не возникает необходимости в отвлечении ресурсов для образования резерва или открытия компенсирующей позиции.

Данный прием направлен на избежание чрезмерного риска путем динамического регулирования основных параметров портфеля или проектов. Иными словами, этот метод нацелен на регулирование подверженности рискам в процессе самой деятельности в отличие от хеджирования, основанного на нейтрализации риска.

Динамическое управление активами и пассивами предполагает наличие оперативной и эффективно действующей обратной связи между центром принятия решений и объектом управления. Оно наиболее широко применяется на практике для контроля за рыночными, главным образом, валютными и процентными рисками.

Для того, чтобы сопоставить результативность привлечения и размещения ресурсов банка и оценить эффективность его портфеля, проанализируем рентабельность его операций (табл. 3) и доходность (табл. 4).

Исходя из данных таблицы 3, отметим, что показатель рентабельности капитала ОАО «М» превышает значение рентабельности активов, что вызвано

увеличением собственных средств на 15,4% (по сравнению с аналогичным предыдущим периодом) в результате прироста стоимости имущества.

Таблица 3 – Рентабельность отдельных операций ОАО «М»

Наименование показателя	Условное обозначение или формула расчета	Данные на отчетную дату
Всего активов, тыс. руб.	А	303 528 345
Собственные средства (капитал), тыс. руб.	К	41 500 175
Финансовый результат, тыс. руб.	ФР	546 142
Рентабельность активов, %	ROA	0,7
Рентабельность капитала, %	ROE	5,4

Таблица 4 – Анализ доходности ОАО «М»

Наименование показателя	Условное обозначение или формула расчета	Данные на отчетную дату
в % к активам		
АКТИВЫ	А	100,0
Активы в иностранной валюте	Ав	59,0
Ссудная и приравненная к ней задолженность	СЗ	30,5
Вложения в ценные бумаги	Пцб	10,5
в % к ЧОД		
ЧИСТЫЕ ОПЕРАЦИОННЫЕ ДОХОДЫ	ЧОД	100,0
Процентные доходы	Дп	323,2
Чистые доходы от операций с ценными бумагами	ЧДцб	0,2
Чистые доходы от операций с иностранной валютой	ЧДвал	25,0
% ГОДОВЫХ		
ДОХОДНОСТЬ		
Доходность ссудных операций	Дсз	127,3
Доходность операций с иностранной валютой	Дв	5,1
Доходность операций с ценными бумагами	Дц	0,2

Данные таблицы 4 показывают, что, несмотря на невысокую прибыльность активов банка, доходность его ссудных операций очень высока (что соответствует общероссийским тенденциям) и составляет 127,3%. В связи с нестабильной ситуацией на валютном рынке, на довольно невысоком уровне

держится и доходность операций банка с иностранной валютой (5,1%), хотя доля чистых процентных доходов от данного вида операций составляет 25%.

Наконец, для того, чтобы проанализировать процентную маржу ОАО «М», составим таблицу 5. Ее данные показывают, что значение чистого спреда и значение чистой процентной маржи практически совпадают и составляют 5%.

Таблица 5 – Уровень процентной маржи ОАО «М»

Наименование показателя	Условное обозначение или формула расчета	В % годовых
		Данные на отчетную дату
Процентные доходы/Ссудная и приравненная к ней задолженность	Дп/СЗср	10,6
Процентные расходы/Обязательства, генерирующие процентные выплаты	Рп/Обср	5,7
Чистый спред	ЧС	4,9
Чистая процентная маржа	ПМ	5,0
Удельный вес процентных доходов от размещения средств в кредитных организациях (%)	Дпбк/Дп	8,0

Сложившийся в ОАО «М» портфель отвечает требованию доходности, но недостаточно сбалансирован. Основная часть процентных доходов приходится на долю ссудных операций, т.е. достаточно рискованных активов, а главным источником поступления ресурсов выступают средства клиентов. Нельзя не отметить, что в структуре активного портфеля довольно высок удельный вес активов, приносящих прямой доход. Но в целом, портфель ОАО «М» не является оптимальным, т.к. высокий уровень доходности сопровождается высоким уровнем рисков.

Следуя логике предложенного динамического метода управления активами и пассивами, преследующего цель тщательной балансировки наличных средств, вложений и обязательств, можно предложить следующий алгоритм действий по оптимизации банковского портфеля на примере ОАО «М».

Алгоритм оптимизации банковского портфеля предполагает, на наш взгляд, наличие следующих этапов:

1) обзор рынка, сравнительный анализ сегментов рынка и стоимости банковских услуг и продуктов. На данном этапе предполагается использование статистической информации об общей макроэкономической и отраслевой ситуации. Далее на основе методов делается выбор в пользу конкретных активов и пассивов, затем рассматривается возможность применения к выбранным инструментам моделей технического анализа (критериями здесь выступают: ликвидность, доходность, цена привлечения (размещения) и др.);

2) анализ вероятности и величины рисков. Проводится сравнительный анализ возможных рисков (рыночного, операционного, системного и др.)

активов и пассивов в сравнении с аналогичными показателями сопоставимых по величине капитала и активов банков;

3) расчет 2-3 портфелей активов и пассивов с различными показателями соотношения риск – доходность. На этом этапе в зависимости от объема инвестируемых средств, а также от целевой спецификации выбранных финансовых инструментов составляется несколько портфелей в зависимости от исходной цели:

- для максимизации дохода;
- для минимизации издержек;
- для наращивания капитала;
- для свободных денежных средств (в том случае, если имеется возможность их привлечения);
- для внедрения новых продуктов (услуг);

4) определение лимитов (пограничных значений) для различных элементов портфеля. В качестве пограничных (лимитирующих значений) могут быть установлены:

- минимально допустимая доходность активов;
- максимально допустимый процентный (кредитный, валютный) риск;
- минимальная величина прироста капитала;
- минимальный спрэд;
- минимальная чистая маржа и др.;

5) тестирование портфеля. Во-первых, необходимо проведение тестирования портфеля на прошлых периодах, а, во-вторых, в реальных условиях. Критерием эффективности здесь является оценка результирующей доходности, а критерием оптимальности – достижение цели оптимизации;

6) формирование оптимального портфеля. Динамическое изменение структуры активов и пассивов банковского портфеля по результатам предыдущего (пятого) этапа;

7) мониторинг портфеля. Во-первых, необходим еженедельный обзор новостей и общей рыночной ситуации (особенно на развивающемся российском рынке) с целью выявления каких-либо существенных конъюнктурных изменений. Во-вторых, постоянный контроль ограничений, установленных на четвертом этапе.

Дополнительно необходимо отметить, что для минимизации возможных потерь при формировании и управлении портфелем коммерческие банки должны концентрировать свое внимание на тех составляющих банковского портфеля, которые наиболее чувствительны к изменениям процентных ставок.

В активной части портфеля наиболее чувствительными к изменению процентной ставки являются кредиты и вложения в ценные бумаги, в пассивной – депозиты и средства, привлеченные за счет эмиссии долговых обязательств. В данной части следует отметить высокий уровень риска портфельной политики российских коммерческих банков. Это объясняется тем, что банки в целях поддержания высокого уровня чистой процентной маржи (определяется как разница между процентными доходами по активным операциям и процентными расхода-

ми по пассивным операциям, отнесенная к общей величине активов, приносящих доход) формируют свои ресурсы за счет «коротких» денег, а не размещают на долгосрочные позиции.

1. Построено по данным www.cbr.ru «Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2008 г.».
2. Согласно Инструкции ЦБ РФ от 16.01.2004 г. № 110-И «Об обязательных нормативах банков», установлен норматив Н6, ограничивающий размер кредита, выдаваемого одному или группе связанных заемщиков.
3. Пронская Н.С. Нормативы Н1.1 и Н6.1 – результат адаптации Базеля II при управлении кредитными рисками // Банковское дело, 2009, №6. – С. 38-39.
4. Родионов Д. К новым рискам оказались не готовы // Экономика и жизнь. – ноябрь, 2008, №48. – С. 5.
5. Симановский А. Ю. Базельские принципы эффективного банковского надзора, издание второе // Деньги и кредит. – 2007, № 1. – С. 20 – 30.
6. Тулайков Н.В., Ивлева Н.В. Коммерческий банк на региональном кредитном рынке: проблемы и перспективы развития // Финансы и кредит, 2008, №45. – С 11-15.
7. Тулин Д. В. Об использовании публикуемой отчетности по МСФО для оценки финансового положения банков // Деньги и кредит. – 2010, № 8. – С. 22 – 26.
8. Шевченко И.В., Воронина Л.А., Кравченко Д.В., Трофименко Е.В. Проблемы управления банковскими рисками в условиях глобализации мировой финансовой системы // Финансы и кредит, 2008, №46 (334). – С. 19-22.
9. Rose P. S. Banking across state lines. - Westport (Conn.): Quorum books, 1997. XV, 173 p.