

Банковская система России: эффективность функционирования и роль в инновационном развитии реального сектора национальной экономики

Статья посвящена анализу эффективности функционирования банковской системы России в период 1996-2010 гг., выявлению основополагающих причин нестабильности отечественных кредитных организаций и оценки их роли в инновационном развитии реального сектора национальной экономики. Авторами рассматриваются проблемы банковского кредитования в России и факторы, препятствующие развитию доверительных долгосрочных отношений кредитных организаций с промышленными предприятиями.

Задачи инновационного развития экономики требуют кардинального повышения эффективности выполняемых российским банковским сектором функций. Используя различные денежные и монетарные механизмы коммерческие банки, оказывают существенное влияние на состояние экономики в целом и на реальный сектор в частности. Одним из актуальных направлений развития экономики страны является поддержка и стимулирование проектов по исследованию, разработке и производству высокотехнологической продукции. Полноценная реализация указанного направления возможна лишь при активной организации коммерческими банками квалифицированного проектного финансирования и инвестиционного кредитования. Однако, с момента перехода России к рыночным отношениям банки выполняли, и выполняют сегодня, главным образом роль посредников в расчетах. Коммерческие банки в первую очередь решают свои собственные проблемы, в то время как рассуждения об общественной пользе и участии в развитии отечественной экономики воспринимаются как идеи, абсолютно удаленные от реальных намерений. По словам академика РАН Д.С. Львова «Экономическая наука ... не обладает и никогда не будет обладать секретом построения эффективной экономической системы на иных основах, как на началах духовного и нравственного развития общества» [3], «Нравственная экономика ... резко снизит потери общества от отвлечения ресурсов на поддержание разного рода теневых и криминальных структур ... государство сможет покрывать первоочередные расходы на ... поддержку конверсии, науку, образование, культуру и здравоохранение ...» [4]. Вот ключи к банковской стратегии, ориентированной на развитие человека, общества, государства и самих банков.

Рассмотрим динамику основных показателей развития банковской системы (БС) России, выявим ее особенности и основные причины внутренней нестабильности в период 1996-2010 гг.

В середине 1990-х годов количество кредитных организаций достигало почти двух с половиной тысяч. Причиной подобного лавинообразного (практи-

чески от нуля) роста явились крайне благоприятные условия ведения банковского бизнеса. При высоком уровне инфляции, низкой конкуренции между кредитными организациями и дефиците финансовых ресурсов у предприятий, ставки банковского кредитного процента устанавливались на высоком уровне, что гарантировало кредитным организациям стабильный доход и нивелирование проблем, возникающих от реализации рисков кредитования.

Россия занимает третье место в мире по числу банков (рис. 1), хотя и не обладает активно функционирующими кредитными организациями. Функция трансформации сбережений населения (домохозяйств, физических лиц) и предприятий (юридических лиц) в инвестиции не выполняется банками в полной мере, что является одной из причин неэффективности созидательной деятельности БС [5,6].

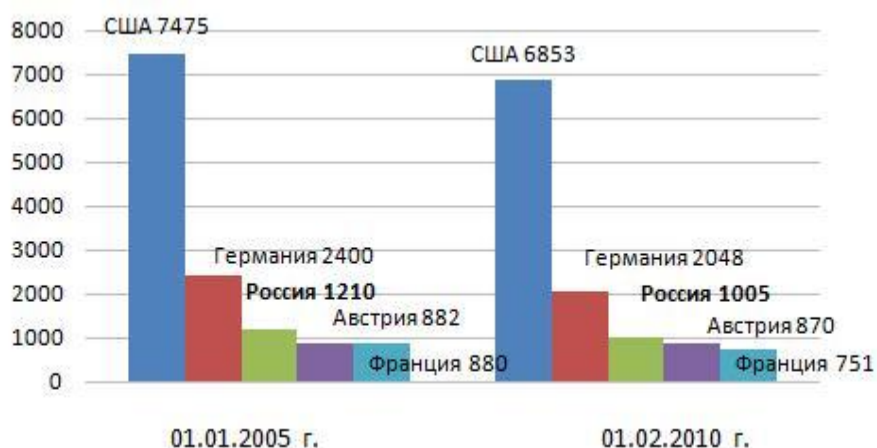


Рис. 1. Страны с наибольшим количеством банков на начало 2005 и 2010 гг.

В 1996-2010 гг. происходила массовая ликвидация кредитных организаций, так в период 1996-2002 гг. количество банков сократилось на 997 ед. (43,8%), за следующие шесть лет – на 184 ед. (14,4%), а в 2008-2010гг. на 85 ед. (7,5%). В результате, на 01.02.2010г., число действующих кредитных организаций составило 1005 ед. [2] Основными причинами ликвидации кредитных организаций является нарушение законодательства РФ и нормативных актов Банка России, лишь небольшое число банков прошли процедуру реорганизации по слиянию, поглощению, присоединению либо преобразованию в филиал. Динамика показателей свидетельствует о том, что у кредитных организаций отсутствуют гибкие стратегии, адаптированные к меняющимся экономическим, социальным, политическим, международным и другим условиям внешней для банков среды. Негативно влияет на развитие БС страны потеря управляемости и устойчивости банков, как в кризисных условиях, так и в условиях стабилизации, характеризующейся снижением уровня официальной инфляции. Нет публичных адекватных моделей и расчетов развития как БС в целом, так и конкретных банков (особенно системообразующих).

Постепенно происходит универсализация деятельности коммерческих банков, однако общая тенденция неоднозначна, так в период 1996-1997 гг. ко-

личество банков с генеральной лицензией выросло на 19 ед., к 2001г. их количество сократилось на 47 ед., однако доля в общем количестве банков возросла до 19%, в последующие четыре года прирост составил 67 ед., но в период 2005-2010 гг. количество банков с генеральной лицензией уменьшилось на 20 ед., вместе с тем, их доля вновь возросла и достигла 29%. Таким образом, с 1996г. по 2010г. количество действующих банков сократилось на 1226 ед. (56%), при этом число банков с генеральной лицензией возросло лишь на 19 ед. (рис. 2).



Рис. 2 Динамика численности российских банков за период 1996-2010 гг.

Одновременно по 119 кредитным организациям, у которых отозвана лицензия на осуществление банковских операций, до настоящего момента не внесена запись о ликвидации в Книгу государственной регистрации кредитных организаций. (рис. 3).

Банковская система (далее: БС) России преимущественно составлена малыми и средними банками. Так в 1996-2002 гг. удельный вес банков с уставным капиталом (далее: УК) 30 млн.руб. и свыше вырос с 2,8% (64 ед.) до 50% (656 ед.), из которых УК в размере 300 млн.руб. и свыше имели 10% (133 ед.) кредитных организаций, их доля постепенно растет и на 01.01.2010 г. составляет 33,1% (350 ед.). Следует отметить, что средние банки крайне необходимы стране, особенно в регионах (районах), где нет крупных предприятий, и работает преимущественно средний и малый бизнес. В БС, при косвенной поддержке государства, должны создаваться условия для надлежащего качественного функционирования различных по размеру банков, действующих в рамках российского законодательства.



Рис.3 Динамика количества кредитных организаций, у которых отозвана лицензия и по которым внесена запись о ликвидации за период 1997-2010 гг.

Ликвидация мелких банков путем их поглощения крупными банками и преобразования в филиалы является естественным способом уменьшения количества банков, что приводит к консолидации банковского капитала и увеличению число филиалов на один банк. В настоящее время процесс ликвидации кредитных организаций путем их преобразования в филиалы идет медленно и ежегодно не превышает 10-ти банков. При этом в период с 01.11.2008 г. по 01.03.2010 г. количество структурных подразделений российских банков (филиалы на территории РФ, дополнительные, кредитно-кассовые и операционные офисы, операционные кассы вне кассового узла, передвижные пункты кассовых операций) в совокупности сократилось на 1024 единицы [1]. Лидерами сокращения количества филиалов стали в основном государственные банки и банки, активно развивавшие, до кризиса 2008 г., свою розничную сеть.

По степени развития банковской филиальной сети Россия во многом отстает от большинства развитых стран мира. Так по состоянию на 01.01.2010 г. количество филиалов на один банк в развитых странах составляет 22 ед., в России этот показатель у двухсот крупнейших по величине активов банков не превышает 14 ед., а по всем остальным – не более 1 ед. При том, что филиалы кредитных организаций являются неотъемлемым элементом БС и обеспечивают банковское обслуживание предприятий и населения в различных регионах страны.

Рост количества иностранных банков в отечественной БС демонстрирует вовлеченность иностранных участников в процесс стратегического развития на российском банковском рынке. Привлекательность банковского сектора России для иностранцев объясняется слабым его развитием, как государством, так и самими российскими банками, а, следовательно, – отсутствием напряженной конкуренции, более высокой доходностью в сравнении с банковскими рынками западных стран. Преимуществами иностранных банков является наличие относительно дешевых средне- и долгосрочных ресурсов, которые они могут инвестировать в розничный бизнес, финансирование капитальных вложений и об-

служивание российских предприятий с иностранным участием. По состоянию на 01.01.1996 г. количество банков с иностранным участием составляло 165 ед., за семь лет функционирования банковской системы их количество сократилось на 39 ед. и на 01.01.2003 г. составило 126 ед., однако в дальнейшем их число только увеличивалось и на 01.01.2010 г. составляет 226 ед., при этом наиболее активный рост участия иностранного капитала в банковской системе России произошел в период 2006-2010 гг., когда число иностранных банков возросло на 90 ед., одновременно за этот же период в два раза выросло число банков со стопроцентным иностранным участием (с 41 до 82 ед.), а количество их филиалов в шесть раз (с 29 до 241 ед.). Наибольший удельный вес в капитале российских кредитных организаций составляют взносы нерезидентов из Германии, США, Франции, Нидерландов и Австрии (рис. 4).



Рис. 4 Динамика количества кредитных организаций со 100%-м иностранным участием за период 1998–2010 гг.

Как уже отмечалось, особенностью БС России является большое количество кредитных организаций, но при одновременной территориальной диспропорции в их распределении, и значительной части малых и средних банков. Стремление небольших и слабо капитализированных банков получить значительный доход заставляет их обслуживать сомнительные, а нередко и фиктивные высокорисковые операции. При отсутствии программ развития банковского бизнеса, не желании и не умении работать с индивидуальным подходом к клиенту банки используют привлеченные средства для собственных инвестиционных проектов, которые обычно некачественно спланированы и имеют завышенную стоимость. В результате любое нарушение платежной дисциплины контрагентами, может вызвать дефицит ликвидности, восстановить который практически невозможно в виду недоверия клиентов к подобным банкам.

Анализ причин кризиса августа 1998 г. позволил сделать два важных вывода: 1. истинной причиной банкротств банков стало не что иное как именно неудовлетворительное качество управления банковскими активами и пассивами и 2. пострадали от кризиса наиболее крупные – системообразующие банки [9].

Особую роль в стабильном функционировании БС играет качество активов коммерческих банков. Этот тезис подтверждает исследование причин банкротств крупных коммерческих банков США в период 1980-1997 гг. Результаты и здесь с неизбежностью показывают, что основной причиной появления проблемных банков являлось крайне низкое качество активов, что, в конце концов, истощало капитал банка. Исследование выявило семь важных показателей ликвидации банков [12]: 1) плохое качество активов (98%), 2) слабость планирования и управления (90%), 3) злоупотребление инсайдеров (35%), 4) неблагоприятная внешнеэкономическая обстановка (35%), 5) отсутствие внутреннего аудита и контроля (25%), 6) мошенничество, подтасовка отчетных данных (11%), 7) необеспеченные расходы (9%).

Однако подходы банков к собственному функционированию и перспективному развитию не изменились. Какими они были в годы высокой инфляции и «кредитного бума», такими они остаются и ныне – при перманентных кризисах и при существенном снижении официальных инфляционных показателей, доходности кредитования и других сфер размещения банковских активов [10].

Псевдостратегия современных банков решает задачу выживания, и решает ее неудачно, не обеспечивает долгосрочное развитие и заключается, по существу, в получении наибольшего дохода (прибыли), решении проблем исключительно в пользу самосохранения, но не в пользу взаимовыгодного взаимодействия с агентами национальной экономики. Термин «псевдостратегия» применен, поскольку проводимые банками действия не является собственно сформулированной стратегией и не обладают свойствами присущими стратегии по определению. Например, по Е. Кассельсу: «Стратегия – это модель поведения, которой следует организация для достижения своих долгосрочных целей» [13].

Коммерческие банки заинтересованы в получении маржи как «прибыль от денег, а не от товара ... они (банки) по экономической природе равнодушны к инвестициям в реальную экономику» [7].

Становление БС России протекает при законодательной декларации принципа ее двухуровневости. Центральный Банк (первый уровень) осуществляет эмиссию денежных средств, регулирует денежный оборот и функционирование платежной системы, является кредитором последней инстанции по рефинансированию коммерческих банков, регулятором деятельности всех кредитных организаций, активным проводником денежно-кредитной политики государства. Коммерческие банки (второй уровень) являются посредниками в банковской системе – привлекают на счета денежные средства клиентов и от своего имени размещают их с целью получения прибыли, неся при этом обязательства перед клиентами. Однако ряд банков с государственным участием и крупных частных банков играют существенно более значимую и частью отличную роль от ролей средних и мелких кредитных организаций. Можно констатировать, что современная фактическая структура БС России имеет несколько иной вид, что представлено на рис. 5.

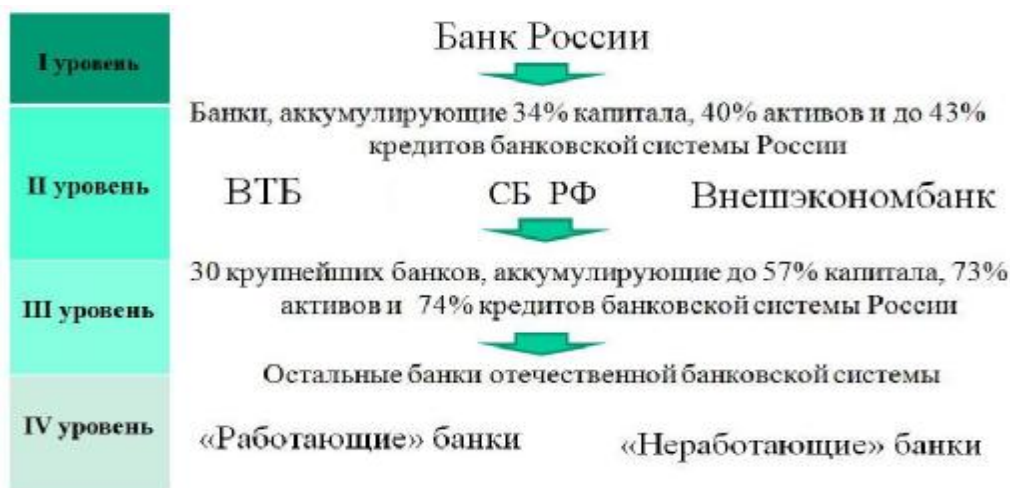


Рис. 5. Фактическая структура банковской системы России (расчеты авторов по данным Банка России на 01.01.2010 г.)

Наиболее эффективно функцию финансового посредничества выполняют именно крупные универсальные банки, которые аккумулируют основной объем средств населения и предприятий, направляя эти средства на кредитование экономики (рис. 6). В период 1998-2010 гг. на пять крупнейших банков страны (группа «1-5») приходится более 40% совокупных активов БС, а на 01.01.2010 г. – 47,9%. Доля активов банков в группе кредитных организаций «6-20», ранжированных по величине активов, составляет не менее 16%, а на 01.01.2010 г. – 20,5%. По мере снижения размера банков объем оказываемых им услуг ограничивается, сокращаются возможности по предоставлению кредитов, как правило, такой банк имеет слабую диверсификацию клиентской базы, нестабильность остатков средств на счетах клиентов и необходимость дополнительного сверхнормативного запаса ликвидности, при этом основным направлением банковской работы является организация расчетов (рис. 6).

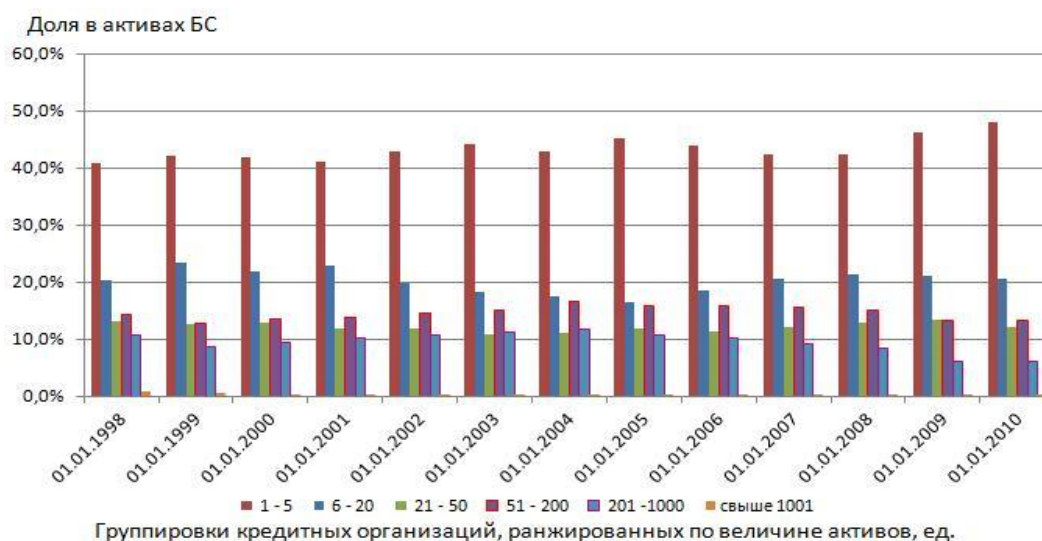


Рис. 6 Динамика удельного веса групп кредитных организаций, ранжированных по величине активов в общей сумме активов БС за период 1998-2010 гг.

Вместе с тем, чрезмерная концентрация капитала и активов в крупнейших банках негативно отражается на уровне межотраслевого и межрегионального перераспределения (перетекания) финансовых потоков, что приводит к определенному нарушению устойчивости экономического развития региональных (федеральных округов и субфедеральных) экономик, увеличению рисков кредитования и росту проблемной задолженности региональных и межрегиональных, отраслевых и межотраслевых экономических комплексов перед банками. Одновременно усиливается зависимость регионов и отраслей страны, крупных экономических комплексов от ограниченного числа банков «первого и второго звена (групп)», превращая первых в заложников банковских кредитных политик, ориентированных главным образом на максимальное извлечение прибыли.

Современная БС характеризуется многосторонним кризисом доверия в системах типа «банк–клиент», как в отношениях банков с юридическими, так и с физическими лицами. Признаком такого недоверия служит непредсказуемый процесс массового изъятия банковских вкладов без объявления мотивов и целей дальнейшего использования средств. Так за последний квартал 2008 г. объем вкладов сократился на 23%, а в следующий период 01.02.2009-01.01.2010 гг. возрос на 28%. Причины этого состоят в непризнании банками на практике необходимости своего поступательного развития совместно со своими клиентами. У кредитных организациях, за редкими исключениями, отсутствуют схемы комплексного кредитно-финансового обеспечения потребностей клиентов с оптимальным сочетанием экономических интересов хозяйствующего субъекта и банка – банки не доверяют клиентам, а клиенты – банкам (рис. 7).



Рис.7 Динамика объемов вкладов физических лиц за период 1998-2010 гг.

Функционирование коммерческих банков в условиях недоверия со стороны граждан приводит к тому, что при незначительных негативных тенденциях на финансовом рынке происходит значительное изъятие средств, что в результате ограничивает объемы инвестирования в промышленные предприятия

и ставит под угрозу ликвидность банков. Одна из основных задач банков состоит в наибольшей мобилизации средств населения, что сложно сделать, в условиях отсутствия доверительных отношений.

Таким образом, банк должен быть до определенной степени «открытым и прозрачным» для клиентов, обеспечивать доступность к информации о своей деятельности, в том числе о направлениях инвестирования средств вкладчиков.



Рис. 8. Структура размещенных и привлеченных средств БС

В современной БС наблюдается постоянный разрыв между объемами размещенных кредитов (общей ссудной задолженностью – ОСЗ) и величиной устойчивых пассивов (УП). Устойчивыми пассивами авторами считается сумма средств, привлеченных коммерческими банками от физических и юридических лиц в срочные депозиты и собственного капитала (СК) кредитных организаций (рис. 8).

Данный разрыв вырос в 2005-2009 гг. в 5 раз и составил 6 трлн. руб. Даже с учетом собственного капитала банков к концу 2008 г. (обострению кризиса) он составлял 2,2 трлн. руб. и обеспечивался исключительно нестабильными источниками пассивов. В условиях снижения уровня (темпов) капитализации отечественной банковской системы этот факт неизбежно приводит к росту «ножниц нестабильности» (рис. 9).

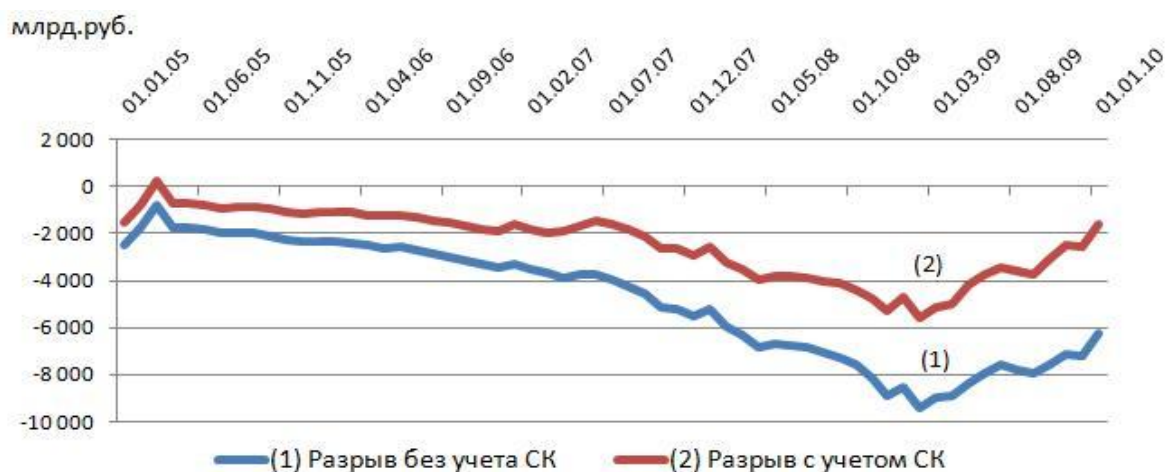


Рис. 9. Разрыв между величинами ОСЗ и УП за период 1998-2010 гг.

В настоящее время коммерческие банки поддерживают устойчивое представление о нехватке «длинных денег» для кредитования реального сектора экономики. Однако истинная причина кроется, скорее всего, в неумении банков выделить и мобилизовать долгосрочные (квазидолгосрочные) ресурсы из располагаемых краткосрочных, с учетом необходимости исполнения требований Банка России по поддержанию ликвидности (рис. 10).



Рис.10. Динамика избытка средств, привлеченных сроком от 1 года до 3 лет над размещенными на аналогичные сроки за период 2005–2010 гг.

Ресурсами долгосрочного кредитования могут выступать средства условно-постоянных остатков на счетах кредитных организаций: накопления и оборотные средства граждан и юридических лиц, при этом задача банка состоит в умении аккумулировать данные средства и непрерывно отслеживать динамику их изменения, обеспечивая достаточный уровень ликвидности (рис. 11).



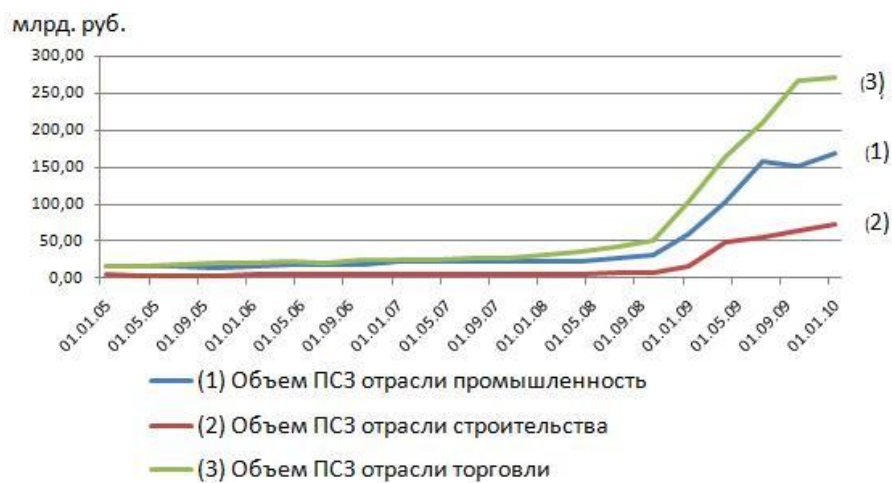
Рис. 11. Динамика покрытия дефицита ресурсов сроком свыше 3 лет ресурсами, привлеченными на срок от 1 года до 3 лет в период 2004–2007 гг.

В 2001–2009 гг. объем кредитования промышленности вырос более чем в 11,5 раз и на 01.01.2010 г. составлял 3,55 трлн.руб. , по отрасли торговли – вырос более чем в 19 раз, и продемонстрировал устойчивую тенденцию роста, по отрасли строительства значительный рост был в 2006 г. – на 0,14 трлн.руб. (на 58,2%) и в 2007 г. – на 0,33 трлн.руб. (на 85,2%). Несмотря на высокие темпы роста кредитования сельского хозяйства (за обозначенный период – более чем в 39 раз) в сравнении с другими отраслями его абсолютный объем остается незначительным: на 01.01.2010 г. – 8,7% от общего объема текущей ссудной задолженности (ТСЗ) (рис. 12).



Рис. 12. Объем ТСЗ промышленности, строительства, торговли, сельского хозяйства и транспорта за период 2001–2010 гг.

Динамика изменения объема просроченной ссудной задолженности (ПСЗ) по отраслям экономики в 2001–2010 гг., характеризуется ростом: умеренным в 2001-2007 и агрессивным в 2008-2010 гг. Доля просроченной ссудной задолженности сводной отрасли «промышленность» на 01.01.2008 г. составила 1,2%, но на 01.01.2010 г. выросла уже до 4,9% (169,4 млрд. руб.). По отрасли строительства доля просроченной задолженности оказалась несколько выше – 6,6% (при абсолютной величине в 72,3 млрд. руб.). Ввиду резкого спада потребительского спроса в отрасли торговли существенно выросла просроченной задолженности, которая на 01.01.2010 г составляет 9,4% (272,4 млрд. руб.). По отраслям сельского хозяйства и транспорта доля просроченной ссудной задолженности соответствует 4,0% (рис. 13).



а) абсолютные показатели



б) относительные показатели

Рис. 13. Динамика показателя просроченной ссудной задолженности промышленности, строительства и торговли за период 2005-2010 гг.

Объем просроченной ссудной задолженности в целом по БС России за период 1996-2010 гг. в относительных цифрах сократился с 9,1% до 5,3%, что можно было бы определить как заслугу кредитных организаций, если бы в абсолютном выражении не наблюдался бы стремительный рост, который (по официальным банковским отчетам) составил практически 10 раз (при росте объемов кредитования в 15 раз). При этом понятно, что выдача новых кредитов неизбежно ведет к снижению доли просроченных кредитов, однако для оценки (определения) качество вновь выданных кредитов требуется время.

Выдача средств под заведомо неперспективные (не- и низко- эффективные) проекты создает угрозу устойчивости отечественной БС. Только за 2008-2009 гг. просроченная задолженность увеличилась в 5,5 раз и на 01.01.2010 г. составила 965 млрд.руб., при росте кредитования в 1,5 раз (рис. 14), то есть наблюдается картина обратная и весьма неприглядная. Необходимо отметить, что просроченные кредиты составляют лишь небольшую часть проблемных кредитов банков. Согласно классификации Банка России, по степени проблемности кредиты делятся на пять групп: стандартные, нестандартные, сомнительные, проблемные и безнадежные [8]. Рискованными считаются кредиты 3-5 групп. За 2008-2009 гг. доля проблемных кредитов увеличилась в 1,8 раза, с 11% до 19,5%, причем наибольший рост пришелся на 2009 г. – 6%. Кредитные риски остаются важнейшим фактором нестабильности для российских банков [2].



Рис. 14 Динамика доли просроченной ссудной задолженности БС России за 1996-2010 гг.

Банки частью свертывают кредитные программы, укрывают реальную величину просроченной, особенно проблемной ссудной задолженности. Соотношение величин имеющей место проблемной ссудной задолженности и объявляемой просроченной ссудной задолженности доходит до 2-10 раз. Естественно не афишируется и возрастающая средняя сумма невозврата долга, приходящаяся на одного заемщика.

Состояние экономики и социальной сферы страны обуславливает конкретный состав агентов (субъектов) БС, которыми являются предприятия, население, органы власти, нерезиденты. Низкорентабельные предприятия ряда отраслей получают больше кредитов, чем имеют средств на счетах. Соотношение потоков финансовых ресурсов, поставляемых в БС каждым ее агентом, и потоков, получаемых им от банковской системы в форме кредитов, обусловлено как финансовым состоянием каждого агента, так и зрелостью БС, что определяется, в частности, общим состоянием национальной экономики. В целом для отечественной БС важно соблюдение разумной и устойчивой сбалансированности ресурсов (пассивов) и активов, их количественно-временной и агентской структуры. Современное состояние отечественной экономики таково, что основными «поставщиками» средств в банковский сектор является население.

В развитии БС России на смену периоду массового создания банков («банковского бума») пришло время жесткого отбора рациональных и эффективных кредитных организаций. Процесс сокращения количества кредитных организаций привел к изменению институциональной и возрастной структуры банковской системы страны, усилению конкуренции и сокращению доходности банковских операций. Уменьшение количества банков обусловлено ужесточением надзора со стороны Банка России и других контрольных органов, активизацией деятельности иностранных финансовых институтов на территории России и неэффективной работой самих банков.

Таким образом, основными причинами нестабильности БС России могут быть признаны следующие особенности функционирования отечественных банков, определяющие и торможение инновационного пути развития реального сектора национальной экономики:

1. Поведение современных банков решает задачу выживания, не обеспечивая их долгосрочного стабильного и поступательного развития. Функционирование кредитных организаций вне стратегических программ развития препятствует формированию органической связи между банками и промышленными предприятиями, способствующей возрождению высокотехнологического сектора экономики, ее инновационной модернизации.

2. Наличие единственного приоритета банковского сообщества, подтвержденного Законодателем – максимизации прибыли. Кредитные организации предпочитают инвестировать средства в краткосрочные, нежели в долгосрочные активы, что приводит к резкому сужению временных границ планирования деятельности, как самого банка, так и экономических агентов. Экономическая деятельность банка и предприятия развивается изолированно друг от друга и приобретает независимый (нередко временный) характер, что затрудняет принятие рациональных решений и повышает неопределенность возможности дальнейшего сотрудничества кредитной организации и клиентов. Отсутствие структурного взаимодействия между банком и клиентами, и инициативы у каждой из сторон (в первую очередь у кредитной организации как организатора сделки) приводит к функционированию в условиях краткосрочных разовых отношений.

3. Территориальная диспропорция в структуре распределения самих банков и их филиалов, а также в структуре распределения пассивов и активов отечественной банковской системы негативно отражается на экономическом развитии регионов страны, приводит к увеличению рисков кредитования и росту проблемных активов. Усиливается зависимость регионов и отраслей страны, крупных экономических комплексов от ограниченного числа банков «первого и второго звена».

4. Многосторонний кризис доверия в системах типа «банк–клиент», как в отношениях банков с юридическими, так и с физическими лицами препятствует длительному взаимовыгодному сотрудничеству кредитных организаций с экономическими агентами. Высокая эффективность совместной работы банка и предприятия, осознание степени ответственности за принятые решения является одним из важнейших факторов инвестиций и технического прогресса, что дает возможность реализации долгосрочных проектов. Система, отношений в которой, преобладают долгосрочное и надежное сотрудничество, расширяет горизонт планирования и дает возможность строить долгосрочные стратегические планы, использовать методы стратегического управления банковской и совместной (с клиентами) деятельности.

5. Развитие БС демонстрирует проявление различных проблем в сфере кредитования, оказывающих негативное влияние на становление эффективного реального сектора экономики. 1996-1997 гг. продемонстрировали относительно стабильное развитие банковского рынка. 1998 год стал наиболее драматичным для российской банковской системы, произошло резкое снижение доверия к банкам со стороны корпоративных клиентов и физических лиц. Наибольший удар получили крупнейшие (системообразующие) многофилиальные банки. В 1998-2010 гг. происходит ускорение процесса сокращения количества кредитных организаций национальной БС. Уроки кризиса 2008 г. должны привести к качественному изменению тенденции развития БС России, способствовать переходу от хаотичного развития, когда банки получали прибыль за счет стремительного освоения новых рынков и не заботились о своем будущем развитии, к поэтапному сбалансированному росту на основе выстраивания долгосрочных отношений с клиентами и качественном риск-менеджменте.

Таким образом, несмотря на существенный прогресс в динамике основных показателей становления БС России, в сравнении с БС развитых стран, она существенно отстает по эффективности работы и требует активизации деятельности банков. Кардинальным вопросом является воссоздание роли кредитных организаций в восстановлении эффективной работы предприятий реального сектора экономики. Актуальными являются также проблемы снижения инфляции и ссудного процента, увеличение ресурсной базы банков для финансирования долгосрочных проектов и организации контроля использования заемных средств.

Литература:

1. Алборова А. За полгода кризиса банки закрыли 1024 точки // Банковское обозрение-2010г.- №5- URL <http://www.bankir.ru> (дата актуализации 24.10.2010).
2. Бюллетень банковской статистики. – М.: Банк России, №№ 11(42), 1996 – 1(200), 2010.
3. Львов Д.С. Путь в XXI век: Стратегические проблемы и перспективы российской экономики. – М.: Фонд «Развитие и окружающая среда», 2000.
4. Львов Д.С. Экономика должна быть нравственной. Проект «Литературной газеты» и ЗАО «Меджиапродукт». Вып. 13, 2004.
5. Моисеев С., Сухов М. Консолидация сектора увеличит его эффективность// Банковское обозрение.-2010.-№4 URL:<http://bo.bdc.ru> (дата актуализации – 24.10.2010)
6. Моисеев С., Оптимальная структура банковского рынка: сколько банков нужно России?. - Вопросы экономики, 2006, №10.
7. Петраков Н.Я. Пути преодоления экономического кризиса в России. Стратегическое планирование и развитие предприятий / Пленарные доклады Десятого всероссийского симпозиума Москва, 14-15 апреля 2009 г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН, 2010.
8. Положение Центрального Банка Российской Федерации от 26 марта 2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».
9. Смулов А.М. Промышленные и банковские фирмы: взаимодействие и кризисные ситуации. – М.: Финансы и статистика, 2003.
10. Смулов А.М., Абушаева Р.Р. О последствиях неточной оценки уровня инфляции в ставке процента коммерческого банка. - Бизнес и банки, 2010, №№ 31,32.
11. Смулов А.М., Абушаева Р.Р. Организация эффективного сотрудничества предприятий реального сектора экономики и коммерческих банков /Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 1 / Материалы Одиннадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 13-14 апреля 2010 г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера. – М.: ЦЭМИ РАН, 2010.
12. Тен В.В., Герасимов Б.И., Докукин А.В. Экономические категории качества активов коммерческого банка. / Под науч. ред. д-ра эконом. наук, проф. Б.И. Герасимова. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2002.
13. Cassels, E. Book 1. Introduction, B820 Strategy, The Open University, Walton Hall, Milton Keynes, 2000, p. 1-16.