

Зикунова И.В.,
к.э.н., доцент, декан факультета «Менеджер» ГОУ ВПО «Хабаровская
государственная академия экономики и права»

Политика управления предпринимательской активностью в условиях делового цикла макросистемы

В статье предложен авторский подход к разработке и идентификации типа политики управления предпринимательской активностью в условиях делового цикла развития макроэкономической системы. Политика дифференцирована по критериям: модель развития экономики, стратегия и стратегические приоритеты, объекты и субъекты регулирования, социальная ответственность и отношения предпринимательства во внешней среде, методы регулирования.

Ключевые слова: предпринимательская активность, постиндустриальная система, деловой цикл, политика управления, типы политики управления.

В условиях постиндустриального социально-экономического развития предпринимательству отводится ключевая роль, его рассматривают не только как важнейший экономический ресурс, фактор социальной стабильности, но и как условие модернизации экономики и общества. Особую значимость приобретают вопросы разработки политики, как формата управленческого воздействия, отвечающего объективной сущности предпринимательства и форме его динамики. Регулирующие воздействия на предпринимательство объективно связаны с формой среднесрочной динамики макросистемы – бизнес-циклом.

В зависимости от фазы делового цикла политика по управлению предпринимательской активностью может быть сформулирована как антикризисная политика, политика восстановления, политика стимулирования роста, политика стабилизации подъема, политика сдерживания спада.

Антикризисная политика управления предпринимательской активностью разрабатывается в период кризиса, когда в экономике наблюдается спад объемов выпуска, усиливающийся настроениями паники, эффектами «рефлексивной петли» на биржевых и финансовых рынках. Инерционные пределы сжатия экономической системы определяются сжатием потребления до уровня, обеспечивающего национальную безопасность. Стратегические приоритеты регулирования состоят в реактивной антикризисной поддержке финансово-кредитной системы, системообразующих предприятий, минимизации социальных последствий кризиса. Реализация этих приоритетов возможна в условиях дирижистской модели развития. Изыскание резервов финансирования невозможно без активной роли государства, поэтому ведущим корневым институтом становится политическая власть. Управление предпринимательством

смещается на федеральный уровень, политика приобретает макроакцентированный централизованный характер. Субъекты государственного регулирования предпринимательства интегрируются в систему управления экономикой в целом, что связано с повышением оперативности антикризисных мер, использованием административных методов регулирования. Административные методы в условиях кризиса более эффективны, чем экономические, поскольку менее затратны и предсказуемы по исходам. Пространственно-временным ориентиром антикризисной политики управления предпринимательской активностью становятся стратегически значимые субъекты предпринимательства в сфере крупного бизнеса, представляющие инновационные отрасли и отрасли традиционной специализации. В условиях неопределенности, проблем с финансированием бизнес не склонен к высокой социальной ответственности, поэтому в этот период оправдано развитие государственно-частного партнерства: бизнес-сообщество получает заказы и ресурсы от государства, содействует занятости и снижению социальных последствий кризиса.

Политика восстановления предпринимательской активности разрабатывается в стадии депрессии, когда системе нужно переломить спад в объемах выпуска. Требуется импульс спроса, основой которого служит стратегия модернизации, государственное финансирование в проекты по укреплению стратегических конкурентных преимуществ, развитие инфраструктуры, потенциала инновационной системы. Цели регулирования восстановительного роста системы требуют концентрации экономических ресурсов, поэтому политика управления предпринимательской активностью реализуется в условиях дирижистской модели, но объектами ее становятся проекты освоения инвестиций. Институциональная среда опирается на корневой институт собственности на экономические ресурсы. В период депрессии бизнес-сообщество готово к базовому уровню социальной ответственности, поэтому политика отвечает ожиданиям сторон государственно-частного партнерства в рамках интегрированных организационных структур по управлению предпринимательской активностью. Политика управления предпринимательской активностью становится мезоакцентированной, поскольку учет региональных возможностей дает больше эффектов. На вооружение должны быть приняты экономические методы стимулирующего характера, поскольку речь идет о привлечении инвестиций, создании благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата.

Политика стимулирования роста предпринимательской активности отвечает фазе оживления. Система мобилизует потенциал предпринимательской активности как ведущий ресурс ее воспроизводства, стратегия системы - мобилизация. Стратегические приоритеты связаны с регулированием самоподдерживающегося экономического роста, необходима благоприятная среда предпринимательства. Модель развития тяготеет к либеральной, мобилизующей ресурс предпринимательства, опирающегося на институт конкуренции. Для инновационных отраслей важны условия для развития малого и среднего бизнеса, поэтому востребованы косвенные методы экономического стимули-

рования. В бизнес-сообществе развиваются отношения партнерства, что способствуют саморегулированию в мезосистемах. Конкуренция обуславливает рост социальной ответственности бизнеса до уровня внутрифирменного партнерства. Поскольку системой движет механизм самоподдерживающегося роста, целесообразна децентрализованная, мезоакцентированная политика поддержки предпринимательства, ее цель - малый и средний бизнес. Оправдано формирование специализированных структур в системах регулирования, развитие инфраструктуры предпринимательской деятельности, поддержка молодежного и инновационного предпринимательства. Стимулирование эффектов инновационного бизнеса предполагает использование экономических методов управления, инструментов тарифного, налогового стимулирования, льготного кредитования, гарантий инвестирования в секторе малого и среднего бизнеса, развитие бизнеса в технопарках, бизнес-инкубаторах и свободных экономических зонах.

Политика стабилизации подъема предпринимательской активности принимается на вооружение в социально-экономической системе, близкой к состоянию полной занятости, когда опасен перегрев экономики, инвесторы стремятся осваивать все больше капиталов в производстве, чем создают основу разбалансировки спроса и предложения. В управлении экономикой доминирует стратегия «рантье»: удовлетворение потребностей членов общества за счет эксплуатации редкого в глобальном масштабе экономического ресурса. Стратегический приоритет - обеспечение устойчивости системы в условиях полной занятости. Моделью развития должна стать институциональная модель эффективного оборота экономических ресурсов и результатов их эксплуатации, корневой институт - отношения собственности на экономические ресурсы. Объект регулирования - бизнес-единицы малого и среднего масштаба в инновационных отраслях. Бизнес готов к реализации внешних программ в развитии образования и науки, человеческого капитала постиндустриального развития, рост социальной ответственности мотивирован стремлением заслужить позитивную политическую репутацию. Политика управления предпринимательской активностью продолжает оставаться децентрализованной, мезоакцентированной. Для более результативного взаимодействия государства и бизнес-сектора целесообразна структура государственного регулирования штабного типа, когда вся полнота функций сосредоточена в рамках отдельной правительственной структуры. В силу роста рисков перегрева системы оправданы административные методы регулирования, как более оперативные в сравнении с экономическими.

Политика сдерживания спада предпринимательской активности опирается на инерционную стратегию, стратегический приоритет регулирования экономики в этот период должен состоять в превентивной, упреждающей минимизации экономических потерь в условиях циклической рецессии. В экономике, достигшей расцвета в период подъема, усиливается крупный сектор, который заинтересован в такой превентивной политике, по этой причине очевидно модель развития должна акцентироваться в направлении чейболистско-

го типа.

Таблица 1

Политика управления предпринимательской активностью в условиях делового цикла постиндустриальной системы

Факторы и параметры политики	Фазы делового цикла				
	Оживление	Подъем (бум)	Спад (рецессия)	Кризис	Депрессия
Стратегия экономического развития	Мобилизация	Рантье	Инерция	Инерция	Модернизация
Стратегические приоритеты	Регулирование самоподдерживающегося экономического роста и социального развития	Обеспечение устойчивости социально-экономической системы в условиях полной занятости, сдерживание инвестиционного перегрева экономики	Превентивная минимизация экономических потерь в условиях циклической рецессии	Реактивная поддержка финансово-кредитной системы, системообразующих предприятий	Регулирование восстановительного роста социально-экономической системы
Модель развития	Либеральная	Институциональная	Чейболистская	Дирижистская	Дирижистская
Пространственно-временной объект регулирования	Среда	Процесс	Объект	Объект	Проект
Доминирующие корневые институты	Конкуренция	Собственность на активы коммерческой деятельности	Базовое право	Политическая власть	Собственность на экономические ресурсы
Приоритет отраслевого развития	Инновационные отрасли	Инновационные отрасли	Инновационные социально-	Инновационные отрасли и	Отрасли традиционной

			ориентированные отрасли	отрасли традиционной специализации	специализации, инновационные отрасли
Приоритетный объект регулирования в бизнес-секторе	Малый и средний бизнес	Малый и средний инновационный бизнес	Крупный инновационный бизнес	Крупный бизнес	Крупный бизнес
Приоритет отношений бизнеса во внешней среде	Партнерство в бизнесе	Бизнес и политическая система	Бизнес и социальная система	Государственно-частное партнерство	Государственно-частное партнерство
Уровень социальной ответственности, принимаемый бизнесом	Внутрифирменное партнерство	Участие во внешних корпоративных программах	Внутрифирменное партнерство	Базовый уровень	Базовый уровень
Баланс управленческих воздействий со стороны субъекта	Региональное регулирование	Саморегулирование	Региональное регулирование	Федеральное регулирование	Федеральное регулирование
Ориентация политики на уровень экономической системы	Мезосистема	Мезосистема	Макросистема	Макросистема	Мезосистема
Ориентация политики централизации	Децентрализованная	Децентрализованная	Децентрализованная	Централизованная	Централизованная
Организационная структура субъекта регулирования	Штабная	Штабная	Интегрированная	Интегрированная	Интегрированная
Преобладающие методы управ-	Экономические	Административные	Экономические	Административные	Экономические

ления					
Циклический тип политики управления предпринимательской активностью	Политика стимулирования роста	Политика стабилизации подъема	Политика сдерживания спада	Антикризисная политика	Политика восстановительного роста

Крупный промышленно-банковский и инновационный сектор способен предпринимать меры по сдерживанию рецессии, своевременному кредитованию, реструктуризации активов, ставших неэффективными. Наибольшей ценностью в ожидании кризиса в системе обладает крупный инновационный бизнес, его следует сохранить как потенциал для будущего восстановления экономики. Инерционная стратегия, поддерживаемая крупным корпоративным сектором, должна сопровождаться доминированием институтов базового права, таким образом снижаются риски повышения субъективного лидерства отдельных социально-политических слоев. Помимо крупного инновационного бизнеса объектом политики должны стать социально-ориентированные отрасли, их поддержка обеспечивает спрос, что превентивно сдерживает спад. Бизнес в период рецессии вынужден сокращать потребление человеческого капитала, поэтому внутрифирменное партнерство приобретает нематериальные формы, персонал привлекается к разработке программ антикризисного управления. В политике управления предпринимательством баланс регулирующих воздействий должен сместиться в пользу регионального регулирования, но субъект регулирования должен проводить макроинтересы, политика приобретает макроакцентированный характер, поскольку ее объект, крупный инновационный бизнес, имеет стратегическую значимость. Экономически более целесообразно сосредоточение функций, полномочий и ответственности по управлению предпринимательской активностью в рамках интегрированной структуры управления, на макроуровне и мезоуровне. Очевидно, что в период спада инструментами регулирования должны стать экономические, но при этом не стимулирующего косвенного воздействия, а прямого характера, такие как государственные льготные кредиты, размещение заказов для государственных нужд, дотирование и другие, обеспечивающие поддержку значимых отраслей и предприятий.

Разумеется, представленные типы политики управления предпринимательской активностью не являются жестко заданными, экономическая обстановка и специфика регулируемых экономических систем отличаются сложностью и непредсказуемостью, поэтому в условиях циклической динамики можно предложить только общую, логически выстроенную канву принятия решений.

Список использованной литературы:

- 1 Клейнер, Г. Системный подход к экономической политике [Текст] / Г. Клейнер // Проблемы теории и практики управления. – 2007. - № 5. – С.30-42
- 2 Мау В. Экономическая политика 2006 года: на пути к инвестиционному росту [Текст] // Вопросы экономики. – 2007. - № 2. – с.4-25
- 3 Полтерович, В. Гипотеза об инновационной паузе и стратегия модернизации [Текст] / В. Полтерович // Вопросы экономики. – 2009. - № 6. – С. 4-23
- 4 Полтерович, В. Механизмы «ресурсного проклятия» и экономическая политика [Текст] / В. Полтерович, В. Попов, А. Торес // Вопросы экономики. – 2007. – № 6. – С. 4-27
- 5 Чеберко, Е.Ф. Теоретические основы предпринимательской деятельности (макроэкономический аспект) [Текст] / Е.Ф. Чеберко. – СПб. : СПГБУП, 2009. – 340 с.
- 6 Чепель С. Как повысить эффективность экономической политики: эмпирический анализ роли государственных институтов [Текст] / С. Чепель // Вопросы экономики.- № 7.-2008. - С. 62-74
- 7 Шаститко, А. Конкурентная политика в период кризиса [Текст] / А. Шаститко, С. Авдашева, С. Голованова // Вопросы экономики – 2009. - № 3 . – С. 54-69
- 8 Global Entrepreneurship Monitor (GEM) 2009 Global : URL : <http://www.gemconsortium.org> (дата обращения 15.09.2010)
- 9 Measuring Entrepreneurship. A Collection of Indicators. 2009 Edition. OECD – Eurostat Entrepreneurship Indicators Programme / www.oecd.org (Дата обращения 16.09.2010)