

**Государственная экономическая экспертиза по заданию
правоохранительных органов в делах о банкротстве**

Князева Н.В., д.э.н., главный научный сотрудник ОАО «ИТКОР»,
соискатель РПА Минюста России, Москва, Россия

Князев Г.В., студент, ФБУ ВО Финансового университета
при Правительстве РФ, Москва, Россия

Аннотация. В статье авторы рассматривают проблему назначения и проведения экспертизы по заданиям правоохранительных органов силами государственных экспертных учреждений. Авторы обозначают проблему методического обеспечения экспертной деятельности и дают рекомендации для инициаторов экспертизы о порядке постановки вопросов, формулируемых для разрешения экспертами, при проведении экспертизы с целью выявления признаков преднамеренного банкротства.

Ключевые слова: правоохранительные органы, экономические преступления, судебная экономическая экспертиза, государственные судебно-экспертные услуги, банкротство.

**State economic expertise on the instructions of law enforcement agencies
in bankruptcy cases**

Knyazeva N.V., Doctor of Economics, Chief Scientific Officer, OJSC ITCOR,
competitor of the RPA of the Ministry of Justice of Russia, Moscow, Russia

Knyazev G.V., student, FBU VO Financial University
under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Annotation. In the article, the authors consider the problem of appointing and conducting an examination in accordance with the tasks of law enforcement bodies by the forces of state expert institutions. The authors point out the problem of

methodological support of expert activity and give recommendations to the initiators of the examination of the procedure for raising the questions formulated for approval by experts when conducting an expert examination to identify signs of intentional bankruptcy.

Keywords: law enforcement agencies, economic crimes, judicial economic examination, state forensic expert services, bankruptcy.

Преступления в сфере экономики России определены в главе 22 Уголовного кодекса РФ и имеют ряд векторов.

13 мая 2017 года Президент РФ В.В. Путин своим Указом от 13.05.2017 № 208 утвердил Стратегию экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года¹.

По мнению Президента РФ В.В. Путина, высокий уровень криминализации и коррупции в экономике, значительная доля теневой экономики находятся в числе угроз экономической безопасности государства, обозначенных до 2030 года².

Экономические преступления зачастую связаны с неуплатой налогов, которые выявляются на стадии осуществления налоговыми органами мероприятий налогового контроля – налоговых проверок.

Результаты налоговых проверок, повлекшие за собой доначисления и неуплату налогов, часто переходят в плоскость уголовного права в связи с уклонением от уплаты налогов (статья 199 УК РФ), неисполнением обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ), сокрытием денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на

¹ Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.05.2017, «Собрание законодательства РФ», 15.05.2017, № 20, ст. 2902

² 25 главных угроз экономической безопасности России: версия президента Путина. // Издательство Forbes Media LLC. All Rights reserved.
<http://www.forbes.ru/biznes/344319-25-glavnyh-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-versiya-prezidenta-putina>

производстве и профессиональных заболеваний, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам (статья 199.2 УК РФ).

Отметим, что в п/п 4 п.22 Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Указом от 13.05.2017 N 208, Президент РФ указал в числе основных задач по реализации направления, касающегося обеспечения безопасности экономической деятельности предотвращение преднамеренного банкротства и иных противоправных действий в отношении субъектов экономической деятельности.

Многими специалистами отмечено, что в условиях современного российского рынка банкротство юридического лица все чаще рассматривается субъектами предпринимательской деятельности как способ решения экономических трудностей предприятия, становится в руках недобросовестных лиц инструментом для:

уклонения от погашения кредиторской задолженности перед различными должниками гражданами и юридическими лицами Российской Федерации уклонением от уплаты налогов предприятием, что явно угрожает экономической безопасности всего государства.

Как отмечает Захарян О.А., лжепредпринимательство – это ширма, позволяющая лицу совершать другие преступления или облегчающая совершение таких преступлений³.

Очевидно, что недобросовестное банкротство имеет либо преднамеренный (статья 196 УК РФ), либо фиктивный (ст. 197 УК РФ) характер. Любое криминальное банкротство угрожает экономической безопасности всего государства.

По статистике свыше 90% экономических преступлений выявляется и расследуется органами внутренних дел РФ.⁴ Проверка материалов и

³ Захарян О.А. Декриминализация «лжепредпринимательства» - угроза экономической безопасности государства // Пробелы в российском законодательстве. № 3. 2010 С 160-163.

расследование преступлений ведется органами внутренних дел. Деятельность следствия, нацеленная на сбор информации о деяниях, содержащих признаки преступления регламентируется Федеральным законом от 12 августа 1995 г. N 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»⁵, Федеральным законом от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 01.07.2011) «О полиции»⁶.

Задачей правоохранительных органов при проверке материалов и расследовании преступлений является получение и оценка оперативной информации посредством ведения оперативно-розыскных мероприятий в рамках своих полномочий.

Важную роль при расследовании экономических преступлений играет экономический и юридический анализ полученной информации. Экономический анализ проводится с использованием специалистов, обладающих специальными экономическими знаниями по заданию правоохранительных органов или специализированные подразделения МВД России или посредством получения соответствующих услуг государственных судебно-экспертных учреждений Минюста России.

Легитимное закрепление присутствия в правовом поле судебно-экспертных учреждений определяются:

– Законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и, от 31.05.2001 № 73-ФЗ, (далее Закон об экспертной деятельности № 73-ФЗ);

– Приказом Минюста России от 17.01.1995 № 19-01-7-95 «Об учреждениях судебной экспертизы системы Министерства юстиции Российской Федерации», (далее Приказ Минюста о СЭУ N 19-01-7-95);

⁴ Тюнис И.О. Ефимов С.В. Handbook по дисциплине «Методика расследования преступлений в сфере экономики» Программа магистерской подготовки по направлению «Юриспруденция». Москва. 2011. С. 2 // <https://studfiles.net/preview/6705772/page:2/>

⁵ Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности" // "Собрание законодательства РФ", 14.08.1995, N 33. С. 3349,

⁶ Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 05.12.2017) "О полиции". // "Собрание законодательства РФ", 14.02.2011, N 7. С. 900.

– Приказом ФСБ России от 23.06.2011 № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности», (далее – Приказ ФСБ об организации экспертной деятельности № 277);

– Приказом МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», (далее Приказ МВД об организации производства экспертиз № 511);

– Приказом Минздравсоцразвития России от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации».

Необходимость назначения экспертизы финансового состояния хозяйствующего субъекта возникает при расследовании преступлений, связанных с **банкротством, лжепредпринимательством, злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности и др.**

Необходимость производства экспертизы по заданием правоохранительных органов обусловлена отсутствием специалистов, владеющими экономическими специальностями. При этом для правильного разрешения тех или иных вопросов и квалификации преступления требуется применение специальных познаний судебного эксперта-экономиста.

Проведение экспертизы с целью выявления признаков преднамеренного банкротства возможно на стадии следствия или в судебном процессе. В суде необходима инициатива со стороны заинтересованных лиц. Например, заявляется соответствующее ходатайство со стороны налогового органа, участвующего в деле о банкротстве в составе кредиторов при наличии задолженности должника в бюджет.

Задачей любой государственной экспертизы является проведение исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и

которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

В статье 8 Закона об экспертной деятельности № 73-ФЗ указано, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Одновременно заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Экономические экспертизы представляют собой самостоятельный класс экспертных исследований. Процесс сбора информации для подтверждения наличия состава преступления и процесс расследования современных экономических преступлений – это формирование логично стройной системы этих доказательств. Равно как и доказательства в суде по делам об экономических преступлениях требуют квалифицированного подхода к анализу материалов дела и получения выводов на их основе.

Сегодня много проблем связано с организацией и проведением экспертизы, в том числе, отсутствуют единые методики проведения экономической экспертизы по различным направлениям, согласованная всеми ведомствами. Более того, до сих пор нет единообразного подхода к определению экспертных специальностей экспертов и область исследования, в которой может выступать эксперт.

Как отмечает профессор Александров И.В., особенностью формирования методик расследования современных экономических преступлений является отсутствие частных методик расследования новых видов преступлений. Нет материала для теоретического обобщения и создания частной методики. В таких ситуациях надо создавать модельные методики расследования⁷.

⁷ Александров И.В. К вопросу о проблемах расследования современных экономических преступлений // Эксперт-криминалист. 2013. N 3. С. 19 - 21.

По нашему мнению, это справедливо и для методик проведения экспертиз и экспертных исследований, так как процесс доказывания по делам об экономических преступлениях это составная часть расследования, а заключение экспертизы может являться одним из доказательств.

При проведении экспертизы с целью выявления признаков преднамеренного фиктивного банкротства, вопросы, которые ставят перед экспертом, в точных формулировках пока традиционно не установились. В общем виде при производстве экономической экспертизы по выявлению признаков фиктивного и(или) преднамеренного банкротства можно рекомендовать для постановки перед экспертом вопросы в следующих формулировках:

1. Имеются ли в действиях (бездействиях) должностных лиц признаки преднамеренного или фиктивного банкротства?

2. Какова динамика финансового состояния должника за период 20xx-20xx гг.?

3. Каковы причины неспособности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей по состоянию на определенную дату?

4. В течение какого периода, должник утратил возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей на дату обращения должника с заявлением в Арбитражный суд ?

5. Соответствуют ли требованиям законодательства отраженная информация о финансово-хозяйственных операциях должника в бухгалтерском учете последнего, связанных с исполнением сделок за определенный период?

6. Есть ли связь между отступлениями от правил ведения бухгалтерского учета (если таковые имеются) и причинами неспособности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей по состоянию?

7. Есть ли несоответствия между данными бухгалтерского учета должника и сведениями, полученными (и (или) получаемыми в процессе экспертизы) из других материалов (показания свидетелей, заключение аудитора, информация, полученная от обслуживающих банков, информация, полученная от контрагентов должника), если возможно определить?

8. Соответствуют ли условия сделок, заключенных (исполненных) должником за определенный период рыночным условиям, а также, в случае их несоответствия, указать влияние данных сделок на ухудшение финансового состояния должника (если возможно определить)?

В соответствии с п.2 статьи 86 АПК РФ, если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. Соответственно эксперт может исследовать дополнительные вопросы, исследованные им самостоятельно. Например:

1. Имеют ли отношение к отчетности за отчетный финансовый год и соответствуют ли рыночным условиям условия сделок отчуждения внеоборотных активов (недвижимого имущества (земельных участков и объектов капитального строительства), заключенных должником за отчетный финансовый год (зарегистрированных в государственных органах регистрации прав на недвижимое имущество за отчетный финансовый год) ? А также, в случае их несоответствия, указать влияние данных сделок на ухудшение финансового состояния должника?

2. Привлекли ли внимание эксперта какие-либо обстоятельства, в материалах предоставленных для экспертизы, или в сведениях и информации, полученной экспертом самостоятельно, которые могут иметь значение для дела, и по которым эксперту не были поставлены вопросы?

Важно отметить, что банкротство часто инициируется как при наличии просроченной текущей налоговой задолженности, так и при ее формировании по результатам мероприятий налогового контроля при невозможности

предприятий ее погасить. Банкротство может быть инициировано как самим должником так и конкурсным кредитором статья 7 и 8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон «О банкротстве»).

До инициации банкротства при наличии непогашенной задолженности в бюджет налоговые органы в соответствии со статьей 47 НК РФ, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», (далее - Закон «Об исполнительном производстве»), и Соглашения «О порядке взаимодействия Федеральной налоговой службы и Федеральной службы судебных приставов» № 0001/7/ММВ-23-8/3@ передают на взыскание в Федеральную службу судебных приставов. Банкротство же может возникнуть и после возбуждения в службе ФССП исполнительного производства по взысканию налогов в бюджет, что приводит к остановке исполнительного производства, в силу ст. 63 Закона «О банкротстве» и ст. 96 Закона «Об исполнительном производстве» начиная с даты ввода наблюдения, и зачастую недоимка остается непогашенной никогда и списывается и является прямыми потерями бюджета.

По нашему мнению, именно малоактивная позиция конкурсных кредиторов в процессе банкротства и породило приобретающее все более массовый характер инициации банкротств должника при одновременном отсутствии опасения уголовной ответственности должностных лиц должника при продуцировании преднамеренного банкротства.

Отсутствие активной позиции должников, в том числе государственных органов ИФНС, Государственных фондов, создают наличие практики при которой создается привычное ощущение о возможности уклонения от уплаты любых долгов с помощью инициации и завершения процедуры банкротства. И недобросовестные субъекты делают законными фиктивные и преднамеренные банкротства, не выявленные на стадии проведения.

Сегодня налоговые органы на стадии банкротства чаще ходатайствуют в суде о назначении экспертизы на предмет выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротств.

Суды удовлетворяют ходатайства налоговый органов, даже при наличии заключения арбитражного управляющего о проведенном финансовом анализе. Например, в деле № А52-3444/2012 о банкротстве открытого акционерного общества «Усть-Долысское» Решением Арбитражного суда Псковской области от 26.11.2013г. назначена судебная экспертизы на предмет выявление признаков преднамеренного банкротства, (данное Решение оставлено в силе Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 января 2014 года). При этом, судом сделан вывод, что в процедуре наблюдения временным управляющим проведен анализ финансового состояния должника, подготовлено соответствующее заключение, в котором не сделан вывод о наличии либо отсутствии у Общества признаков преднамеренного банкротства. Много и других подобных примеров.

Необходимо отметить, что законодательство предусматривает ответственность за преднамеренное фиктивное банкротство предприятия. При доказанности факта криминального банкротства, руководителю (директору) и главному бухгалтеру грозит уголовная (ст. ст. 196 и 197 УК РФ) или административная ответственность (ст. ст. 14.12 и 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ))⁸.

Таким образом, наличие квалифицированного заключения эксперта экономиста о наличии или отсутствии признаков преднамеренного банкротства является необходимым и важнейшим инструментом правоохранительных органов и обеспечивает функционирование системы доказывания.

⁸ При фиктивном и преднамеренном банкротстве согласно УК РФ директору грозит штраф от 100 000 до 300 000 руб. или в размере годовой (двухгодовой) зарплаты либо лишение свободы на срок до 6 лет. Также по решению суда может быть наложена административная ответственность. Помимо штрафа от 4000 до 5000 руб. судья может запретить занимать данную должность на срок от 1 года до 3 лет.

Главный бухгалтер несет уголовную ответственность наряду с руководителем организации, только если он является одним из учредителей фирмы. Если главный бухгалтер является нанятым работником, то ему грозит административное наказание. За сокрытие, фальсификацию и уничтожение бухгалтерских документов в предвидении банкротства налагается штраф в размере от 5000 до 10 000 руб. либо дисквалификация на срок до 3 лет (ст. 14.13 КоАП РФ).

Сегодня существует необходимость разработки и утверждения специальных ведомственных методик для проведения судебной экспертизы по заданию правоохранительных и налоговых органов на предмет выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Методики, изложенной во Временных правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 855 явно не достаточно для целей проведения специальной судебной экспертизы.

На наш взгляд, общественная опасность криминального банкротства связана в первую очередь с посягательством на общие принципы экономической деятельности.

Допускаемые экономическими субъектами преступные нарушения законодательства о банкротстве существенным образом посягают на частные интересы субъектов предпринимательской деятельности и в целом препятствуют нормальному функционированию рыночной экономики.

Список источников:

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» № 63-ФЗ от 13.06.1996 (ред. от 22.11.2016)
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» № 95-ФЗ от 24.07.2002 (ред. от 22.11.2016)
3. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» № 138-ФЗ от 14.11.2002 (ред. от 03.07.2016)
4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» № 195-ФЗ от 30.12.2001 (ред. от 22.11.2016)
5. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» № 174-ФЗ от 18.12.2001 (ред. от 22.11.2016)
6. Федеральный закон № 144-ФЗ от 12.08.1995 (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности»

7. Федеральный закон № 3-ФЗ от 07.02.2011 (ред. от 05.12.2017) «О полиции».

8. Указ Президента РФ № 208 от 13.05.2017 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.05.2017, «Собрание законодательства РФ», № 20 от 15.05.2017, ст. 2902

9. Закон № 73-ФЗ от 31.05.2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»

10. Приказ Минюста России № 19-01-7-95 от 17.01.1995 «Об учреждениях судебной экспертизы системы Министерства юстиции Российской Федерации»

11. Приказ ФСБ России № 277 от 23.06.2011 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности»

12. Приказ МВД России № 511 от 29.06.2005 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»

13. Приказ Минздравсоцразвития России № 346н от 12.05.2010 «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации».

14. Александров И.В. К вопросу о проблемах расследования современных экономических преступлений // Эксперт-криминалист. 2013. N 3. С. 19-21.

15. Васильев М. «Искусство принимать выигрышные решения» // Логистика. 2011. № 8 (61). С. 10-11.

16. Курбанов Т., Курбанов А., Шаламов Д. Эволюция инструментария логистики и его роль в принятии управленческих решений // Логистика. 2017. № 7 (128). С. 40-44.

17. Захарян О.А. Декриминализация «лжепредпринимательства» - угроза экономической безопасности государства // Пробелы в российском законодательстве. № 3. 2010 С 160-163.

18. Матюшин Л. Гражданское право – основа логистической деятельности Логистика. 2017. № 3 (124). С. 50-51.

19. Тюнис И.О. Ефимов С.В. Handbook по дисциплине «Методика расследования преступлений в сфере экономики» Программа магистерской подготовки по направлению «Юриспруденция». Москва. 2011. С. 2 // <https://studfiles.net/preview/6705772/page:2/>

20. 25 главных угроз экономической безопасности России: версия президента Путина // Интернет-издательство Forbes Media LLC. All Rights reserved.

21. <http://www.forbes.ru/biznes/344319-25-glavnyh-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-versiya-prezidenta-putina>

22. Официальный сайт арбитражных дел. Электронное правосудие. Картотека. <http://kad.arbitr.ru/>

References

1. «The Criminal Code of the Russian Federation» № 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on November 22, 2016)

2. «Arbitration Procedural Code of the Russian Federation» № 95-FZ of July 24, 2002 (as amended on November 22, 2016)

3. «Civil Procedure Code of the Russian Federation» № 138-FZ of 14.11.2002 (as amended on 03.07.2016)

4. «The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses» № 195-FZ of December 30, 2001 (as amended on November 22, 2016)

5. «The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation» № 174-FZ of December 18, 2001 (as amended on November 22, 2016)

6. Federal Law № 144-FZ of 12.08.1995 (as amended on 06.07.2016) «On Operative-Search Activity»

7. Federal Law № 3-FZ of 07.02.2011 (as amended on 05.12.2017) «On the Police».

8. Decree of the President of the Russian Federation № 208 of May 13, 2017 «On the Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the Period to 2030» // Official Internet Portal of Legal Information <http://www.pravo.gov.ru>, May 15, 2017, «Meeting legislation of the Russian Federation», № 20 of 15.05.2017, art. 2902

9. Law No. 73-FZ of 31.05.2001 «On State Forensic Expert Activities in the Russian Federation»

10. Order of the Ministry of Justice of Russia № 19-01-7-95 of 17.01.1995 «On institutions of forensic examination of the system of the Ministry of Justice of the Russian Federation»

11. Order of the Federal Security Service of Russia № 277 of 23.06.2011 «On the organization of the production of forensic examinations in the expert departments of the bodies of the Federal Security Service»

12. The order of the Ministry of Internal Affairs of Russia № 511 from 29.06.2005 «The questions of the organization of the production of forensic examinations in the forensic-forensic subdivisions of the internal affairs bodies of the Russian Federation»

13. Order of the Ministry of Health and Social Development of Russia № 346n of 12.05.2010 «On approval of the Order of organization and production of forensic medical examinations in state forensic institutions of the Russian Federation».

14. Aleksandrov I.V. To the problem of investigation of modern economic crimes // *Expert-criminalist*. 2013. N 3. P. 19-21.

15. Vasiliev M. «The art of making winning decisions» // *Logistics*. 2011. № 8 (61). Pp. 10-11.

16. Kurbanov T., Kurbanov A., Shalamov D. Evolution of the logistics toolkit and its role in making managerial decisions // *Logistics*. 2017. No. 7 (128). Pp. 40-44.

17. Zakharyan O.A. Decriminalization of «pseudo-entrepreneurship» – a threat to the economic security of state durations // Gaps in Russian law. № 3. 2010 With 160-163.

18. Matyushin L. Civil law – the basis of logistics activities Logistics. 2017. No. 3 (124). Pp. 50-51.

19. Tunis I.O. Efimov S.V. Handbook on the discipline «The methodology of investigating crimes in the sphere of economics» The program of master's training in the direction «Jurisprudence». Moscow. 2011. C. 2 // <https://studfiles.net/preview/6705772/page:2/>

20. 25 main threats to Russia's economic security: the version of President Putin. // Internet-publishing Forbes Media LLC. All Rights Reserved.

21. <http://www.forbes.ru/biznes/344319-25-glavnyh-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-versiya-prezidenta-putina>

22. The official site of arbitration cases. Electronic justice. Card index. <http://kad.arbitr.ru/>