Реиндустриализация как целевая ориентация промышленной политики России[1]

Шитова А.С., аспирант кафедры экономической теории,
Южный федеральный университет

Аннотация. В статье рассматривается механизм институционализации активной промышленной политики с позиции одного из основных ее принципов – возврата производств на территории развитых стран (решоринга), детерминированного кризисом постиндустриального общества. Глобальный перенос производств в развивающиеся страны привел к деградации национальных промышленных комплексов и утере конкурентных преимуществ на фоне усиливающейся напряженности на рынке труда и перетока информации и знаний из развитых стран в развивающиеся. Его результатом стал пересмотр господствовавшей до недавнего времени экономической философии «распыления производства» по миру в пользу концентрации важнейших производственных операций на территории развитых стран в целях повышения национальной безопасности и обеспечения промышленного суверенитета страны. Институциональное проектирование реиндустриализации и форсирование промышленного развития российской экономики приобретают особую актуальность в контексте необходимости подключения России к концепции «Индустрии 4.0», институционализировавшей в ряде стран наступление четвертой промышленной революции.

Ключевые слова: индустрия 4.0, институциональная структура реиндустриализации, неоиндустриализация, промышленная политика, реиндустриализация, решоринг.

---

[1] Статья подготовлена в рамках выполнения гранта РГНФ № 16-02-00469/16 «Институты реализации новой промышленной политики» (внутренний номер 213-01-13/2016-09 РГНФ)

Reindustrialization as a target orientation of the industrial policy of Russia

Shitova A.S., graduate student of the department of economic theory,
South federal university

Annotation. The article deals with the mechanism of institutionalization of an active industrial policy from the position of one of its main principles - the return of manufacturing in the territory of developed countries (reshoring), determined by the crisis of the postindustrial society. The global transfer of production to developing countries led to the degradation of national production complexes and the loss of competitive advantages against the background of increasing tension in the labor market and the flow of information and knowledge from developed to developing countries, resulting in a revision of the prevailing economic philosophy of the "dispersion of production" in favor of concentrating of the most important production operations in the territory of developed countries in order to improve national security and ensure industrial sovereignty of the country. Institutional design of reindustrialization and forcing the industrial development of the Russian economy are becoming particularly relevant in the context of the need to connect Russia to the concept of "Industry 4.0" and the fourth industrial revolution.

Keywords: industry 4.0, institutional structure of reindustrialization, neoindustrialization, industrial policy, re-industrialization, reshoring.

Последствия финансового кризиса 2008-2009 годов наиболее сильно отразились именно на развитых, а не на развивающихся странах. Проведенный нами анализ показал наличие существенной корреляционной связи между темпом роста ВВП в период 2008-2010 гг. и долей промышленности в экономике (среднее значение коэффициента R^2=0,82). Очевидно, данная связь была своевременно

детерминирована национальными лидерами, так как в посткризисные годы доля промышленности в ВВП ряда стран продолжала стабильно расти (табл. 1).

Таблица 1

Корреляционная взаимосвязь динамики ВВП и доли промышленности в ВВП[2]

Год	2008		2009		2010	
Страна	**Темп роста ВВП, %**	**Доля промышленности в ВВП, %**	**Темп роста ВВП, %**	**Доля промышленности в ВВП, %**	**Темп роста ВВП, %**	**Доля промышленности в ВВП, %**
Китай	9,65	46,93	9,40	45,88	10,64	46,40
Германия	1,08	30,06	-5,62	27,81	4,08	30,16
Франция	0,20	20,68	-2,94	20,04	1,97	19,60
Великобритания	-0,63	21,14	-4,33	19,94	1,92	20,11
Япония	-1,09	29,05	-5,42	27,30	4,19	28,51
Южная Корея	2,83	36,28	0,71	36,68	6,50	38,27
США	-0,29	21,65	-2,78	20,22	2,53	20,39
Евросоюз	0,46	26,14	-4,38	24,61	2,15	24,96

Смена технико-экономической парадигмы, связанная с развитием четвертой промышленной революции и возрождением инновационного потенциала, по нашему мнению, является основной причиной изменения курса экономического развития развитых стран с аутсорсинга промышленности на реиндустриализацию. Расширение роботизации, снижение издержек внедрения инноваций, развитие технологий 6-го и 7-го технологических укладов, происходящие в рамках революционного возрождения производственных отраслей на новой технологической основе, являются ключевым фактором реиндустриализации развитых стран. Тем не менее, существует множество других факторов, ускоряющих реализацию стратегий реиндустриализации в развитых странах. В США выявлено, что промышленность обладает самым сильным среди секторов

[2] Расчёты проведены автором по: The World Bank. World Development Indicators http://data.worldbank.org/indicator

экономики мультипликационным эффектом – один доллар, инвестированный в промышленность, приносит 3,6 долл. добавочной стоимости, кроме того, одно созданное рабочее место приводит к созданию 3,4 рабочих мест в других секторах экономики[3]. Причем, обрабатывающая промышленность существенно опережает сферу услуг по вкладу в прирост производительности труда. Кроме того, производственная сфера порождает существенный спилл-овер эффект (распространение знаний, инновационных технологий, бизнес моделей и управленческих технологий) на другие отрасли экономики.

Исследователи[4] отмечают, что изменения в организации производства в глобальных цепочках стоимости, связанные с увеличением доли непроизводительных услуг и аутсорсингом и оффшорингом промышленных производств в развивающиеся страны, являются крупнейшей структурной трансформацией за последние 30 лет. Если традиционно аутсорсинг - это передача ряда производственных функций другим самостоятельным производственным структурам (например, в Южном федеральном университете уборку помещений осуществляет не входящая в состав университета клиринговая компания), то в контексте деиндустриализации экономик ряда развитых стран (США, Франции) аутсорсинг представляет собой передачу производительных функций внешним поставщикам, расположенным заграницей или на территории страны. В отличие от этого оффшоринг заключается в физическом перемещении промышленного производства за пределы страны по множеству причин, основными из которых считаются эффективность и низкая стоимость ресурсов, доступ к информационной базе и снижение барьеров для выхода на международные рынки для фирм из развивающихся стран. В результате этих масштабных процессов

[3] Productivity Dynamics in U.S. Manufacturing: An Industry-Based Analysis. Manufacturers Alliance for Productivity and Innovation. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://mapifoundation.org/economic/2016/3/10/productivity-dynamics-in-us-manufacturing-an-industry-based-analysis.

[4] Contractor F.J., Kumar V., Kundu S.K., Perdersen T. Reconceptualizing the firm in a world of outsourcing and offshoring: the organizational and geographical relocation of high- value company functions // Journal of Management Studies. – 2010. – 47(8). – P. 1417-1433.

современные фирмы представляют собой сложную сеть, состоящую из различных подразделений и поставщиков, расположенных в разных территориях, обеспечивающих конкурентные преимущества при реализации ряда производственных функций. Динамизм развития глобальных производственных сетей, создающих и управляющих конкурентными преимуществами компании, ее отношениями с поставщиками, расположенными в различных государствах, приводит к созданию обновленного или улучшению производимого продукта. Кроме того, позитивные эффекты оффшоринга распространяются на страны, в которые происходит перенос производств, так как в результате нарастающей степени конкурентной борьбы между поставщиками ресурсов возникает потребность в развитии знаний и применении инноваций. В результате в наиболее выгодном положении оказываются те поставщики и контрагенты компании, которые способны обеспечить контроль над стратегической фазой производства, или обладающие другими сравнительными преимуществами.

Однако после кризиса 2008-2009 гг. стремительно развивается «решоринг», связанный с возвратом вывезенных ранее их развитых стран промышленных производств на территории развивающихся государств и ставший мощной движущей силой реиндустриализации экономики развитых стран. В зависимости от характера производственных отношений, сформировавшихся после вывоза промышленности за рубеж (оффшоринга), выделяются несколько стратегий решоринга, включающие перемещение производственной деятельности из-за рубежа на территорию страны, а также отказ от сотрудничества с иностранными поставщиками и подрядчиками. Тенденция решоринга наблюдается во многих отраслях, но более всего затрагивает сферу производства компьютеров, электрооборудования и электроприборов, являющихся ключевыми при разработке

технологий Индустрии 4.0 – концепции, предложенной К. Шваббом[5] и принятой развитыми странами в качестве ведущей стратегии новой индустриализации.

Концепция Индустрии 4.0 представляет собой стратегию технологической трансформации, в рамках которой оборудование, рабочие места и информационные системы будут взаимодействовать на протяжении всей цепочки создания стоимости за пределами конкретного предприятия. Реализация концепции Индустрии 4.0 как этапа форсированного внедрения прорывных технологий способствует изменению контуров мировой экономики, росту производительности, радикальным изменениям производительных сил в результате превращения цепочки создания стоимости в систему непрерывного взаимодействия как между производителями, поставщиками и потребителями, так и между машинами и людьми.

Концепция Индустрии 4.0 применительно к сфере услуг получила развитие и конкретизацию в концепции «Услуги 4.0», в рамках которой развиваются сервисные услуги, базирующиеся на подрывных технологиях – больших данных, облачном, когнитивном и бионическом программировании, роботизации, виртуализации, виртуальной реальности и интернете вещей. Согласно экспертным оценкам, развитие технологий в рамках концепции Услуги 4.0 будет способствовать повышению эффективности всей производственной цепочки и, в частности, приведет к росту производительности не менее, чем на 40%[6].

В числе основных драйверов решоринга также отмечают волатильность стоимости энергоресурсов, рост производительности труда, растущую обеспокоенность состоянием мировой экологии, волатильность национальных валют и нестабильность курсов валют развивающихся стран. Увеличение риска хищения интеллектуальной стоимости и невозможность быстрого реагирования в

[5] Schwab K. The Fourth Industrial Revolution. - 2016. - 198 p.
[6] Rehse O., Hoffmann S., Kosanke C. Tapping into the Transformative Power of Service 4.0. Boston Counsulting Group. 27.09.2016. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://www.bcg.com/ru-ru/publications/2016/tapping-into-the-transformative-power-of-service-4.aspx.

случае возникновения сбоев в рамках цепочки создания стоимости, а также сложность кастомизации производства вследствие удаленности производства от конечного потребителя являются основными причинами решоринга в контексте развития технологий Индустрии 4.0. Так, в секторе информационных технологий проблемы, связанные с различием в часовых поясах, хищением персональных данных и проблемами конфиденциальности, стимулируют многие американские ИТ-компании к возврату производств на территорию США (в частности, программы решоринга запущены Chrysler, General Electric, Mitchell Metal Products, Motorola Solutions, Universal Plastics[7]).

Дополнительным фактором решоринга выступает снижение стоимости национальных энергетических ресурсов в связи с расширением использования сланцевого газа в США. По экспертным оценкам, удешевление стоимости энергии увеличивает темп экономического роста на 0,5%[8], что особенно актуально в обрабатывающей промышленности, в первую очередь, в наиболее энергоемкой отрасли – нефтехимической. Кроме того, снижение стоимости энергии ведет к существенному сокращению транспортных издержек. К тому же фундаментальная причина аутсорсинга промышленных производств, заключавшаяся в низкой стоимости рабочей силы в развивающихся странах, теряет свою актуальность, преимущества развивающихся стран как площадок для размещения крупных производств снижаются в связи с удешевлением рабочей силы в развитых странах и ее удорожанием в развивающихся. Так, рост средней заработной платы в Китае за 2001-2012 гг. составил 400%[9]. В результате ценовые преимущества развитых стран существенно сократились (более, чем в 2 раза) за последние 10 лет.

---

[7] Reshoring Initiative. Bringing Manufacturing Back Home. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.reshorenow.org/ (26.01.2016 – access date).

[8] Reshoring Initiative. Bringing Manufacturing Back Home. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.reshorenow.org/ (26.01.2016 – access date).

[9] Reshoring Initiative. Bringing Manufacturing Back Home. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.reshorenow.org/ (26.01.2016 – access date).

Наконец, развитие технологий устойчивого, экологически чистого производства также способствует росту популярности возврата производств в развитые страны. Широкая общественная поддержка и информационная пропаганда способствуют ускорению развития процессов реиндустриализации. Так, в США с 2012 г. отмечается День работника обрабатывающей промышленности, информационный знак «Сделано в Америке (Made in USA)» воспринимается американскими потребителями как дополнительный гарант качества продукции, стимулирующий потребительский выбор. В 2017 г. в США учреждена национальная премия в сфере решоринга, присуждаемая компаниям за наиболее успешные проекты по возврату производств на территорию США. При этом критериями оценки, в том числе, являются количество созданных рабочих мест и инновационность производимой продукции. Результатом реализации стратегии решоринга стало восстановление 388 тыс. рабочих мест в обрабатывающей промышленности США за 2010-2016 гг[10].

Следует отметить, что основные преимущества решоринга заключаются в поддержке национальной экономики и форсировании экономического роста за счет стимулирования технологического и инновационного развития, снижения напряжённости на рынке труда и усиления национальной безопасности, в увеличении качества конечной продукции и росте производительности за счет сокращения расстояния между производителем и потребителем, сокращения транспортных издержек, увеличения скорости внедрения новейших разработок вследствие сокращения расстояния между исследовательскими центрами и производствами. Кроме того, в последнее время приобретает все большую актуальность имиджевое преимущество, получаемое компаниями, пропагандирующими решоринг. Возможность оперативного реагирования на колебания спроса и увеличение надежности защиты интеллектуальной

[10] Sirkin H.L., Zinser M., Hohner D. Made in America, again. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://www.bcgperspectives.com/content/articles/manufacturing_supply_chain_management_made_in_america_again/

собственности, по нашему мнению, являются наиболее значительными преимуществами решоринга в контексте развития Индустрии 4.0. Дополнительно подключение России к Индустрии 4.0 детерминируется необходимостью ответа на глобальные вызовы, связанные с возросшей геополитической напряженностью и необходимостью обеспечения национальной безопасности.

Институционализация стратегии реиндустриального развития российской экономики

Если индустриализация предполагала замену трудоемкого производства машиноемким, то реиндустриализация, в основе которой лежит роботизация производительных сил, представляет собой замену машиноемкого труда науко-(знание)емким. Согласно реиндустриальной парадигме, основным системным фундаментом общественного развития выступает социальный капитал (капитал связей и репутации) и человеческий, качественное развитие которого является одновременно конечной целью реиндустриализации. Качественной мерой новой индустриализации являются показатели социального развития общества – увеличение доли интеллектуального труда, структурное изменение занятости, а количественной – удельный вес киберфизических технологий и высокотехнологичных рабочих мест в производстве (в первую очередь, материальном). Таким образом, реиндустриализация представляет собой процесс формирования нового хозяйственного уклада, ориентированного на формирование социогуманитарного общества путем воссоздания эффективной и конкурентоспособной отечественной промышленности на новой технологической базе шестого и седьмого технологических укладов.

На наш взгляд, в настоящее время именно реиндустриализация, ориентированная на формирование импортонезависимого промышленного производства и повышение уровня экономической и продовольственной безопасности, выступает стратегической задачей, решение которой позволит России достичь качественно нового уровня развития. Импортозамещение является

локальной задачей реиндустриализации, ориентированной на формирование самостоятельного и независимого от внешних факторов (геополитических, социальных и экономических) комплекса ключевых отраслей на отечественной производственной базе с последующим своевременным обновлением технологической и прикладной основ. Импортозамещение как локальная задача реиндустриализации российской экономики имеет значительный потенциал в стимулировании роста экономики. Как показывают имеющиеся исследования[11], в 2010-2014гг. основным фактором экономического роста стало расширение внутреннего потребления со стороны домохозяйств и государства, а также валового накопления. При этом импортозависимость российской экономики выступала блокирующим фактором для развития отечественного производства. В то же время реализация потенциала импортозамещения позволит ускорить рост ВВП в 1,5 раза.

Инструментом реализации поставленных целей выступает активная промышленная политика, предполагающая существенную трансформацию экономической системы, создание преференций и приоритетных возможностей отдельным отраслям (обрабатывающим производствам) вне зависимости от рыночных сигналов, что предполагает поощрение и даже расширение прав и возможностей некоторых частных экономических субъектов над другими. Промышленная политика в рамках динамического подхода представляет собой процесс, целеориентированный на осуществление структурных изменений в промышленности, модернизацию сложившихся отраслей и создание новых, формирующихся в рамках 4-й промышленной революции. Таким образом, динамика реиндустриализации зависит, в основном, от структурных преобразований, целью которых является повышение роли тех отраслей экономики, в которых происходит создание технологических инноваций.

[11] Сергеев Е.С. Стратегия новой индустриализации России: автоматизация, роботизация, нанотехнологии. М.: Издательские решения. – 2016. 178 с.

Институционализация стратегии реиндустриализации в рамках проектирования активной промышленной политики должна быть направлена, в первую очередь, на формирование институциональной среды, благоприятной для реализации стратегии промышленного возрождения российской экономики.

Реиндустриализация предполагает существенные изменения в технологической и индустриальной структуре, происходящие в несколько этапов. Применительно к российским реалиям первый этап должен заключаться в инновационном развитии добывающей промышленности в целях обеспечения инженерного и строительного сектора национальной экономики, требующем сбалансированного увеличения инвестиций в исследования и разработки и создания новой технологической платформы. Роль экономических институтов (в первую очередь, финансовых – высокотехнологичных банковских холдингов с государственным участием, инновационных и инвестиционных банков) заключается в реинвестировании ренты, получаемой от добычи природных ресурсов. Следующий этап предполагает модернизацию производственных и перерабатывающих компаний (сектора обрабатывающих производств), в первую очередь, – металлургической, энергетической, строительной и органической химии, основанную на полном обеспечении данных отраслей внутренними ресурсами. Институциональными основаниями второго этапа, на наш взгляд, должны стать отказ от форсированной модернизации в пользу стратегического планирования взаимодействия между государством и бизнесом и формирования правовых основ для осуществления этого взаимодействия. На данном этапе позитивный эффект реиндустриализации распространяется не только на работников промышленных предприятий (как в рамках первого этапа реиндустриализации), но и на университеты, инновационные компании, занимающиеся разработкой инновационных технологий и их имплементацией в промышленность. Третья стадия реиндустриализации целеориентирована на формирование новых индустрий на технологической основе концепции

Индустрии 4.0, построенной по принципу технологической интеграции и сетевых кластеров. Институциональные основания третьего этапа формируются в рамках целевых программ передового инновационного развития, включающего во взаимодействии малых инновационных предприятий и крупных промышленных корпораций. Преимуществом предлагаемой модели реиндустриализации является ориентация на достижение качественного экономического роста, не провоцирующего негативных социальных и экологических эффектов, на повышение качества жизни населения на основе развития конвергенционных технологий за счет интеграции информационных, образовательных, социальных и производственных технологий.

Важным элементом предлагаемой нами институциональной структуры реиндустриализации является инновационный сетевой кластер, основным отличием которого от производственного кластера является отсутствие привязки к конкретной территории – субъекты сетевых кластеров распределены по всему миру и взаимодействуют через Интернет в рамках новых организационных элементов – проектных альянсов, объединяющих инновационный бизнес, университеты и внешних партнеров для создания новых линеек экспортной продукции. Примером успешной организации инновационного сетевого кластера является Центр кластерного развития, созданный в Томской области в целях обеспечения высоких темпов экономического роста отраслей «информационные технологии» и «электроника», повышения их значимости в социально-экономическом развитии территории. Ключевой задачей кластера является улучшение условий для работы и жизни персонала предприятий и организаций – участников ассоциации за счёт повышения конкурентоспособности путём создания новых форм и условий совместной деятельности в рамках кластера. Основные проекты, реализуемые в рамках кластера, предполагают развитие информационных, ультравысокочастотных, медицинских и фторидных технологий. В частности, можно отметить проект по созданию инжинирингового

Центра исследования и проектирования элементов, устройств и систем на основе гетероинтегрированной электроники, а также проект по развитию инновационных решений на основе современного стандарта беспроводных сетей для покрытия сетью Wi-Fi городской агломерации.

Библиографический список

1. Белокрылов К.А. Промышленная и закупочная политика государства: проблемы взаимосвязи // Journal of Economic Regulation, 2016. Т. 7, № 4. С. 138-146.
2. Белокрылова О.С. Институциональная составляющая неоиндустриализации // Институциональная трансформация экономики: российский вектор новой индустриализации. Материалы 1-й Международной конференции. Омск: Изд. ОГУ, 2015. Ч. 1, С. 518-526.
3. Белокрылова О.С. Институциональное проектирование стратегии реиндустриализации: перспективы донской экономики // Journal of Economic Regulation, 2015. Т. 6, No 1. С. 46-55.
4. Игнатова Т.В., Аширова М.Н. Зарубежный опыт управления институциональными изменениями в сфере государственных услуг // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС, 2015. № 2. С. 20-27.
5. Сергеев Е.С. Стратегия новой индустриализации России: автоматизация, роботизация, нанотехнологии. М.: Издательские решения, 2016.
6. «Сияние чистого кластера» // Эксперт Сибирь, 2014. № 49 (435). [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://expert.ru/siberia/2014/49/siyanie-chistogo-klastera/.
7. Статистический сборник «Малое и среднее предпринимательство в России. 2015. Росстат. М., 2015.

8. Bianchi P., Labory S. The institutional framework of Industrial policies // Quaderno DEM., 2014. Vol. 3. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.unife.it/dipartimento/economia/pubblicazioni.

9. Contractor F.J., Kumar V., Kundu S.K., Perdersen T. Reconceptualizing the firm in a world of outsourcing and offshoring: the organisational and geographical relocation of high- value company functions. // Journal of Management Studies, 2014. 47(8). P.1417-1433.

10. Ellram L.M., Tate W.L., Petersen K.J. Offshoring and reshoring: an update on the manufacturing location decision // Journal of Supply Chain Management, 2014. April, 14-20.

1. Gerbert P., Lorenz M., Russman M. Industry 4.0: The Future of Productivity and Growth in Manufacturing Industries. The Boston Consulting Group. 4/15/. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://www.bcg.com/publications/2015/engineered_products_project_business_industry_4_future_productivity_growth_manufacturing_industries.aspx)

2. Nash-Hoff M. Re-shoring initiative – part II. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: www.metalfin- ishing.com.

3. New award recognizes companies for successful reshoring. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.reshorenow.org/blog/new-award-recognizes-companies-for-successful-reshoring/.

4. Ocicka B. Reshoring: implementation issues and research opportunities. Management, 2016. № 20(2). P. 103-117.

5. Peneder M., Competitiveness and industrial policy: from rationalities of failure towards the ability to evolve // Cambridge Journal of Economics. 2017. 41 (3). P.829-858.

6. Productivity Dynamics in U.S. Manufacturing: An Industry-Based Analysis. Manufacturers Alliance for Productivity and Innovation. [электронный ресурс] –

Режим доступа. – URL: https://mapifoundation.org/economic/2016/3/10/productivity-dynamics-in-us-manufacturing-an-industry-based-analysis.

7. Rehse O., Hoffmann S., Kosanke C. Tapping into the Transformative Power of Service 4.0. Boston Counsulting Group. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://www.bcg.com/ru-ru/publications/2016/tapping-into-the-transformative-power-of-service-4.aspx.

8. Reshoring Initiative. Bringing Manufacturing Back Home. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.reshorenow.org/.

9. Rodionova I. World industry in post-industrial society: tendencies and regional shifts // Miscallenea georgaphica – regional studies on development. 2014. Vol. 18.No. 1. P. 31-36

10. Schwab K. The Fourth Industrial Revolution. 2016. 216 p.

11. Sirkin H.L., Zinser M., Hohner D. Made in America, again. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: https://www.bcgperspectives.com/content/articles/manufacturing_supply_chain_management_made_in_america_again/.

12. Stevens J. (2016), The benefits of reshoring manufacturing: an overview. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.reshorenow.org/blog/the-benefits-of-reshoring-manufacturing-an-overview/.

13. Van den Bossche P., Gupta P., Gutierez H., Gupta, A. Solving the Reshoring Dilemma. Supply Chain Management Review. 2014. 78 p.

14. Zhironkin S.A. Neo-Industrial Technological Convergence and Social Wellbeing // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). 2017. Vol. 19. P. 753-760.