

Рейтинг инклюзивного развития экономики сельского хозяйства регионов России

Демичев В.В., кандидат экономических наук, доцент кафедры статистики и эконометрики Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева, Москва, Россия

Аннотация. В статье рассмотрена актуальность развития многоукладной экономики сельского хозяйства на основе инклюзивности. Недостаток и неравномерность распределения государственной поддержки в пользу крупных инвестиционных проектов привели к сокращению ресурсного потенциала более чем половины регионов, сдерживанию развития многоукладной экономики сельского хозяйства, усилению деградации сельских территорий. Инклюзивный подход предполагает обеспечение равного для сельскохозяйственных товаропроизводителей доступа к экономическим возможностям развития и беспрепятственному взаимодействию между ними и населением конкретной сельской территории. Переход к инклюзивной модели должен быть обеспечен системой показателей, составляющих рейтинг (индекс) инклюзивного развития. В данной статье предложена система показателей инклюзивного развития, состоящая из 22 показателей, объединенных в четыре группы. Первая группа показателей характеризует рост и развитие экономики сельского хозяйства. Вторая группа показателей характеризует инклюзивное развитие экономики сельского хозяйства. Третья группа показателей характеризует воспроизводство сельского населения и устойчивое развитие сельского хозяйства. Четвертая группа показателей характеризует развитие цифровой экономики сельского хозяйства и сельских территорий. На основе системы показателей построен рейтинг (индекс) инклюзивного развития экономики сельского хозяйства регионов России. Выделены типические группы регионов, отличающихся по уровню развития

инклюзивности. Инклюзивность позволит минимизировать последствия неравномерного развития сельского хозяйства и обеспечить скрытые резервы экономического роста для достижения целей устойчивого развития. Рейтинг (индекс) инклюзивного развития может стать эффективным инструментом оценки и мониторинга, необходимых в экономике сельского хозяйства изменений.

Ключевые слова: экономика сельского хозяйства, многоукладность, сельские территории, инклюзивность, рейтинг (индекс) инклюзивного развития, цифровая экономика.

Rating of inclusive economic development of agriculture in Russian regions

Demichev V.V., PhD in Economics, Associate Professor of the Department of Statistics and Econometrics Russian Timiryazev State Agrarian University, Moscow, Russia

Annotation. The article considers the relevance of the development of a multi-faceted economy of agriculture on the basis of inclusiveness. The lack and uneven distribution of state support in favor of large investment projects have led to a reduction in the resource potential of more than half of the regions, to constrain the development of a multi-faceted agricultural economy, and to increased degradation of rural areas. An inclusive approach involves ensuring equal access for agricultural producers to economic development opportunities and unhindered interaction between them and the population of a particular rural area. The transition to an inclusive model should be provided by a system of indicators that make up the rating (index) of inclusive development. This article proposes a system of indicators of inclusive development, consisting of 22 indicators, united in four groups. The first group of indicators characterizes the growth and development of the agricultural economy. The second group of indicators characterizes the inclusive development of the agricultural economy. The third group of indicators characterizes the reproduction of the rural population and

the sustainable development of agriculture. The fourth group of indicators describes the development of the digital economy of agriculture and rural areas. The rating (index) of inclusive development of agriculture economy of Russian regions is constructed on the basis of the system of indicators. Typical groups of regions differing in the level of inclusiveness development are identified. Inclusion will minimize the impact of uneven agricultural development and provide hidden reserves of economic growth to achieve sustainable development goals. The rating (index) of inclusive development can be an effective tool for assessing and monitoring the changes needed in the agricultural economy.

Keywords: agriculture economy, multi-structure, rural areas, inclusiveness, rating (index) of inclusive development, digital economy.

Введение

В последнее десятилетие, во многом как результат реализации ПНП «Развитие АПК» и Государственных программ 2008-2012 и 2013-2020 гг., сельское хозяйство демонстрирует устойчивый рост производства, являясь одним из ключевых «драйверов» всей экономики страны. За период 2006-2017 гг. рост производства продукции сельского хозяйства составил 48,6%, а средний ежегодный темп роста производства продукции 3,4%. Исходя из данных Национального доклада о результатах реализации в 2017 году Госпрограммы развития сельского хозяйства, в настоящее время, удалось обеспечить продовольственную безопасность страны по целому ряду сельскохозяйственной продукции – зерну (пороговое значение Доктрины продовольственной безопасности – 95%, факт – 99,3%), маслу растительному (80%, факт – 84,8%), сахару (80%, факт – 94,6%), картофелю (95%, факт – 97%), мясу и мясопродуктам (85%, факт – 90,4%). Не достигнут показатель только по молоку и молокопродуктам (пороговый показатель – 90%, факт – 82,4%). Соотношение экспорта и импорта в 2006 году находилось на уровне 3,9 долл. импорта на 1 долл.

экспорта, в 2017 году этот показатель составил 1,4 долл. Государство говорит о необходимости наращивания экспортного потенциала страны, в том числе зерна, свинины и птицы, масла подсолнечного.

Количественные показатели роста объемов производства сельскохозяйственной продукции скрывают за собой ряд проблем, которые во многом обусловлены характером развития сельского хозяйства за рассматриваемый период.

В настоящее время сельское хозяйство России развивается на базе инвестиционных проектов, реализуемых крупными агрохолдингами, способными быстро решить проблемы продовольственной безопасности, импортозамещения и усиление экспорта продовольствия. Реализация крупных проектов является существенной частью аграрной политики нашей страны. Для быстрого достижения целей продовольственной безопасности эта политика дала много положительных результатов. В то же время, возникли проблемы, которые необходимо решать для обеспечения устойчивости и дальнейшего развития сельского хозяйства России.

Во-первых, это сокращение ресурсного потенциала сельского хозяйства целого ряда регионов. С 2006 по 2016 гг. лишь по 32 субъектам РФ средний темп роста потенциала сельского хозяйства в целом был выше 100%, а по остальным субъектам он был ниже 100%. Следовательно, более чем в половине регионов России за последние десять лет ресурсный потенциал растениеводства и животноводства вместе взятых продолжал сокращаться¹. Все это указывает на большие проблемы развития отрасли и сельских территорий.

Во-вторых, государственная поддержка преимущественно крупных инвестиционных проектов, реализуемых агрохолдингами, наносит удар по развитию многоукладной экономики сельского хозяйства. Сельскохозяйственные

¹ Зинченко А.П. Сельское хозяйство регионов России по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года / А.П. Зинченко // Известия ТСХА. – 2018. – №2. – С. 125-135.

земли все больше концентрируются в руках узкого круга собственников. Крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства не получают достаточной поддержки государства, что замедляет уровень их развития и сокращает их роль в обеспечении продовольственной безопасности страны².

В ситуации, когда во многом завершен процесс обеспечения продовольственной безопасности, необходима переориентация государственной аграрной политики на малого производителя – КФХ и ЛПХ. Это не значит, что требуется отказаться от реализации крупных проектов, однако, мелкий производитель имеет перспективу параллельного развития, в том числе в контексте увеличивающегося спроса на экологически чистые продукты. Известно, что сельское хозяйство наукоемкая отрасль, поддержать инновационное развитие которой способно только крупное производство, имеющее возможности привлечения значительных инвестиционных ресурсов. Вопрос сравнения эффективности крупного и мелкого производителя открыт. Но, есть ли необходимость сравнивать. Если посмотреть с социальной точки зрения, то КФХ и ЛПХ более эффективны. Их функционирование обеспечивает постоянную занятость сельского населения, развитие и сохранность сельских территорий, вовлечение в оборот сельскохозяйственных земель. Таким образом, существует возможность и необходимость для другого пути развития сельского хозяйства. Этот путь должен опираться на более взвешенную аграрную политику и обеспечить устойчивое развитие многоукладной экономики сельского хозяйства.

Учитывая международный опыт, одним из перспективных путей развития является модель инклюзивного развития экономики. Применительно к сельскому хозяйству это означает обеспечение равного для сельскохозяйственных товаропроизводителей доступа к экономическим возможностям развития и беспрепятственному взаимодействию между ними и населением конкретной

² Барсукова, С.Ю. Дилемма «фермеры-агрохолдинги» в контексте импортозамещения / С.Ю. Барсукова // Общественные науки и современность. – 2016. – № 5. – С. 63 – 74.

сельской территории.

Результаты исследования

Новый подход в экономическом развитии сельского хозяйства потребует и новую систему оценки и мониторинга такого развития. На Всемирном экономическом форуме в Давосе экономистами был представлен альтернативный подход к оценке экономического развития стран. Ключевым элементом нового подхода является показатель альтернативный ВВП – рейтинг (индекс) инклюзивного развития³. Основное назначение индекса – более полное отражение положения дел в стране, а не только сосредоточение на производственных мощностях (если опираться на ВВП). При изменении курса развития экономики сельского хозяйства, есть актуальность в разработке подобного индекса (рейтинга) для оценки уровня инклюзивного развития экономики сельского хозяйства регионов нашей страны. Рейтинг (индекс) представлен системой показателей инклюзивного развития экономики сельского хозяйства, которая лучше всего отражает суть подобного подхода к развитию данной отрасли. Система показателей состоит из 4 групп, сформированных 22 показателями.

1 группа показателей характеризует рост и развитие экономики сельского хозяйства: 1) ВДС сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства на душу населения, руб.; 2) Производительность труда – ВДС сельского хозяйства на одного работника, тыс. руб.; 3) Изменение численности занятых в сельском хозяйстве текущего года к предыдущему, %; 4) Уровень занятости сельского населения, %.

2 группа показателей характеризует инклюзивное развитие экономики сельского хозяйства: 1) Коэффициент Джинни, показывает расслоение населения региона по доходам (от 0 до 1); 2) Удельный вес населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума от общей численности населения

³ Индекс инклюзивного развития 2018: Всемирный экономический форум в Давосе: сайт Новости экономики. – 2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econominews.ru/mirovaja-jekonomika/524-indeks-inkluzivnogo-razvitija-2018-vsemirnyj.html> (дата обращения: 15.07.2018).

региона, %; 3) Отношение медианного дохода к среднему доходу всего населения, %; 4) Отношение модального дохода к средней стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, %; 5) Соотношение среднемесячной номинальной заработной платы в сельском хозяйстве к заработной плате в экономике в целом, %; 6) Удельный вес КФХ в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции (зерно, картофель, овощи, скот и птица, молоко), %.

3 группа показателей характеризует воспроизводство сельского населения и устойчивое развитие сельского хозяйства: 1) Изменение численности сельского населения текущего года к предыдущему, %; 2) Коэффициент демографической нагрузки (сельское население), %; 3) Удельный вес сельского населения, имеющего высшее образование в возрасте от 20 до 39 лет от общей численности сельского населения, %; 4) Среднее количество сельскохозяйственных организаций на 1000 га пашни, ед.; 5) Площадь пашни на общее количество КФХ и ИП в регионе, га

4 группа показателей характеризует развитие цифровой экономики сельского хозяйства и сельских территорий (показатели рассчитываются только по сельской местности): 1) Удельный вес домашних хозяйств, имеющих персональные компьютеры, в общем числе домашних хозяйств, %; 2) Удельный вес домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети Интернет, в общем числе домашних хозяйств, %; 3) Удельный вес населения, когда-либо использовавшего сеть Интернет, в общей численности населения в возрасте 15–72 лет, %; 4) Удельный вес населения, использующего сеть Интернет практически каждый день, в общей численности населения в возрасте 15–72 лет, %; 5) Удельный вес населения, использующего мобильные устройства для выхода в сеть Интернет, в общей численности населения в возрасте 15–72 лет, %; 6) Удельный вес населения, использующего сеть Интернет для заказа товаров, услуг, в общей численности населения в возрасте 15–72 лет, %; 7) Удельный вес населения,

использующего сеть Интернет для получения государственных и муниципальных услуг в электронной форме, в общей численности населения в возрасте 15–72 лет, получающего государственные и муниципальные услуги, %.

Система показателей может быть дополнена такими показателями как объем господдержки в среднем на одно КФХ и ЛПХ, доля КФХ и ЛПХ в достижении целевых показателей Доктрины продовольственной безопасности, а также парниковая интенсивность производства продукции сельского хозяйства (объем выбросов углекислого газа на рубль ВДС) в региональном разрезе. Однако, официальные статистические данные для расчета этих показателей не публикуются. Рассмотрим более подробно каждую из четырех представленных групп показателей.

Первая группа показателей, характеризующих рост и развитие экономики сельского хозяйства. Инклюзивное развитие не исключает традиционного роста экономики, напротив, рост экономики сельского хозяйства, повышение производительности труда, являются одним из источников реализации концепции инклюзивного развития. Отличие заключается в том, что инклюзивное развитие складывается не только из количественного роста, но и является понятием многомерным, то есть положительно сказывается на состоянии как можно большего количества участников многоукладной экономики сельского хозяйства. Это приводит к повышению занятости в сельском хозяйстве и всего сельского населения.

Вторая группа показателей, характеризующих инклюзивное развитие экономики сельского хозяйства. Инклюзивное развитие предполагает наличие равных возможностей для реализации человеческого потенциала⁴. А это обеспечивается меньшей дифференциацией населения по доходам, более равномерным распределением благ, то есть более высоким уровнем жизни.

⁴ Авдокушин, Е.Ф. Инклюзивное развитие: основные направления, базовые предпосылки и возможные ограничения / Е.Ф. Авдокушин, В.Н. Иванова // Вопросы новой экономики. - № 3 (31). – 2014. – С. 4-13.

Последняя характеристика зависит от уровня доходов населения и потребительских способностей этих доходов.

В группу показателей инклюзивного развития экономики сельского хозяйства входят показатели удельного веса КФХ и ЛПХ в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции (зерно, картофель, овощи, скот и птица, молоко). Данный показатель важен для характеристики инклюзивного развития по следующим причинам. Инклюзивное развитие предполагает более устойчивое развитие сельского хозяйства. КФХ и ЛПХ являются важными субъектами многоукладной экономики и обеспечивают устойчивое развитие всей отрасли. Реализуется это во многих аспектах. Во-первых, банкротство одной крупной организации может привести к краху в развитии целых территорий, в отличие от банкротства одного или нескольких фермеров из сотен действующих⁵. Во-вторых, существует необходимость сохранения сельских территорий, на развитие которых крупный бизнес не нацелен. КФХ и ЛПХ более устойчивы и с той точки зрения, что они имеют преемственность поколений, которую необходимо поддерживать и развивать⁶. В-третьих, развитие малых форм производства не противоречит крупному производству⁷. Фермерская активность должна быть встроена в деятельность агрохолдингов на основе кооперации.

Третья группа показателей, характеризующих воспроизводство сельского населения и устойчивое развитие сельского хозяйства. Гармоничное развитие сельских территорий подразумевает среди прочего развитие человеческого капитала, человеческих ресурсов, изменение демографической ситуации, в том числе рост численности трудоспособного населения. В инклюзивном развитии

⁵ Барсукова, С.Ю. Дилемма «фермеры-агрохолдинги» в контексте импортозамещения / С.Ю. Барсукова // Общественные науки и современность. – 2016. – № 5. – С. 63 – 74.

⁶ Уколова, А.В. Анализ трудовых ресурсов по типам ферм США по данным сельскохозяйственной переписи / А.В. Уколова, Б.Ш. Дашиева // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2017. – № 12. – С. 77-87.

⁷ Уколова, А.В. Статистическое изучение сельскохозяйственного производства малых форм хозяйствования / А.В. Уколова // Никоновские чтения. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2008. – № 13. – С. 696-708.

Уколова, А.В. Статистическое исследование трудовых ресурсов сельского хозяйства США (по данным сельскохозяйственной переписи 2012 года) / А.В. Уколова, Б.Ш. Дашиева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 6. – С. 63-68.

гуманитарная модернизация равноценна экономической трансформации⁸. Во главе этого процесса стоит высшее образование, именно поэтому очень важным является показатель удельного веса молодых людей имеющих высшее образование в общей численности сельского населения. Увеличение количества сельскохозяйственных организаций и укрепление КФХ способствует развитию многоукладности сельского хозяйства и формированию субъектов конкурентного пространства сельскохозяйственных товаропроизводителей⁹. Преимущественное развитие крупных проектов и чрезмерная концентрация производства сдерживает «зеленый рост» в сельском хозяйстве и усиливает экологические проблемы.

Четвертая группа показателей, характеризующих развитие цифровой экономики сельского хозяйства и сельских территорий. Согласно принятой Госпрограмме «Цифровая экономика Российской Федерации» цифровизация сельского хозяйства и сельских территорий является ключевым элементом современного развития. Информационные технологии способствуют таким ключевым элементам инклюзивности как образование сельского населения, переквалификация и повышение квалификации, несельскохозяйственная занятость, современное взаимодействие с государством.

Предложенный рейтинг (индекс) инклюзивного развития может быть рассчитан на основе многомерной средней. В этом случае по каждому региону рассчитывается среднее значение каждого из 22 показателей. Далее определенный показатель делится на соответствующее среднее значение по каждому региону. Таким образом, показатели заменяются коэффициентами, из которых может быть рассчитана многомерная средняя, которая и является рейтингом (индексом) инклюзивности. Составим подобный рейтинг для регионов России, за исключением городов федерального значения, на основе данных за 2015 год (табл.

⁸ Авдокушин, Е.Ф. Инклюзивное развитие: основные направления, базовые предпосылки и возможные ограничения / Е.Ф. Авдокушин, В.Н. Иванова // Вопросы новой экономики. - № 3 (31). – 2014. – С. 4-13.

⁹ Барсукова, С.Ю. Дилемма «фермеры-агрохолдинги» в контексте импортозамещения / С.Ю. Барсукова // Общественные науки и современность. – 2016. – № 5. – С. 63 – 74.

1).

Как видно из таблицы 1, первая тройка в рейтинге – Ростовская область, Республика Калмыкия и Тюменская область. Ростовская область имеет превышающий среднее значение ВДС сельского хозяйства на душу населения и одного занятого на 62,8% и 4,2% соответственно. Численность занятых в сельском хозяйстве и численность сельского населения увеличились за год на 0,9% и 0,2%. В регионе ниже уровень расслоения населения по доходам и выше уровень жизни относительно среднероссийских показателей.

Таблица 1

Рейтинг инклюзивного развития экономики сельского хозяйства регионов России¹⁰

№ в рейтинге	Субъект (области, республики, края, автономные округа)	Рейтинг	№ в рейтинге	Субъект (области, республики, края, автономные округа)	Рейтинг
1	2	3	4	5	6
1	Ростовская	1,162	42	Челябинская	0,970
2	Калмыкия	1,162	43	Калининградская	0,965
3	Тюменская (без АО)	1,159	44	Томская	0,964
4	Еврейская АО	1,148	45	Орловская	0,955
5	Оренбургская	1,109	46	Тульская	0,951
6	Волгоградская	1,100	47	Пензенская	0,940
7	Астраханская	1,096	48	Брянская	0,935
8	Хабаровский край	1,096	49	Белгородская	0,932
9	Татарстан	1,093	50	Ивановская	0,929
10	Карачаево-Черкесская	1,084	51	Костромская	0,929
11	Краснодарский	1,074	52	Новосибирская	0,920
12	Камчатский	1,070	53	Нижегородская	0,919
13	Саратовская	1,062	54	Смоленская	0,910
14	Амурская	1,059	55	Красноярский	0,908
15	Северная Осетия – Алания	1,059	56	Мордовия	0,890
16	Алтайский	1,057	57	Магаданская	0,889
17	Ульяновская	1,056	58	Свердловская	0,886
18	Ставропольский	1,043	59	Тыва	0,882
19	Курская	1,038	60	Рязанская	0,877
20	Воронежская	1,034	61	Забайкальский	0,876
21	Ханты-Мансийский АО	1,032	62	Московская	0,867
22	Кабардино-Балкарская	1,030	63	Марий Эл	0,862
23	Башкортостан	1,030	64	Чеченская	0,862
24	Саха (Якутия)	1,025	65	Вологодская	0,834
25	Адыгея	1,021	66	Архангельская (без АО)	0,833
26	Алтай	1,021	67	Новгородская	0,828

¹⁰ При расчете рейтинга показатели 2.1, 2.2. и 3.2. заменялись их обратными величинами.

Окончание таблицы 1

1	2	3	4	5	6
27	Омская	1,015	68	Ярославская	0,804
28	Чувашская	1,013	69	Пермский	0,793
29	Дагестан	1,009	70	Ленинградская	0,778
30	Тамбовская	0,993	71	Тверская	0,773
31	Приморский	0,988	72	Кировская	0,769
32	Ингушетия	0,986	73	Владимирская	0,752
33	Кемеровская	0,985	74	Сахалинская	0,722
34	Удмуртская	0,985	75	Крым	0,709
35	Иркутская	0,984	76	Псковская	0,700
36	Хакасия	0,982	77	Коми	0,632
37	Курганская	0,981	78	Карелия	0,605
38	Самарская	0,980	79	Мурманская	0,567
39	Бурятия	0,975	80	Ямало-Ненецкий АО	0,336
40	Калужская	0,972	81	Ненецкий АО	0,293
41	Липецкая	0,971	82	Чукотский АО	0,177

Источник: рассчитано автором

Удельный вес КФХ И ЛПХ в продукции сельского хозяйства составляет – зерно-30,2%, картофель-78,6%, овощи-86,3%, скот и птица-52,2%, молоко-90%. Это выше среднероссийского уровня практически по всем показателям – зерно-27,3%, картофель- 86,2%, овощи-82,1%, скот и птица-25,4%, молоко-52,2%. В сельской местности выше удельный вес молодых людей, имеющих высшее образование. В среднем на КФХ и ИП приходится 269 га, тогда как в среднем по России этот показатель составляет 232 га. В среднем в регионе выше и цифровизация сельской местности. Так удельный вес домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети Интернет, составляет 75,3%, тогда как в среднем по России – 56,9%. Стоит отметить, что регионы-лидеры по инклюзивности развития по объему производства продукции сельского хозяйства в 2016 году занимают соответственно 2, 56 и 28 места. Замыкают список три автономных округа – Ямало-Ненецкий, Ненецкий и Чукотский.

Неоднородность инклюзивного развития экономики сельского хозяйства регионов России позволяет разделить их на четыре качественно отличающихся группы, по уровню развития инклюзивности (табл. 2).

**Некоторые характеристики групп регионов по уровню инклюзивного
развития экономики сельского хозяйства**

Показатели	Уровень развития				В среднем
	Низкий	Ниже среднего	Средний	Высокий	
Количество регионов	18	18	29	17	82
Многомерная средняя	0,661	0,901	0,997	1,097	0,923
Среднее место, занимаемое регионами группы по объёму продукции сельского хозяйства	58	41	36	34	42
ВДС сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, тыс. руб.:					
- на душу населения	17,7	24,4	28,4	32,3	26,0
- на одного занятого	528	654	644	708	634
Удельный вес КФХ и ЛПХ в производстве, %:					
- зерна	5,2	18,8	30,4	40,3	24,4
- картофеля	80,7	85,9	89,6	89,6	86,8
- овощей	74,5	84,1	86,5	80,5	82,1
- скота и птицы	14,3	32,8	41,1	56,6	36,6
- молока	19,2	46,3	64,2	73,4	52,3
Среднее количество пашни на одно КФХ и ИП, га	58,1	184,6	234,5	342,8	207,3
Удельный вес домашних хозяйств, имеющих, %:					
- персональные компьютеры	62,4	55,6	60,2	64,8	60,7
- широкополосный доступ к сети Интернет	55,8	50,2	52,3	61,2	54,4
Удельный вес населения, использующего сеть Интернет, %:					
- когда-либо	67,1	67,5	69,6	71,7	69,0
- практически каждый день	45,9	42,8	44,8	49,6	45,6
- мобильные устройства для выхода в сеть Интернет	36,2	38,1	39,6	46,5	40,0
- для заказа товаров, услуг	17,4	10,4	13,6	16,3	14,3
- для получения государственных услуг	21,4	28,2	33,9	32,8	29,7

Источник: данные Росстата

Регионы, имеющие высокий уровень инклюзивности развития экономики сельского хозяйства, имеют более высокий объем производства продукции и более высокий уровень производительности труда. Также высоким является значение удельного веса КФХ и ЛПХ в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции. Стоит отметить относительно невысокие показатели развития информатизации на селе – удельный вес домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети интернет в среднем составляет 54,4%.

Согласно Госпрограмме «Цифровая экономика Российской Федерации» к 2024 году доля домашних хозяйств, имеющих широкополосный доступ к сети "Интернет" (100 мбит/с), в общем числе домашних хозяйств должна составлять - 97 %.

Заключение

В ситуации, когда во многом решены проблемы продовольственной безопасности, сельское хозяйство нашей страны имеет возможность альтернативного пути развития. Опираясь на многоукладность сельского хозяйства, инклюзивное развитие способно обеспечить более равномерное распространение государственной поддержки всех сельскохозяйственных товаропроизводителей, развитие человеческого капитала на селе, концентрацию максимальной занятости, экологизацию производства, воспроизводство сельского населения, сохранение сельских территорий. Во многом, подобная модель является отказом от роста производства любой ценой. Инклюзивность позволит минимизировать последствия неравномерного развития сельского хозяйства и обеспечить скрытые резервы экономического роста для достижения целей устойчивого развития. Рейтинг (индекс) инклюзивного развития может стать эффективным инструментом оценки и мониторинга, необходимых в экономике сельского хозяйства изменений.

Библиографический список

1. Авдокушин, Е.Ф. Инклюзивное развитие: основные направления, базовые предпосылки и возможные ограничения / Е.Ф. Авдокушин, В.Н. Иванова // Вопросы новой экономики. – № 3 (31). – 2014. – С. 4-13.
2. Барсукова, С.Ю. Дилемма «фермеры-агрохолдинги» в контексте импортозамещения / С.Ю. Барсукова // Общественные науки и современность. – 2016. – № 5. – С. 63-74.
3. Зинченко, А.П. Сельское хозяйство регионов России по итогам

Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года / А.П. Зинченко // Известия ТСХА. – 2018. – №2. – С. 125-135.

4. Индекс инклюзивного развития 2018: Всемирный экономический форум в Давосе: сайт Новости экономики. – 2018. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.econominews.ru/mirovaja-jekonomika/524-indeks-inkluzivnogo-razvitija-2018-vsemirnyjj.html> (дата обращения: 15.07.2018).

5. Уколова, А.В. Анализ трудовых ресурсов по типам ферм США по данным сельскохозяйственной переписи / А.В. Уколова, Б.Ш. Дашиева // Бухучет в сельском хозяйстве. – 2017.– № 12. – С. 77-87.

6. Уколова, А.В. Статистическое изучение сельскохозяйственного производства малых форм хозяйствования / А.В. Уколова // Никоновские чтения. – М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, 2008. – № 13. – С. 696-708.

7. Уколова, А.В. Статистическое исследование трудовых ресурсов сельского хозяйства США (по данным сельскохозяйственной переписи 2012 года) / А.В. Уколова, Б.Ш. Дашиева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016.– № 6. – С. 63-68.

References

1. Avdokushin, E.F. Inclusive development: main directions, basic prerequisites and possible limitations / E.F. Avdokushin, V.N. Ivanova // Questions of the new economy. – № 3 (31). – 2014. – P. 4-13.

2. Barsukova, S.Y. Dilemma «farmers – agricultural holdings» in the context of import substitution / S.Y. Barsukova // Public Sciences and modernity. – 2016. – No. 5. – P. 63-74.

3. Zinchenko, A.P. Agriculture of regions of Russia according to the results of the all-Russian agricultural census of 2016 / A. Zinchenko // Izvestiya TSHA. – 2018. – №. 2. – P. 125-135.

4. Inclusive development index 2018: world economic forum in Davos: economic

news website. – 2018. [Electronic resource.] URL:

<http://www.econominews.ru/mirovaja-jekonomika/524-indeks-inkluzivnogo-razvitija-2018-vsemirnyjj.html> (date accessed: 15.07.2018).

5. Ukolova, A.V. Analysis of the workforce by types of farms in the United States according to agricultural census / A.V. Ukolova, B.S. Datieva // Accounting in agriculture. – 2017.– No. 12. – P. 77-87.

6. Ukolova, A. V. Statistical study of the agricultural production of small farms / A.V. Ukolova // Conference proceedings. – M.: VIAPI, 2008. – No. 13. – P. 696-708.

7. Ukolova, A.V. statistical study of labor resources of agriculture of the USA (according to the agricultural census of 2012) / A.V. Ukolova, B.S. Dashieva // Economics of agricultural and processing enterprises. – 2016.– № 6. – P. 63-68.