

**Актуальные проблемы экономической экспертизы, проводимой
по заданию правоохранительных органов, по делам о банкротстве**

Князева Н.В., д.э.н., главный научный сотрудник ОАО «ИТКОР»,
соискатель РПА Минюста России

Князев Г.В., студент Института открытого и заочного образования,
ФБУ ВО Финансового университета при Правительстве РФ

Аннотация. В статье авторы рассматривают актуальные проблемы судебной экономической экспертизы, назначаемой по заданиям правоохранительных органов, приводят практические примеры. Авторы предлагают конкретные рекомендации для инициаторов экспертизы о порядке формулировки вопросов, при проведении экспертизы криминального (преднамеренного или фиктивного) банкротства.

Ключевые слова: правоохранительные органы, экономические преступления, судебная экономическая экспертиза, банкротство.

**Actual problems of economic expertise, conducted on orders of law enforcement
agencies, on bankruptcy cases**

Knyazeva N.V., Doctor of Economics, Chief Scientific Officer, OJSC ITCOR,
Applicant of the RPA of the Ministry of Justice of Russia

Knyazev G.V., student of the Open and Correspondence Education Institute of the
Financial University of the Finance University under the Government of the Russian
Federation

Annotation. In the article the authors consider the actual problems of forensic economic expertise, appointed according to the tasks of law enforcement bodies, give practical examples. The authors offer specific recommendations to the initiators of the

examination of the procedure for formulating the questions, when conducting an examination of criminal (intentional or fictitious) bankruptcy.

Keywords: law enforcement agencies, economic crimes, judicial economic examination, bankruptcy.

Огромную часть деятельности правоохранительных органов составляют расследования экономических преступлений. Преступления в сфере экономики зачастую связаны с неуплатой налогов, которые выявляются на стадии осуществления налоговыми органами мероприятий налогового контроля – налоговых проверок.

Преступления в сфере экономики России определены в главе 22 Уголовного кодекса РФ и состоят из трех укрупненных групп, в том числе: преступления против собственности, преступления в сфере экономической деятельности, преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях.

Президент РФ В.В. Путина в утвержденной им Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года¹, обозначает высокий уровень криминализации и коррупции в экономике. При этом в документе сказано, что значительная доля теневой экономики находится в числе угроз экономической безопасности государства.

Зачастую экономические преступления выявляются по материалам, которые собираются в процессе и по результатам налоговых проверок, которые привели к доначислению и неуплате налогов. Такие дела часто переходят в плоскость уголовного права в связи с уклонением от уплаты налогов (статья 199 УК РФ), неисполнением обязанностей налогового агента (ст. 199.1 УК РФ), сокрытием денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о налогах и

¹ Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.05.2017, "Собрание законодательства РФ", 15.05.2017, № 20, ст. 2902

сборах и (или) законодательством Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам (статья 199.2 УК РФ).

В представленной Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной Указом от 13.05.2017 № 208, Президент РФ указал, что в числе основных задач по реализации направления, касающегося обеспечения безопасности экономической деятельности предотвращение преднамеренного банкротства и иных противоправных действий в отношении субъектов экономической деятельности.

К сожалению, в условиях современного российского рынка банкротство юридического лица все чаще рассматривается субъектами предпринимательской деятельности как способ решения экономических трудностей предприятия, становится в руках недобросовестных лиц инструментом преступных злодеяний в том числе лжепредпринимательства.

Как отмечает Захарян О.А., общественная опасность лжепредпринимательства заключается в вытеснении легитимных социальных норм и соответствующих социальных ролей в обществе их антиподами, воспроизводящими антисоциальные жизненные стандарты, установки, нормы и стереотипы поведения.²

По статистике свыше 90% экономических преступлений выявляется и расследуется органами внутренних дел РФ.³

Задачей правоохранительных органов при проверке материалов и расследовании всех видов преступлений является получение и оценка оперативной информации посредством ведения оперативно-розыскных мероприятий в рамках своих полномочий. При этом, правоохранительные

² Захарян О.А. Декриминализация «лжепредпринимательства» -- угроза экономической безопасности государства // Пробелы в российском законодательстве. № 3. 2010 С 160-163.

³ Тюнис И.О. Ефимов С.В. Handbook по дисциплине «Методика расследования преступлений в сфере экономики» Программа магистерской подготовки по направлению «Юриспруденция». Москва. 2011. С. 2 // <https://studfiles.net/preview/6705772/page:2/>

органы в соответствии с главой 27 УПК РФ прибегают к услугам экспертов при необходимости.

Задачей любой государственной экспертизы является проведение исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Деятельность следствия, нацеленная на сбор информации о деяниях, содержащих признаки преступления регламентируется Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»⁴, Федеральным законом от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 01.07.2011) «О полиции»⁵.

Важную роль при расследовании экономических преступлений играет экономический и юридический анализ полученной информации. Экономический анализ проводится с использованием специалистов, обладающих специальными экономическими знаниями по заданию правоохранительных органов или специализированные подразделения МВД России или посредством получения соответствующих услуг государственных судебно-экспертных учреждений Минюста России.

Нормативное регулирование деятельности государственных судебно-экспертных учреждений, осуществляющие в числе прочих экономические экспертизы, осуществляется на основе:

Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и, от 31.05.2001 № 73-ФЗ, (далее Закон об экспертной деятельности № 73-ФЗ);

⁴ Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // «Собрание законодательства РФ», 14.08.1995, № 33. С. 3349,

⁵ Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О полиции». // «Собрание законодательства РФ», 14.02.2011, № 7. С. 900.

Приказа Минюста России от 17.01.1995 № 19-01-7-95 «Об учреждениях судебной экспертизы системы Министерства юстиции Российской Федерации», (далее Приказ Минюста о СЭУ № 19-01-7-95);

Приказа ФСБ России от 23.06.2011 № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности», (далее – Приказ ФСБ об организации экспертной деятельности N 277);

Приказа МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», (далее Приказ МВД об организации производства экспертиз № 511).

В статье 8 Закона об экспертной деятельности № 73-ФЗ указано, что эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности, всесторонне и в полном объеме. Одновременно заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Необходимость производства экспертизы по заданиям правоохранительных органов обусловлена отсутствием специалистов, владеющими экономическими специальностями. При этом для правильного разрешения тех или иных вопросов и квалификации преступления требуется применение специальных познаний судебного эксперта-экономиста.

Назначение экспертизы финансового состояния хозяйствующего субъекта необходимо при расследовании преступлений, связанных с банкротством, лжепредпринимательством, злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности и др.

Экономические экспертизы представляют собой самостоятельный класс экспертных исследований. Процесс сбора информации для подтверждения наличия состава преступления и процесс расследования современных экономических преступлений – это формирование логично стройной системы

этих доказательств. Равно как и доказательства в суде по делам об экономических преступлениях требуют квалифицированного подхода к анализу материалов дела и получения выводов на их основе.

Проведение экспертизы с целью выявления признаков преднамеренного банкротства возможно на стадии следствия или в судебном процессе.

Сегодня стороны процесса, в том числе налоговые органы на стадии банкротства чаще ходатайствуют в суде о назначении экспертизы на предмет выявления признаков преднамеренного (фиктивного) банкротств. Суды часто удовлетворяют ходатайства о проведении экспертизы, даже при наличии финансового анализа, проведенного арбитражным управляющим.

Примером является громкое дело по банкротству инициированному в отношении ОАО «Новокузнецкий вагоностроительный завод» 26 мая 2015 года Арбитражный суд Кемеровской области, далее 25 апреля 2016 года на заводе было введено внешнее управление, и 13 февраля 2017 года предприятие было признано банкротом.

28 июля 2016 года по ходатайству одного из кредиторов на основании п.2 ст. 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в деле о банкротстве ОАО «Новокузнецкий вагоностроительный завод» была назначена финансово-экономическая экспертиза на предмет выявления признаков преднамеренного банкротства. Перед экспертом были поставлены вопросы:

- усматриваются ли признаки преднамеренного банкротства в период деятельности с 01 января 2012 года по 31 марта 2015 года;
- в случае, если преднамеренное банкротство установлено — какие действия к нему привели.

Вывод эксперта были следующие:

- 1) признаки преднамеренного банкротства усматриваются;
- 2) экспертом представлен суду перечень действий, сделок и решений руководства и учредителей предприятия банкрота, в результате которых

наступил признак преднамеренного банкротства, с расчетом суммы ущерба по каждому пункту;

3) экспертом выведен минимально обоснованный ущерб нанесенный предприятию в сумме 1 млрд. 100 млн.руб.

Суды также удовлетворяют ходатайства налоговых органов. Примером является назначение судебной экспертизы по делу № А52-3444/2012 о банкротстве открытого акционерного общества «Усть-Долысское». Много и иных подобных примеров.

Сегодня много проблем связано с организацией и проведением экспертизы, в том числе, отсутствуют единые методики проведения экономической экспертизы по различным направлениям, согласованная всеми ведомствами. Более того, до сих пор нет единообразного подхода к определению экспертных специальностей экспертов и область исследования, в которой может выступать эксперт.

Как отмечает профессор Александров И.В., особенностью формирования методик расследования современных экономических преступлений является отсутствие частных методик расследования новых видов преступлений. Нет материала для теоретического обобщения и создания частной методики. В таких ситуациях надо создавать модельные методики расследования⁶.

По нашему мнению, это справедливо и для методик проведения экспертиз и экспертных исследований, так как процесс доказывания по делам об экономических преступлениях это составная часть расследования, а заключение экспертизы может являться одним из доказательств.

При проведении экспертизы с целью выявления признаков преднамеренного фиктивного банкротства, вопросы, которые ставят перед экспертом, в точных формулировках пока традиционно не установились. В общем виде при производстве экономической экспертизы по выявлению признаков фиктивного и(или) преднамеренного банкротства можно

⁶ Александров И.В. К вопросу о проблемах расследования современных экономических преступлений // Эксперт-криминалист. 2013. № 3. С. 19-21.

рекомендовать для постановки перед экспертом вопросы в следующих формулировках:

1. Имеются ли в действиях (бездействиях) должностных лиц признаки преднамеренного или фиктивного банкротства?

2. Какова динамика финансового состояния должника за период 20xx-20xx гг.?

3. Каковы причины неспособности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей по состоянию на определенную дату?

4. В течение какого периода, должник утратил возможность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей на дату обращения должника с заявлением в Арбитражный суд ?

5. Соответствуют ли требованиям законодательства отраженная информация о финансово-хозяйственных операциях должника в бухгалтерском учете последнего, связанных с исполнением сделок за определенный период?

6. Есть ли связь между отступлениями от правил ведения бухгалтерского учета (если таковые имеются) и причинами неспособности должника удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей по состоянию?

7. Есть ли несоответствия между данными бухгалтерского учета должника и сведениями, полученными (и (или) получаемыми в процессе экспертизы) из других материалов (показания свидетелей, заключение аудитора, информация, полученная от обслуживающих банков, информация, полученная от контрагентов должника), если возможно определить?

8. Соответствуют ли условия сделок, заключенных (исполненных) должником за определенный период рыночным условиям, а также, в случае их несоответствия, указать влияние данных сделок на ухудшение финансового состояния должника (если возможно определить)?

В соответствии с п.2 статьи 86 АПК РФ, если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение. Соответственно эксперт может исследовать дополнительные вопросы, исследованные им самостоятельно. Например:

1. Имеют ли отношение к отчетности за отчетный финансовый год и соответствуют ли рыночным условиям условия сделок отчуждения внеоборотных активов (недвижимого имущества (земельных участков и объектов капитального строительства), заключенных должником за отчетный финансовый год (зарегистрированных в государственных органах регистрации прав на недвижимое имущество за отчетный финансовый год)? А также, в случае их несоответствия, указать влияние данных сделок на ухудшение финансового состояния должника?

2. Привлекли ли внимание эксперта какие-либо обстоятельства, в материалах предоставленных для экспертизы, или в сведениях и информации, полученной экспертом самостоятельно, которые могут иметь значение для дела, и по которым эксперту не были поставлены вопросы?

Заключение квалифицированного эксперта экономиста о наличии или отсутствии признаков преднамеренного банкротства во многих случаях является необходимым и важнейшим инструментом правоохранительных органов и обеспечивает функционирование системы доказывания.

Необходимо отметить, что законодательство предусматривает ответственность за преднамеренное фиктивное банкротство предприятия. При доказанности факта криминального банкротства, руководителю (директору) и главному бухгалтеру грозит уголовная (ст. ст. 196 и 197 УК РФ) или административная ответственность (ст. ст. 14.12 и 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ))⁷.

⁷ При фиктивном и преднамеренном банкротстве согласно УК РФ директору грозит штраф от 100 000 до 300 000 руб. или в размере годовой (двухгодовой) зарплаты либо лишение свободы на срок до 6 лет. Также

Сегодня существует необходимость разработки и утверждения специальных ведомственных методик для проведения судебной экспертизы по заданию правоохранительных и налоговых органов на предмет выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Методики, изложенной во Временных правилах проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 855 явно не достаточно для целей проведения специальной судебной экспертизы.

Допускаемые экономическими субъектами преступные нарушения законодательства о банкротстве существенным образом посягают на частные интересы субъектов предпринимательской деятельности и в целом препятствуют нормальному функционированию рыночной экономики.

На наш взгляд, общественная опасность криминального банкротства связана в первую очередь с посягательством на общие принципы экономической деятельности.

Библиографический список

1. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016);
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 22.11.2016);
3. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.07.2016);
4. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 22.11.2016);

по решению суда может быть наложена административная ответственность. Помимо штрафа от 4000 до 5000 руб. судья может запретить занимать данную должность на срок от 1 года до 3 лет.

Главный бухгалтер несет уголовную ответственность наряду с руководителем организации, только если он является одним из учредителей фирмы. Если главный бухгалтер является нанятым работником, то ему грозит административное наказание. За сокрытие, фальсификацию и уничтожение бухгалтерских документов в предвидении банкротства налагается штраф в размере от 5000 до 10 000 руб. либо дисквалификация на срок до 3 лет (ст. 14.13 КоАП РФ).

5. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 22.11.2016);
6. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности»;
7. Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 05.12.2017) «О полиции»;
8. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016);
9. Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 15.05.2017, «Собрание законодательства РФ», 15.05.2017, N 20, ст. 2902;
10. Закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и, от 31.05.2001 № 73-ФЗ;
11. Приказ Минюста России от 17.01.1995 N 19-01-7-95 «Об учреждениях судебной экспертизы системы Министерства юстиции Российской Федерации»;
12. Приказ ФСБ России от 23.06.2011 № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности»
13. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»;
14. Приказ Минздравсоцразвития России от 12.05.2010 № 346н «Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации»
15. Александров И.В. К вопросу о проблемах расследования современных экономических преступлений // Эксперт-криминалист. 2013. – № 3. – С. 19-21.

16. Захарян О.А. Декриминализация «лжепредпринимательства» – угроза экономической безопасности государства // Пробелы в российском законодательстве. № 3. – 2010, С.160-163.

17. Тюнис И.О. Ефимов С.В. Handbook по дисциплине «Методика расследования преступлений в сфере экономики» Программа магистерской подготовки по направлению «Юриспруденция». Москва. – 2011. С. 2.
<https://studfiles.net/preview/6705772/page:2/>

18. 25 главных угроз экономической безопасности России: версия президента Путина. // Интернет-издательство Forbes Media LLC. All Rights reserved.

19. <http://www.forbes.ru/biznes/344319-25-glavnyh-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-versiya-prezidenta-putina>

20. Официальный сайт арбитражных дел. Электронное правосудие. Картотека. <http://kad.arbitr.ru/>

References

1. «Criminal code of the Russian Federation» dated 13.06.1996 № 63-FZ (as amended on 22.11.2016);

2. «Arbitration procedure code of the Russian Federation» dated 24.07.2002 № 95-FZ (as amended on 22.11.2016);

3. «Civil procedural code of the Russian Federation» of 14.11.2002 № 138-FZ (as amended on 03.07.2016);

4. «The code of the Russian Federation about administrative offenses» of 30.12.2001 N 195-FZ (edition of 22.11.2016);

5. «Criminal procedure code of the Russian Federation» of 18.12.2001 № 174-FZ (as amended on 22.11.2016);

6. Federal law of 12.08.1995 № 144-FZ (ed. from 06.07.2016) «On operative-search activity»;

7. Federal law of 07.02.2011 № 3-FZ (as amended on 05.12.2017) «On the police»;

8. Federal law of 26.10.2002 № 127-FZ (as amended on 03.07.2016) «On insolvency (bankruptcy)» (Rev. and DOP., entry. in force from 01.09.2016);

9. The decree of the President of the Russian Federation from 13.05.2017 № 208 «About Strategy of economic security of the Russian Federation for the period till 2030» / the Official Internet portal of legal information <http://www.pravo.gov.ru>, 15.05.2017, «meeting of the legislation of the Russian Federation», 15.05.2017, № 20, art 2902;

10. The law «On state forensic activities in the Russian Federation» and dated 31.05.2001 N 73-FZ;

11. The order of the Ministry of justice of Russia dated 17.01.1995 N 19-01-7-95 «On forensic expertise of the Ministry of justice of the Russian Federation»;

12. Order of FSB of Russia of 23.06.2011 N 277 «About the organization of production of judicial examinations in expert divisions of bodies of Federal security service»

13. Order of the Ministry of internal Affairs of Russia of 29.06.2005 № 511 «Questions of the organization of production of judicial examinations in expert criminalistic divisions of law-enforcement bodies of the Russian Federation»;

14. Order of Ministry of health and social development of Russia of 12.05.2010 N 346n «about the statement of the Order of the organization and production of forensic medical examinations in the state forensic institutions of the Russian Federation»

15. Alexandrov I.V. on the problems of investigation of modern economic crimes // forensic Expert. 2013. – № 3. – S. 19-21.

16. Zakharyan O.A. Decriminalization of «pseudo-entrepreneurship» – a threat to the economic security of the state Department // Gaps in the Russian legislation. No. 3. – 2010, Pp. 160-163.

17. Tunis I.O. Efimov, S.V., Handbook on discipline «Metalica investigation of crimes in economy sphere» the Program of master training in a direction «Jurisprudence». Moscow. – 2011. C. 2 // <https://studfiles.net/preview/6705772>

18. 25 main threats to Russia's economic security: President Putin's version // Internet publishing Forbes Media LLC. All Rights reserved.

19. <http://www.forbes.ru/biznes/344319-25-glavnyh-ugroz-ekonomicheskoy-bezopasnosti-rossii-versiya-prezidenta-putina>

20. Official website of arbitration cases. E-justice. Card index. <http://kad.arbitr.ru/>