Признание процентов по потребительским займам ростовщическими

Продолятченко П.А., кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономика и управление» Российский государственный гидрометеорологический университет, филиал г. Туапсе, Россия

Аннотация. В статье анализируется предусмотренный п.5 ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации механизм возможного снижения процентов по договору займа. Дается определение понятий «ростовщический кредит», «ростовщик». Рассматриваются положения Закона «О потребительском кредите (займе) во взаимосвязи с законодательными нововведениями относительно деятельности «непрофессиональных займодавцев». Указывается на сложности определения размеров и границ ростовщического процента.

Ключевые слова: потребительский кредит (займ), ростовщический процент, ростовщик, займодавец, предельные значения, кредитные и некредитные организации, микрозайм.

Recognition of interest on consumer loans as usury

Prodolyatchenko P.A., candidate of economic Sciences, associate Professor, Department of Economics and management Russian state hydrometeorological University, Tuapse branch, Russia

Annotation. The article analyzes the mechanism of possible interest reduction under the loan agreement provided for in paragraph 5 of article 809 of the Civil code of the Russian Federation. Define «usurious loan», «loan shark». The provisions of the law «on consumer credit (loan) in conjunction with legislative innovations concerning the activities of «non-professional lenders» are considered. Indicates the difficulty of determining the size and boundaries of usury.

Keywords: consumer credit (loan), usury interest, usurer, lender, limit values, credit and non-credit organizations, a microloan.

С 1 июня текущего года в ст. 809 Гражданского кодекса РФ вносятся изменения, которые по замыслу законодателей способны ограничить проценты по договорам займа. В российском гражданском законодательстве появилось упоминание о ростовщическом проценте (чего не было с 1917 года). В новой редакции п. 5 ст. 809 Гражданского Кодекса Российской Федерации будет прописан следующим образом: «Размер процентов за пользование займом по договору займа, заключенному между гражданами или между юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заемщиком-гражданином, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах».[1] Законодатель таким образом определил сферу применения ростовщического процента – потребительский займ и субъектный состав ростовщиков – «непрофессиональные займодавцы» (физические и юридические лица).

Исходя из текста вышеуказанной статьи, можно дать определение понятиям «ростовщический процент» и «ростовщичество». Ростовщический процент – это процент за пользование займом, выдаваемым гражданами, а также юридическими лицами, не осуществляющими профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, являющийся чрезмерно обременительным для заемщика-гражданина, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты. Ростовщики – это граждане или юридические лица, не осуществляющие профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, предоставляющие заемщикам-гражданам займы, размеры процентов за пользование которыми в

[1] Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ.

два и более раза превышают обычно взимаемые в подобных случаях проценты.

В настоящее время указанные законодательные нововведения вызывают больше вопросов, чем дают исчерпывающие ответы. При этом пока трудно предположить, что понимается под понятиями «обычно взимаемые в подобных случаях проценты», «чрезмерно обременительный», «обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах». Недостаточно четко определены субъекты заемных отношений и сфера регулирования указанной статьей ГК РФ.

Прежде всего, следует подчеркнуть, что изменения в ст. 809 Гражданского кодекса РФ не относятся к деятельности лиц, осуществляющих профессиональную деятельность по предоставлению потребительских кредитов (займов). Согласно ст. 3 п. 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. №353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», «профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов – деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме, осуществляемая за счёт систематически привлекаемых на возвратной и платной основе денежных средств и (или) осуществляемая не менее, чем четыре раза в течение одного года (кроме займов, предоставляемых работодателем работнику, и иных случаев, предусмотренных федеральным законом)»[2]. Данная профессиональная деятельность согласно ст. 4 вышеуказанного закона «осуществляется кредитными организациями, а также некредитными финансовыми организациями в случаях, определённых федеральными законами об их деятельности». В настоящее время в Российской Федерации такими лицами можно признать коммерческие банки, микрофинансовые организации, потребительские кооперативы, сельскохозяйственные кооперативы и ломбарды. Это так называемые «профессиональные кредиторы» и «профессиональные займодавцы», которые обязаны руководствоваться при выборе процентной ставки среднерыночными значениями, ежеквартально рассчитываемыми Банком России согласно ст. 6 Закона «О потребительском

[2] Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ.

кредите (займе)». Несмотря на высокий уровень, явную запредельность моральных норм и многократное превышение цены привлеченных денежных ресурсов, предельные ставки, регулируемые указанным законом, не признаются «чрезмерно обременительными», а, наоборот, являются «обычно взимаемыми в подобных случаях процентами». Таким образом, банки, микрофинансовые организации, кредитные кооперативы, ломбарды по российскому законодательству не являются ростовщиками и не предоставляют кредиты и займы под ростовщический процент.

На второй квартал 2018 года Банком России установлены следующие предельные значения полной стоимости потребительских кредитов (займов) по договорам, заключаемым с физическими лицами («неростовщические проценты»):

1. Для кредитных организаций:

- на цели приобретения автотранспортных средств с залогом автотранспортного средства (в зависимости от пробега) от 18,519% до 26,183%;
- с лимитом кредитования (в зависимости от суммы) от 30,305% до 32,485%;
- предоставляемые путем перечисления заемных средств торгово-сервисному предприятию в счет оплаты товаров (услуг) в зависимости от суммы (POS-кредиты) до 1 года – от 25,799% до 27,453%; свыше 1 года – от 20,119% до 22,361%;
- кредиты без залога и на рефинансирование задолженности (в зависимости от суммы) до 1 года – от 18,900% до 38,271%; свыше 1 года – от 20,669% до 25,953%.

2. Для микрофинансовых организаций:

- с обеспечением в виде залога – 103,335%;
- с иным обеспечением (в зависимости от срока) от 63,288% до 123,589%;
- без обеспечения (в зависимости от срока и суммы) от 42,976% до 820,085%;

- POS-кредиты (в зависимости от срока и суммы) от 45,848% до 69,677%.

3. Для кредитных потребительских кооперативов:

- с облегченным видом залога – 41,281%;
- с иным обеспечением (в зависимости от срока) от 32,876% до 39,561%;
- без обеспечения (в зависимости от срока и суммы) от 27,540% до 262,472%.

4. Для сельскохозяйственных потребительских кооперативов:

- с облегченным видом залога – 31,059%;
- с иным обеспечением (в зависимости от срока) от 34,260% до 38,260%;
- без обеспечения (в зависимости от срока и суммы) от 18,883% до 47,624%.

5. Для ломбардов:

- с обеспечением в виде залога транспортного средства – 90,181%;
- с обеспечением в виде залога иного имущества – 162,556%[3] [4].

Таким образом, показатели среднерыночного значения полной стоимости и предельного значения полной стоимости потребительских кредитов (займов) рассчитываются ежеквартально для 5 групп кредиторов и 40 категорий потребительских кредитов (займов). Банк России ранжирует потребительские кредиты (займы) не только в зависимости от того, кто выступает на стороне профессионального займодавца (кредитора), но и в зависимости от того, на какой срок и в каком размере они предоставляются, и имеется ли определенная степень обеспечения исполнения обязательства по их возврату (залог).

Регулирование процентных ставок по активным операциям коммерческих банков через расчет предельных значений полной стоимости потребительских кредитов (займов) применимо только к сфере потребительского кредитования

[3] Сайт Банка России www.cbr.ru.

граждан и не затрагивает отношения, связанные с непотребительскими займами граждан и хозяйствующих субъектов. При этом любой договор займа, не подпадающий под действие специальных законов (Федерального закона РФ «О потребительском займе (кредите)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»), может предусматривать размер процентов за пользование займом, значительно превышающий размер среднерыночных значений полной стоимости потребительского кредита (займа). В этом случае (как и при превышении рассчитанных Банком России предельных ставок кредитования) размер устанавливаемых в договорах займа (кредитных договорах) процентов не станет ростовщическим. Например, даже в резонансной истории в начале 2017 года, когда организация микрозайма выдала жительнице Кировской области займ под 2379% годовых. Таким образом «профессиональные кредиторы» и «профессиональные займодавцы» выводятся из сферы ростовщического процента и не могут считаться ростовщиками. Очевидно, при этом законодатели придерживаются широко распространенного подхода большинства авторов учебных изданий, касающегося кредита и кредитных отношений, который наиболее верно выразил профессор О.И. Лаврушин, автор многочисленных изданий по банковскому делу, считающий, что «ростовщик перестает быть ростовщиком, как только кредитные операции, выполняемые им (в их совокупности), превращаются в систему»[4]. Вводимая норма также противопоставляет ростовщический и банковский процент. Следовательно, современный банковский кредит не может быть ростовщическим (!?). Это подчеркивается заменой словосочетания – «кредит (займ)»[5], используемого в законе «О потребительском кредите (займе)», на термин «займ» в п.5 ст. 809 ГК РФ. Коммерческие банки таким образом «ограждаются» от ростовщической деятельности. Изменения в

[4] Продолятченко П.А. Определения «ростовщичество» и «ростовщический кредит» в современной учебной литературе // Синергия Наук №18. 2017 с. 525.

[5] Кредит является формой займа. В российском праве используется узкое понятие кредита, отождествляемое с банковским кредитом, представляющим денежную сумму, входящую в состав привлеченных средств, которая была предоставлена кредитной организацией заемщику на основании кредитного договора с обязательством возврата и выплаты обусловленного договором вознаграждения, в виде процентов и других непроцентных платежей (ст. 819 ГК РФ). Таким образом, кредиты выдают только кредитные организации (банки), а некредитные организации, и, соответственно, ростовщики занимаются выдачей займов.

Гражданском кодексе отождествляет ростовщичество лишь с личной (для физических лиц) или безрегистрационной (для юридических лиц) формой заимствования в сфере потребительского займа.

Законодатель определил сферу действия ростовщических процентов через субъектный состав сторон отдельных договоров потребительского займа. На стороне заемщика (должника) в обязательном порядке должен выступать гражданин. С.К. Соломин предполагает, что заемщик «может быть как простым обывателем, нуждающимся во временном заимствовании денег, так и индивидуальным предпринимателем, которому дополнительные финансовые ресурсы требуются для подпитки бизнеса»[6]. Однако если ст. 809 ГК РФ регулирует только долговые отношения, связанные с договором потребительского займа, то данные нормы права не относятся к индивидуальным предпринимателям, т.к. в случае получения ими займа «для подпитки бизнеса» возникают долговые обязательства по непотребительскому займу. Особенностями потребительского кредита (займа) являются:

1) целевой характер использования денег в целях покупки потребительских товаров и оплаты различного рода расходов личного характера, не связанные с предпринимательской деятельностью;

2) особый субъектный состав, когда в качестве заемщика всегда выступает физическое лицо;

3) правовое регулирование осуществляется как законом «О потребительском кредите (займе)», так и законом «О защите прав потребителей».

Определяя статус заемщика как гражданина, следует обратить внимание на то, что заемщиком-потребителем может быть не только российский гражданин, но и лицо без гражданства и иностранец. Поэтому считаем целесообразным заменить в законодательстве касающегося потребительского кредита (займа) термин «гражданин» на термин «физическое лицо». Таким

[6]Соломин С.К. Ростовщические проценты по договору займа // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. №4. с. 65.

образом одной стороной договора займа, подпадающего под действие п. 5 ст. 809 ГК РФ, является физическое лицо, получившее (намеренное получить) займ в виде денежной суммы для удовлетворения своих потребительских нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью.

На стороне займодавца может выступать, во-первых, любой гражданин; во-вторых, юридическое лицо, не осуществляющее профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов. Индивидуальные предприниматели в качестве займодавцев как осуществляющих, так и не осуществляющих профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов, в ст. 809 ГК РФ не упоминаются (в законе «О потребительском кредите (займе)» индивидуальные предприниматели в качестве займодавцев выступают наряду с юридическими лицами). В отношении физических лиц вышеуказанная статья не содержит норм относительно того, занимаются ли данные лица профессиональной или не профессиональной деятельностью по предоставлению потребительских займов. Юридическим лицам, подпадающим под действие п.5 ст. 809 ГК РФ, необходимо, чтобы заем относился к разряду потребительских, для чего в договоре следует указывать цели заимствования и оговаривать, «что цель использования заемных средств не связана с осуществлением предпринимательской деятельности, а также что заем либо представлен за счет привлеченных денежных средств, либо является пятым или последующим по счету предоставленным займом в текущем году»[7]. Для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за незаконное осуществление профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов установлена административная ответственность в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей[8]. Российским законодательством не предусматривается уголовной

[7] Соломин С.К. Ростовщические проценты по договору займа // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. №4. с. 66.
[8] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ ст. 14.56.

ответственности за незаконное предпринимательство в сфере потребительского займа, в том числе за ростовщическую деятельность. В целом можно отметить тот факт, что в российском праве отсутствуют какие-либо специальные требования, предъявляемые к лицам, осуществляющим деятельность на рынке потребительского заимствования, устанавливающие дополнительные обязанности перед государственными органами и саморегулирующими организациями. Существует лишь ответственность за совершение не предусмотренных законодательством о потребительском кредите (займе) действий, направленных на возврат задолженности по договору потребительского займа[9]. Контроль за исполнением норм законодательства в сфере потребительского кредита (займа) возложен на Банк России, однако действующее законодательство не определяет процедур проверки соблюдения норм, регламентирующих процесс предоставления подобных займов (особенно по отношению к «непрофессиональным» займодавцам), равно как и ответственности за их несоблюдение.

Законодатель определил пороговое значение размера процента на сумму займа в виде превышения в два и более раза обычно взимаемых в подобных случаях процентов, достижение которого может быть поводом для судебного заседания по рассмотрению возможности уменьшения размеров процента. Это порог определения процентов по займу ростовщическими. Только ростовщические проценты за пользование займом официально признаются чрезмерно обременительными для должника. Причем эта законодательная норма относится исключительно к потребительским займам, предоставляемым физическими лицами и «непрофессиональными займодавцами» – юридическими лицами. При этом не исключено, что должнику еще придется доказывать, что процент, под который ему дали займ, в два раза и более выше обычно взимаемых в подобных случаях процентов (т.е. предполагается, что это рыночные проценты). Проблема состоит в том, с помощью чего и как

[9] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ ст. 14.57, 15.26.1, 15.26.2, 15.38.

определить размер «обычно взимаемых в подобных случаях процентов». Что при этом является критерием «обычно», и какие ситуации можно считать «подобными», тем более – как оценивать «сравнимые обстоятельства»? Ведь деятельность «серых сегментов долгового рынка» латентна, не изучена и никем не контролируема. Сведениями о размерах и условиях практики заимствования между гражданами не располагает ни одна организация и тем более ни одна государственная структура. Нет подобных данных ни по локальным, ни по региональным долговым рынкам и у Банка России. Применение в качестве основного критерия шкалы среднерыночных значений полной стоимости потребительского кредита (займа), разрабатываемой Банком России, является некорректным, так как это сфера профессиональных займодавцев (их пять – кому отдать предпочтение?) и к тому же с запредельными ставками по займам. Если бы законодатель привязал ростовщический процент по займам к ключевой ставке Центрального банка РФ или средней ставке по депозитам, многие вопросы применения п.5 ст. 809 ГК РФ были бы сняты.

Таким образом, поправки п. 5 ст. 809 ГК РФ, якобы направленные на защиту граждан от ростовщиков и снижение бремени ростовщического процента, на деле с одной стороны легализируют деятельность «серых сегментов долгового рынка», с другой стороны – выводят из признания ростовщической деятельности действительных профессиональных ростовщиков – коммерческие банки, микрофинансовые организации, ломбарды и иные финансовые организации.

В целом норма п. 5 ст. 809 ГК РФ в редакции Федерального закона от 26 июля 2017 г. №212-ФЗ, на наш взгляд, является крайне неудачной. Гораздо предпочтительней, хотя и не безупречно, выглядел обсуждаемый Государственной Думой и поддержанный Советом при Президенте РФ законопроект № 47538-6, излагающий вышеназванную норму ГК РФ в следующей редакции: «По договору займа, в котором в качестве заемщика выступает гражданин и договор займа не связан с предпринимательской деятельностью, размер процентов, значительно превышающий обычно

взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до трехкратного размера ключевой ставки, если иное не предусмотрено законом»[10]. Однако уже то, что в российском законодательстве появилось определение «ростовщический процент», и то, что «серые» займы попали в сферу интересов государства, является важной вехой в развитии российского права, призванного защитить интересы заемщиков-граждан.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 26.07.2017 № 212-ФЗ.
2. Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ.
3. Продолятченко П.А. Определения «ростовщичество» и «ростовщический кредит» в современной учебной литературе // Синергия наук №18. 2017 с. 519-532.
4. Соломин С.К. Ростовщические проценты по договору займа // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. №4. с. 65-68.
5. Тимофеев С.В., Князева Е.В. Проблемы защиты прав граждан в кредитных договорах по российскому праву и пути их решения // Среднерусский вестник общественных наук 2016. Том 11. №6. с. 256-264.

References

1. Federal Law of July 26, 2017 No. 212-FZ.
2. Federal Law of December 21, 2013 number 353-FZ.
3. Prodolyatchenko P.A. Definitions «usury» and «the usurious credit» in modern educational literature // Synergy of Sciences No. 18. 2017 pages 519-532.
4. Solomin S.K. Usurious percent on the loan agreement//Bulletin of the Omsk university. Series «Right». 2017. No. 4. page 65-68.
5. Timofeev S.V., Knyazeva E.V. Problems of protection of the rights of citizens in credit agreements on Russian law and a way of their decision//the Central Russian bulletin of social sciences 2016. Volume 11. No. 6. page 256-264.

[10] Тимофеев С.В., Князева Е.В. Проблемы защиты прав граждан в кредитных договорах по российскому праву и пути их решения // Среднерусский вестник общественных наук 2016. Том 11. №6. с. 260.