

Возникновение институциональных факторов и механизмы их влияния на рентабельность бизнеса

Назаров М.Т., аспирант, Финансовый университет при Правительстве РФ,
Москва, Россия

Аннотация. Данная статья посвящена возникновению институциональных факторов, которые имеют значительное влияние при оценке крупных предприятий и крупного бизнеса. Также рассматриваются механизмы их влияния на рентабельность бизнеса. На сегодняшний день оценка бизнеса является одним из самых востребованных услуг на рынке и при оценке крупных объектов невольно возникает проблема воздействия институциональных факторов. Рассмотрим, как появились институциональные факторы и чем обусловлены.

Ключевые слова: институциональные факторы, оценка бизнеса, оценка, рентабельность бизнеса, экономика, институты.

The emergence of institutional factors and mechanisms of their influence on business profitability

Nazarov M.T., graduate student, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia

Annotation. This article focuses on the emergence of institutional factors that have a significant impact in evaluating large enterprises and large businesses. Also discusses the mechanisms of their influence on the profitability of the business. Today, business valuation is one of the most sought-after services on the market, and when evaluating large objects, there is an unwitting problem of the impact of institutional factors. Considered how institutional factors appeared and what caused them.

Keywords: institutional factors, business valuation, assessment, business profitability, economics, institutions.

Актуальность исследования особенностей воздействия от варьирования институциональных факторов на развитие экономики вызвана тем, что в ходе научного дискурса относительно вариантов направлений социально-экономических трансформаций, реализация институциональных изменений в России является фрагментарной, непоследовательной и сдерживающей возможности экономического роста.

В транзитивной экономике целесообразно обозначить институциональные факторы, которые оказывают воздействие на положительную динамику экономики. Кроме традиционных факторов, оказывающих воздействие на совокупный спрос и совокупное предложение, они способствуют созданию позитивных ожиданий субъектов экономической деятельности, инвесторов, возрастает инвестиционная активность¹.

Под институциональными факторами обеспечения роста экономики в транзитивной модели подразумевают основополагающие политические, социальные, юридические и экономические правила, формирующие производственный базис, обмен и распределение достигнутых материальных благ при трансформирующейся экономической системе².

Подобная трактовка значения институциональных факторов проявляется в кризис. Для выхода их последнего финансово-экономического кризиса во всех странах состоялась разработка антикризисных программ, содержащих

¹ Рудь А.Е. Институциональные факторы конкурентоспособности организации: понятие, классификация, закономерности взаимосвязей // Вестник Саратовского университета, 2016, том 16, №4. – С.399.

² Джер Р. Верман Теория экономического развития. Современная экономическая мысль. Серия: «Экономическая мысль Запада» / Под ред. Афанасьева В.С., Эстова Р.М. М.: Прогресс, 1981.

традиционные микро- и макроэкономические регуляторы выхода из кризиса, а также институциональные³.

Представителями неoinституционализма Дж. Бьюкененом, Г. Демсецем, Д. Нортон, Р. Нельсоном, М. Олсоном, О. Уильямсоном отмечалась значимость норм и правил, регулирующих деятельность субъектов экономики, спецификация и дифференциация прав собственности, в том числе, и на недвижимость, как один из основных объектов вещного владения, снижения трансакционных издержек и сокращения расходов на стабилизацию экономической системы, как детерминанты стабилизации экономики.

Роль отмеченных исследователей заключалась в том, что благодаря их трудам институциональные основы получили более широкое рассмотрение уже не только как внешний фактор обеспечения экономического роста. Различия в темпах роста экономики получило объяснение в институциональных особенностях. В современной экономической теории больше не подвергаются сомнениям важность институциональных факторов для экономического развития.

В настоящее время большинством исследователей признается, что стабильность и эффективность институциональных факторов относится к базовым условиям для предпринимательской и инвестиционной деятельности.

М. Олсон отмечал влияние модернизации формальных и неформальных институциональных факторов послевоенных Германии и Японии на динамику развития экономики.

В переходных странах воплощение подхода, основанного на идеях Вашингтонского консенсуса, экономическая либерализация происходила с одновременным формированием новой институциональной среды. Это привело к ожидаемому результату по смягчению шокового переходного периода, а лишь усилила их. Допустимо отметить, что экономическую модернизацию

³ Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория / Под общей ред. А.А. Аузана. – М.: ИНФРА-М, 2006.

целесообразно осуществлять при условии уже имеющейся, упреждающей правовой базы. В последующем будет рассмотрено, что именно правовые.

Прежняя институциональная экономика основывалась на тематических исследованиях организации и формирования предпочтений. В рамках же новой институциональной экономики состоялось объединение экономической теории с анализом институтов. В отличие от старой Новая институциональная экономика не имеет никакого отношения к основной в экономике парадигме рационального человека.

Основной идеей парадигмы институционального регулирования экономики является то, что экономическая деятельность страдает от операционных издержек и проблем коллективных действий. Эти транзакционные издержки включают неопределенность в отношении надежности продавцов или заемщиков и административные расходы, которые несут, чтобы уменьшить эти неопределенности.

Эти транзакционные издержки могут быть уменьшены, а сфера охвата рынков расширена путем создания соответствующих институтов, определяемых как правила и обеспечение соблюдения правил⁴.

Правила, получившие законодательное закрепление и применяемые властными структурами, относятся к формальным правилам.

Не зафиксированные в законодательных нормах правила, и используемые социальными группами, относятся к неформальным правилам⁵.

Например, люди могут не захотеть кредитовать, потому что они не ожидают возврата. Такие учреждения, как коммерческое законодательство, предусматривающее выплату займов кредиторам в порядке, в котором они

⁴ Williamson, Oliver (1999) The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead. Journal of Economic Literature.

⁵ Knack, Stephen and Philip Keefer (1995) Institutions and Economic Performance: Cross-Country Tests Using Alternative Institutional Measures. Economics and Politics 7:3, 207–27.

одалживают деньги должнику, и предсказуемое правоприменение, могут повысить готовность кредиторов одалживать деньги заемщикам⁶.

Рынок кредитов также дополняется действующими законами о залоге. Аналогичные аргументы находят применение для развития фондовых рынков.

Корпоративные законы, которые предоставляют акционерам права контроля пропорционально их владениям, могут помочь развитию фондовых рынков. Оплата труда работников и менеджеров пропорционально прибыльности фирмы также мотивирует работников. Если они разработаны с осторожностью, то некоторая форма компенсации, основанной на результатах, может даже улучшить работу школьных учителей и других работников государственного сектора.

Рост потребности в оценке стоимости предприятия определяют и вопросы налогообложения, разрешения имущественных споров, оценки эффективности управления и обоснования принятия управленческих решений, проведения финансово-экономического анализа.

Потребность в оценке, актуальность вызваны практическим применением оценки стоимости бизнеса. В оценке стоимости нуждаются предприятия, их собственники, кредитные учреждения, страховые и перестраховочные организации, фондовые биржи, инвесторы, надзорные и государственные структуры.

Такое свойство бизнеса как приносить доход является основным показателем при оценке полного права собственности на компанию. В связи с этим, основным подходом при оценке компании считается доходный, с помощью которого возможно установить рыночную стоимость компании в зависимости предполагаемых доходов в перспективе.⁷

В оценку бизнеса включают выявление стоимости активов и пассивов экономического субъекта: недвижимого имущества, машин и оборудования,

⁶ North D. (1999) *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge.

⁷ Григорьев В.В., Островкин И.М. Оценка предприятия. Имущественный подход. — М.: Дело, 1998. — С. 193.

продукции, имеющейся на складе компании, уже произведенных финансовых вложений, нематериальных активов. Подвергается оценке эффективность деятельности организации, ее прошлые, будущие настоящие и доходы, конкурентная среда и перспективы развития на данном рынке. В результате такого комплексного подхода определяется реальная стоимость бизнеса и его способность приносить прибыль.

Институциональные факторы дифференцируют на динамические и структурные. Ресурсы, которые основаны на собственности, способствуют обеспечению прироста эффективности от деятельности предприятия исключительно в условиях стабильной среды⁸.

В отечественном пространстве с периода 1990 гг. институциональная среда характеризовалась высокой турбулентностью. В связи с этим, основными целями предпринимателей являлось ускорение оборота и извлечение максимальной прибыли. Развитию бизнеса, приросту его стоимости в долгосрочной перспективе уделялось последнее внимание.

Показатели длительности жизненного цикла отечественного малого бизнеса составлял 14 лет, из которых около 5,5 лет – отводилось стадиям роста и зрелости⁹. Краткосрочность бизнес-задач может способствовать повышению конкурентоспособности исключительно ликвидных (неспецифичных) и стратегически гибких активов.

Вольчик и Кривошеева-Медянцева справедливо отмечали, что формирование новых знаний зависит от регулярных инвестиций. В ситуации, характеризующейся высокой долей турбулентности, инвесторы интересуются активами, требующих единовременных, а не периодических вложений. К специфике отечественной институциональной среды относят дисбаланс в сфере

⁸ Д. Миллер и Дж. Шамзи, Фляйшер⁸, 2012. С. 271-273

⁹ Орехова С.В. Ресурсная стратегия фирмы: инвестиционные модели и российская специфика // Современная конкуренция. 2016. – Том 10. – № 3(57). – С.47-63.

проводимых институциональных реформ. Это приводит к обесцениванию положительных эффектов от изменений.

Так, в соответствии с результатами рейтинга Doing Business от 2016, Российская Федерация находится на пятом месте среди стран по критерию «Исполнение контрактов», однако занимает 119 место по критерию «Получение разрешения на строительство». Следствием подобного значительного дисбаланса защита прав собственности характеризуется как отрицательная. И одновременно увеличивается размер трансформационных издержек, которые связаны с переходом прав собственности.

Асинхронность институциональных изменений вызвана также и тем, что трансформации неформальных институтов осуществляются более длительный период времени, чем формальных. Институциональные диспропорции отмечается также и на различных экономических уровнях. Это вызывает формирование «квазиоткрытой экономики».

Понятие «рациональной открытости» в экономике введен Белокрыловой в 2004 г. Он означает, что при формальном (декларативном, правовом) соответствии нормам международного права на макро-иерархическом уровне наша страна в реальности характеризуется закрытостью в региональном, отраслевом уровнях.

Используя функцию совокупного производства, Солоу установил, что только около 13% роста ВВП США было обусловлено увеличением измеряемых ресурсов, труда и капитала. Остальная часть не была объяснена, и он предположил, что большой остаток, 87% изменений в росте, представляет технологические изменения. Но, объясняя детерминанты и измерения, эти технологические изменения оказались неуловимыми.

Таким образом, первоначальное представление о входных ресурсах, генерирующих выходы через агрегированную производственную функцию, было расширено более сложными показателями затрат, включая человеческий капитал,

более сложными концептуализациями функциональных отношений и факторов, лежащих в их основе. Модели эндогенного роста также расширили рамки для учета исследований и разработок, патентов и политики (Romer 1986; Aghion and Howitt 1992; Aghion 2017). Тем не менее, меньше внимания уделяется совместной роли предпринимательства и институтов в процессе роста.

Вейцман (1970) воспроизвел модель Солоу для Советского Союза. Он подсчитал, что остаток Солоу был только в диапазоне 20%. То есть, в Советском Союзе увеличение факторов производства объясняется большей частью экономического роста. Исходя из этого, Вейцман правильно предвидел снижение советских темпов роста, поскольку накопление капитала на одного работника не может поддерживать положительный совокупный рост в рамках Солоу. Между Советским Союзом и США отличалось не столько наличие новых технологий (как качество технических исследований в бывшей стране), а скорее институциональная структура и стимулы для предпринимателей.

Идея о том, что предпринимательство и институты играют ключевую роль в объяснении изменений в экономическом росте, не учитываемых изменениями факторов производства, была центральным следствием идей Баумоля (1990, 1993; Vjrnskov and Foss 2013, 2016). Баумоль утверждали, что, даже если бы во всех странах были одинаковые поставки предпринимателей, институциональная структура будет определять распределение на продуктивные, непродуктивные и разрушительные формы деятельности. Страны со слабыми институтами будут стимулировать не производительное предпринимательство, а скорее либо непродуктивное, либо даже разрушительное предпринимательство (Murphy et al. 1993; Parker 2009).

Баумол и Стром (2007) продолжали утверждать, что в результате этих различных стимулов для предпринимателей экономический рост и эффективность будут варьироваться наряду с неоднородностью в учреждениях. Поскольку в Советском Союзе были плохие «институты поддержки рынка» (Acemoglu and

Robinson 2012), а также слабые стимулы для предпринимательства, создающего валовой продукт, большая часть предпринимательства действительно была непродуктивной или даже разрушительной.

Aidis et al. (2008) показали, что даже постпереходная, производительная предпринимательская активность оставалась крайне низкой во многих бывших социалистических экономиках, особенно в бывшем Советском Союзе¹⁰.

Институциональные факторы экономического роста включают такие системы, как:

Таблица 1.2

Основные системы институциональных факторов

№	Система	Содержание фактора
1	Государственное управление	Организация данной системы представляет одинаковый доступ к ресурсам всем субъекта экономической деятельности
2	Правовые и законодательные нормы	Данный фактор содержит систему законодательных актов, регулирующих деятельность экономических субъектов как основа для соблюдения законности и заключения оптимальных договоров

Система инфраструктуры рынка – составная и включает ряд групп:

1. Функция системы некоммерческих организаций уменьшает транзакционные затраты, связанные с перераспределением прибыли от трансформаций в институциональной среде, поддерживающей социальный фон.

2. Кредитно-финансовая система осуществляет посреднические функции между субъектами экономической деятельности и является важным

¹⁰ Zoltan J., Saul Estrin, Tomasz Mickiewicz

László Szerb Entrepreneurship, institutional economics, and economic growth: an ecosystem perspective // Small Business Economics August 2018, Volume 51, Issue 2, pp 501–514.

инструментом, влияющим на снижение транзакционных издержек;

3. Система взаимосвязанных институтов, снижающих расходы на переговоры, поиск информации и увеличение доступных ресурсов;

4. Система социальных, религиозных, этнических, ментальных, культурных ценностей. Анализ данной группы факторов способствует выработке прогнозов по направлениям и эффективности от осуществляемых институциональных изменений. В случае, если по каким-либо причинам факторы данной группы были проигнорированы, то в результате возможны негативные последствия в институциональном развитии.

С целью повышения эффективности отечественной экономики разрабатываются стратегии, происходит реформирование, модернизация основных отраслей экономики, изменяются институциональные факторы. Это позволяет осуществлять мониторинг внедряемых новшеств, в некоторой степени также помогает сократить разрыв уровня экономического развития России и развитых государств.

Развитые финансовые рынки и институты выступают залогом успешного экономического развития.

Создание финансовой системы, находящейся в соответствии с потребностями экономических субъектов, содержит:

Развитие инвестиционных институтов и фондового рынка;

Развитие рынка страховых услуг;

Реформирование банковского сектора.

Институциональные изменения рассматриваются как непереносимое условие для успешного развития экономики любого современного государства. Рассматриваются вопросы, которые связаны со взглядами представителей данной институциональной экономической теории на природу изменений,

объясняются причины их возникновения и влияния на ход экономических реформ.

В настоящее время идеи радикально-романтической направленности о вероятности ускоренного перехода России к новой институциональной структуре утратили свою актуальность и все меньше находят сторонников.

В посткризисной экономике стал отмечаться усиливающийся спрос на отечественные и иностранные инвестиции, у которых окупаемость была отсрочена, контроль над их использованием был затруднен, а сами инвестиции нуждались в институте защиты прав собственности. Как отмечается, новейшая стадия экономических реформ инициирована не элитой, а социумом.

Состоялось принятие законодательных актов, регулирующих различные аспекты хозяйственной жизни в виде Гражданского кодекса РФ, свода законов, предназначенных для нормативного регулирования предпринимательской деятельности, принятие международных стандартов финансовой отчетности, включая подготовку к переходу к отчетности в страховом секторе на Сольвенси 2¹¹.

Потребность в приведении законодательства в соответствие с международными нормами, его обновление также привело к укреплению самих основ государственности и способствовало осуществлению ряда административных реформ. Это следует рассматривать как желание властных структур, политических элит выполнить закрепление достигнутых положительных институциональных трансформаций¹².

Новый институциональный подход к реформированию состоит в утверждении, что не возможны экономические изменения, чьей целью является улучшение благосостояния нации без институциональной трансформаций – правил

¹¹ Пономарева Е.Е. Влияние институциональных изменений на экономический процесс // Известия Томского государственного 2005 <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-institutsionalnyh-izmeneniy-na-ekonomicheskiy-protsess>

¹² Кристиневиц С.А. Институциональные изменения в переходной экономике: модели и механизмы // Экономический вестник университета. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. – 2014. – №22/1. – С.149-153.

и норм, повышающих эффективность использование ресурсной базы ограниченного характера.

Существует следующие подходы, используемые при анализе институциональных изменений.

При первом подходе предполагается, что вновь возникающие институты способствуют обеспечению большей экономической эффективности. А природа их появления предполагает изменения в разных областях, начиная от численности населения и заканчивая в знаниях и технологиях.

Спрос на институты появлялся только со стороны экономических агентов, никакой социальной, политической оценки не предполагалось. Социуму не безразлично в чьей собственности окажутся ограниченные ресурсы. В связи с этим, институциональные трансформации осуществляются под контролем государства, являющимся также институтом, и, в связи с этим обстоятельством, должно подвергаться изменениям. Варьирование институциональных факторов осуществляется в политической плоскости, а реализуется в экономической.

Второй подход считается рациональным – в нем принимаются во внимание внутренние и внешние факторы, оказывающие воздействие на изменение институтов.

В институциональных факторах политической направленности лежат механизмы закрепления прежних неэффективных институтов и выстраивание барьеров на пути новых. Этим объясняется замедление первоначально казавшихся революционными реформ, нуждающихся в адекватной институциональной среде для своего укоренения.

В.Л. Тамбовцев отмечал, что третий подход к выяснению природы институциональных изменений является заложен в предложениях В. Ратеена и Г. Лейбкапа по рассмотрению их в виде отношения субъектов экономической

деятельности к институциональным новациям с позиций их чистой выгоды от введения таковых¹³.

Итак, институциональная среда представляет собой комплекс взаимозависимых формальных и неформальных правил внешнего и внутреннего порядка. Экономические субъекты могут:

1. Комбинировать наиболее выгодные правомочия в рамках имеющихся общих ограничений;

2. С целью достижения первого условия происходит инвестирование в знания (технологии). Это предоставляет права для пересмотра распределения переговорной силы, соответственно, возникает возможность вкладывать свои ресурсы в новые права.

Эволюционный характер институциональных изменений определяется эффектом возрастающей отдачи, указывающим на значимость первого сигнала о необходимости изменений, что в значительной степени обуславливает траекторию изменений, которые наряду с технологическими изменениями определяют перспективы экономического роста национальной экономики. Устойчивость и эффективность институтов, в смысле их неуязвимости со стороны групп специальных интересов, в конечном счете, обеспечивает экономических субъектов набором новых стимулов к производственной деятельности, появлению инноваций технологического и организационного порядка. Результатом этого процесса будут изменения относительных цен, сдвиги в сравнительной переговорной силе сторон, участвующих в контрактном процессе.

Преимущества и негативные аспекты неизменно сопровождают появление нового института, например, в таких разнонаправленных явлениях как административные барьеры и закрепление новых правил в соответствующей среде, что проявляется в административной реформе.

¹³ Тамбовцев В.Л. Институциональные изменения в российской экономике // *Общественные науки и современность*. –1999. – № 1. - С. 44-55.

Бюрократизация, коррупция во властном аппарате сильно влияют на экономику, эффективность институтов необходимо рассматривать в рамках соотношения между частными издержками экономических агентов, использующих эти правила, и социальными издержками их выполнения.

Наибольшую опасность представляют те правила, которые ограничивают доступ отдельных групп экономических субъектов к наиболее эффективным направлениям использования ресурсов.

Институциональные изменения можно рассматривать как систему, имеющую определенные фазы жизненного цикла (таблица 1.3):

Таблица 1.3

Фазы жизненного цикла институциональных факторов

	Фаза	Сущность фазы
1	Зарождение нового институционального фактора	Заимствование (импорт), спонтанное (непреднамеренное) изобретение и целенаправленное изобретение (институциональное проектирование)
2	Период его становления и функционирования	становление нового института может сопровождаться государственным принуждением к его использованию, либо добровольным принятием нового правила на свободном рынке
3	Стагнация, замена, или отмирание	Административное решение, принятие нового правового акта, отменяющего ранее принятый

Институциональные изменения, стимулирующие экономическое развитие посредством наращивания знаний и технологий, приводят к изменению относительных цен и способствуют формированию компаний, обеспечивающих доступ к ограниченным ресурсам. Самые эффективные институты, как утверждал Д. Норт, формируются в социуме, в котором имеются стимулирующие механизмы, направленные на создание и закрепление прав собственности.

Важным вопросом остается соотношение между эффективностью рыночного порядка и эффективностью социально-экономической, т.к. рыночная

самоорганизация не способна обеспечить предотвращение и преодоление финансовых, инвестиционных и институциональных кризисов. В России, например, наблюдается увеличение роли государственных институтов, которые ответственны за рыночное регулирование. Однако в рамках действия подобного института возникает риск механического копирования и навязывания моделей, пропорций и поведенческих систем, форсирование их утверждения¹⁴.

Библиографический список

1. Григорьев В. В., Островкин И. М. Оценка предприятия. Имущественный подход. — М.: Дело, 1998. — С. 193.
2. Д. Миллер и Дж. Шамзи, Фляйшер, 2012. С. 271-273
3. Джер Р. Верман Теория экономического развития. Современная экономическая мысль. Серия: «Экономическая мысль Запада» / Под ред. Афанасьева В.С., Эстова Р.М. М.: Прогресс, 1981.
4. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория / Под общей ред. А.А. Аузана. – М.: ИНФРА – М, 2006.
5. Кристиневич С.А. Институциональные изменения в переходной экономике: модели и механизмы // Экономический вестник университета. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. – 2014. – №22/1. – С.149-153.
6. Кристиневич С.А. Институциональные изменения в переходной экономике: модели и механизмы // Экономический вестник университета. Сборник научных трудов ученых и аспирантов. – 2014. – №22/1. – С.149-153.
7. Орехова С.В. Ресурсная стратегия фирмы: инвестиционные модели и российская специфика // Современная конкуренция. 2016. – Том 10. – № 3(57). – С.47-63.

¹⁴Пономарева Е.Е. Влияние институциональных изменений на экономический процесс// Известия Томского политехнического института.2005. Т.308. №6. – С.187-190.

8. Пономарева Е.Е. Влияние институциональных изменений на экономический процесс // Известия Томского государственного 2005 <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-institutsionalnyh-izmeneniy-na-ekonomicheskij-protsess>

9. Пономарева Е.Е. Влияние институциональных изменений на экономический процесс// Известия Томского политехнического института. – 2005. – Т.308. – №6. – С.187-190.

10. Рудь А.Е. Институциональные факторы конкурентоспособности организации: понятие, классификация, закономерности взаимосвязей // Вестник Саратовского университета. – 2016. – том 16. – №4. – С.399.

11. Knack, Stephen and Philip Keefer (1995) Institutions and Economic Performance: Cross-Country Tests Using Alternative Institutional Measures. *Economics and Politics* 7:3, 207–27.

12. North D. (1999) *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge.

13. Williamson, Oliver (1999) *The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead*. *Journal of Economic Literature*.

14. Zoltan J., Saul Estrin, Tomasz Mickiewicz László Szerb *Entrepreneurship, institutional economics, and economic growth: an ecosystem perspective* // *Small Business Economics* August 2018, Volume 51, Issue 2, pp 501–514.