

Проблемы и перспективы университетской науки

Адамов Н.А., д.э.н., профессор,

заведующий кафедрой финансов Российского университета кооперации

Аннотация. Автором обоснована необходимость развития сегмента университетской науки, раскрыты ее особенности. Проведен анализ состояния университетской науки в Российской Федерации на современном этапе, выявлены основные факторы, препятствующие ее развитию. Проанализирован зарубежный опыт поддержки университетской науки, сформулированы рекомендации по развитию науки в российских университетах.

Ключевые слова: высшее образование; проблемы университетской науки; развитие вузовской науки; перспективы развития науки; факторы, препятствующие вузовской науке; университетская наука за рубежом.

Problems and prospects of university of science

Adamov N.A., Doctor of Economics, professor,

Head of the Department of Finance of the Russian University of Cooperation

Annotation. The author substantiates the necessity of development of a segment of university science, disclosed its features. The analysis of university science in the Russian Federation at the present stage, the main factors impeding its development. Analyzed international experience support university research, formulate recommendations for the development of science in Russian universities.

Keywords: Higher education; problems of university research; development of university research; prospects for the development of science; barriers to high school science; university science abroad.

Научная деятельность учебного заведения и применение полученных результатов исследований в образовательных программах, а также вовлечение в исследовательскую деятельность студентов, слушателей магистратуры, аспирантов и докторантов являются важными компонентами современного университета. Таким образом, вуз, в котором нет исследовательской деятельности, не может называться «университетом», даже если там имеют место очень качественные образовательные программы. Всё это вытекает из требований федеральных государственных образовательных стандартов. Болонская система также ставит задачу интеграции науки и образования, при этом главная роль отводится именно университетам (рис. 1).

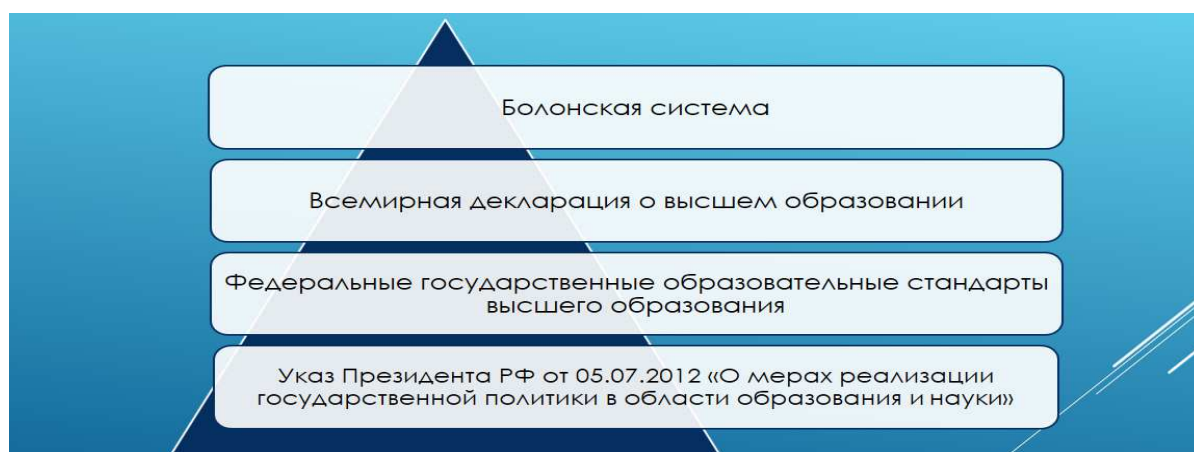


Рис. 1 – Положения, регламентирующие университетскую науку

Переход к более открытой, эффективной и в большей степени самокупаемой исследовательской деятельности в вузах является необходимостью, но «капитализация» всей университетской науки может привести к полному краху исследовательского сегмента в университетах.

Российский и зарубежный опыт показывают, что перед университетской наукой, как правило, не стоят крупные исследовательские задачи. В силу разных обстоятельств сегодня во главе угла внутри университетского сообщества стоят способы зарабатывания денег, а не научные исследования. В связи с этим в последнее время в университетах лидерство перешло от ученых, имеющих высокий научный статус, к менеджерам, умеющим лучше

зарабатывать или присваивать заработанное научно-педагогическим коллективом.

Однако «повышение прозрачности управления, оптимизация результативности и совершенствование структуры управления научной деятельностью вуза подразумевает непереносимое сохранение академической независимости университета и учёных, неприкосновенности их права самостоятельного определения приоритетности научных исследований»¹.

В отличие от академической или корпоративной науки, университетские ученые обладают большей научной свободой и занимаются преимущественно инициативными работами, которые иногда реализуются за счет грантов. Следовательно, инвестиции в университетские исследования за счет бюджетов разных уровней являются, с точки зрения окупаемости, крайне рискованными. Особенности университетской науки указаны на рисунке 2.

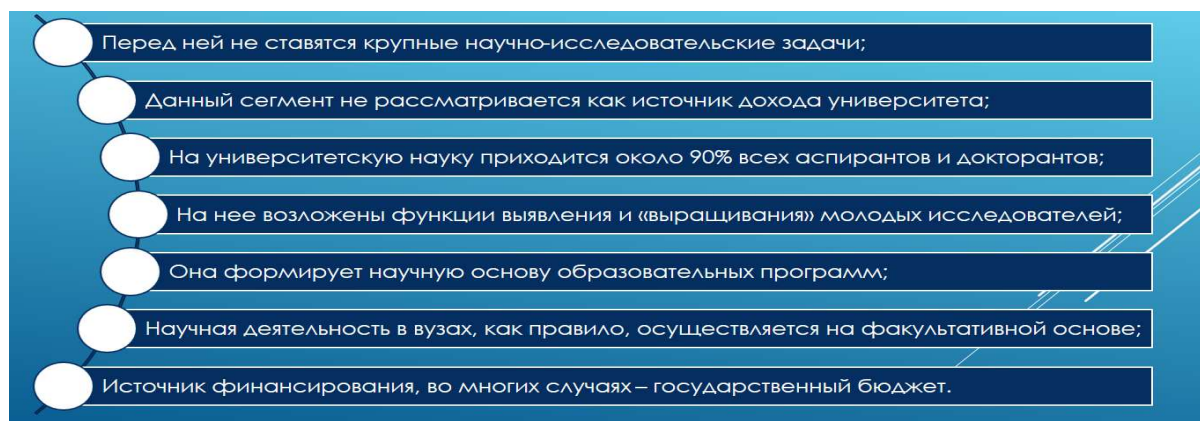


Рис. 2 – Особенности университетской науки

Несмотря на то, что в настоящее время университетская наука в России не создает значительную часть научного продукта, но именно она находится ближе всего к студентам и аспирантам, так как около 90% аспирантов и докторантов «дислоцированы» на университетских площадках. Кроме того, функция «выявления» и «выращивания» необходимого количества

¹Щучинов О.С., Ладыжец Н.С. Современные концептуальные подходы к проблеме повышения эффективности управления наукой в западных университетах
Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2008. № 3-1. С. 3-12.

начинающих исследователей возлагается также в первую очередь на университеты. Между тем некоторые специалисты предсказывают постепенное «перетекание» научных исследований из академических НИИ на университетские площадки, аргументируя это тем, что потенциал российских подразделений РАН за последние десятилетия сильно иссяк, и средний возраст сотрудников близок к пенсионному.

В отличие от специализированных НИИ, научная деятельность в российских вузах носит второстепенный характер по сравнению с образовательной деятельностью, что отражается как на кадровом потенциале, так и структуре расходов образовательного учреждения. Таким образом, во многих вузах научная деятельность финансируется крайне слабо, хотя развитость данного сегмента в значительной степени влияет на качество и привлекательность образовательных программ, а также на востребованность университета.

Эксперты указывают на то, что в обществе бытует мнение, что передний край науки находится не в университетах, и в крайнем случае университетской наукой в среднесрочном периоде можно пожертвовать². Международный опыт показывает, что университетская наука должна быть достаточно развитой и активной по направлениям подготовки выпускников. Кроме того, потеряв один раз научный сегмент университета, восстановить его почти невозможно, так как научная школа формируется в течение десятилетий.

Анализ научной активности российских вузов показывает, что научная деятельность в вузах осуществляется как на профессиональной основе, так и на факультативной основе, когда исследования для сотрудников вуза носят необязательный характер. При этом некоторые крупные университеты имеют в своем штате исследователей, которые не вовлечены в преподавательскую и методическую работу. Таким образом, многие преподаватели российских вузов занимаются наукой в «любительском» формате, выполняя при этом полную

² Гусев А. Университетская наука в России: перенос западной модели и риски перспективного развития // Работа выполнена по гранту Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых и ведущих научных школ (проект МК-3351.2012.6). <http://kapital-rus.ru/articles/article/239474/> (03.02.2016 г.)

учебную нагрузку, предусмотренную локальными нормативными документами своего университета.

Вовлеченность студентов в исследовательскую работу университета напрямую зависит от степени научной активности сотрудников выпускающих кафедр. Если констатировать, что для подавляющего большинства преподавателей кафедры научная работа является факультативной, то для студентов она имеет еще более поверхностный характер. Между тем выполнение конкретных научных проектов для сотрудников университета является дополнительным источником дохода, хотя вероятность получения подобных заказов маловероятна.

Как показывает практика, главным источником заказов на НИР является бюджет, эти заказы характеризуются очень высоким и не всегда «прозрачным» конкурсом, а также невысокой рентабельностью. Корпоративные заказы для университетов тоже крайне редки и низкорентабельны, поскольку бизнес чаще всего удовлетворяет свои потребности посредством консалтинговых компаний, которые гораздо мобильнее, чем традиционные университеты.

Аналитики указывают на то, что при относительно высокой «производительности» системы современного высшего образования в России за последние десятилетия менее 5% экономического роста достигается за счет научно-технического прогресса, в то время как этот показатель в 1990 г. доходил до 65%. Так, по мнению академика РАН А.И. Татаркина, доля инновационного фактора в приросте ВВП в Российской Федерации в 5-10 раз ниже по сравнению с другими экономически развитыми странами³.

Во всех развитых странах существуют различные механизмы поддержки университетской науки. Например, в США из общего объема финансирования исследований и разработок, приходящегося на вузы, средства федерального правительства составляют около 60%; средства бюджетов штатов и местных бюджетов – 6,5%. Доля вложений вузовских затрат в собственные

³ Татаркин А.И. Интеллектуальный ресурс общества и его роль в воспроизводственном процессе // Экономика региона № 3, 2010. С.22.

исследования измеряется на уровне 20% в общих расходах на науку. Таким образом, в США на 1 собственный университетский доллар, потраченный на науку, приходилось 4 доллара из внешних источников, из которых почти 3 доллара являлись бюджетными.

В Германии существует развитая многоступенчатая система поддержки университетской науки, которая в вопросах контроля и координации опирается на экспертное сообщество ученых. Правительство Японии оказывает косвенную поддержку университетам путем предоставления налогового кредита хозяйствующим субъектам, заказывающим в университетах выполнение НИР.

Важным фактором, препятствующим развитию университетской науки, является «кризис заказчика», когда ни бюджет или госкомпании-монополии, ни бизнес-сообщество не в состоянии обозначить проблемы перед университетской наукой. Пока не будет устранен «кризис заказчика» – неизбежно «надувание пузыря» в университетской науке. Основные факторы, препятствующие развитию университетской науки, приведены на рисунке 3.

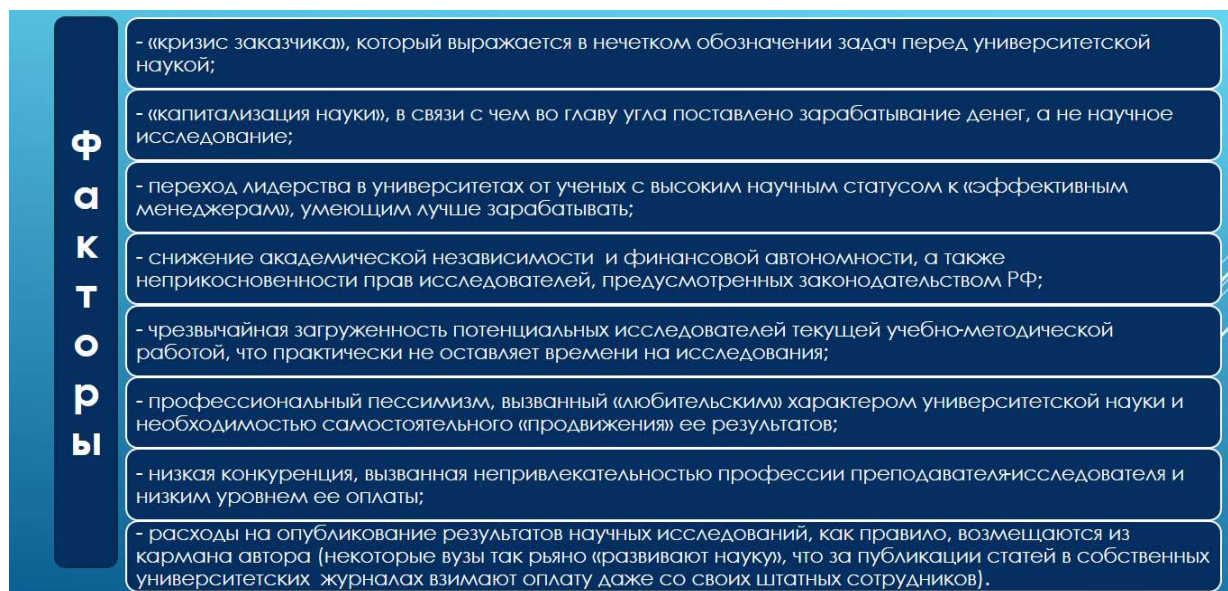


Рис. 3 – Факторы, препятствующие развитию университетской науки

Во многих ведущих университетах мира есть понимание необходимости укрепления научно-исследовательского потенциала, поскольку повышение

качества образования невозможно, когда отсутствует сильная исследовательская база. Между тем некоторые крупные университеты «оптимизируют» свои расходы путем сокращения расходов на науку.

Для того чтобы университетская наука заняла свою достойную нишу, необходимо:

- позиционирование университетской науки как базовой площадки для подготовки востребованных исследователей для корпоративной и академической науки;
- создание тесной взаимосвязи между университетской, академической и отраслевой наукой;
- построение четкой структуры университетской науки проректор–факультет–кафедра–творческий коллектив;
- осознание необходимости исследовательской активности для реализации качественных и востребованных образовательных программ.

Авторское видение путей возможного развития университетской науки приведено на рисунке 4.

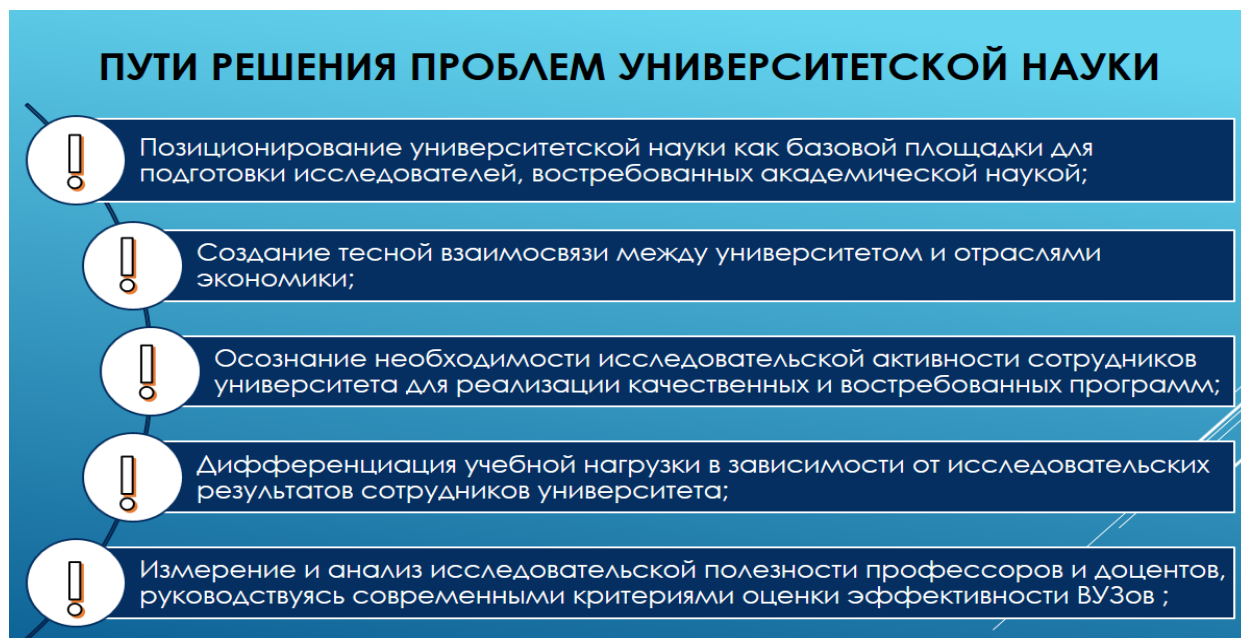


Рис. 4 – Пути решения проблем университетской науки

При определении степени эффективности университетов, а также рейтинговании российских вузов, экспертным сообществом активно используются библиометрические показатели образовательных учреждений (рисунок 5).

ПОКАЗАТЕЛИ РИНЦ НА ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ (количество цитирований)		
№	Название организации	Показатель
1.	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	102789
2.	Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)	60839
3.	Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)	34869
4.	Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова (Москва)	31828
5.	Университет Дубна (Дубна)	28607
6.	Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ (Москва)	27779
7.	Ставропольский государственный аграрный университет (Ставрополь)	23941
8.	Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики" (Москва)	21967
9.	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (Екатеринбург)	21634
10.	Российский университет дружбы народов (Москва)	20765

ПОКАЗАТЕЛИ РИНЦ НА ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ (количество публикаций в изданиях ВАК)		
№	Название организации	Показатель
1.	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	39231
2.	Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)	21834
3.	Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова (Москва)	16256
4.	Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)	13380
5.	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина (Екатеринбург)	12932
6.	Казанский (Приволжский) федеральный университет (Казань)	12896
7.	Российский университет дружбы народов (Москва)	12873
8.	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (Москва)	11924
9.	Национальный исследовательский Томский государственный университет (Томск)	11493
10.	Казанский национальный исследовательский технологический университет (Казань)	10852

ПОКАЗАТЕЛИ В РИНЦ НА ТЕКУЩИЙ МОМЕНТ (индекс Хирша)		
№	Название организации	Показатель
1.	Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (Москва)	199
2.	Санкт-Петербургский государственный университет (Санкт-Петербург)	157
3.	Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова (Москва)	111
4.	Университет Дубна (Дубна)	106
5.	Финансовый университет при Правительстве РФ (Москва)	102
6.	Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ (Москва)	100
7.	Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург) http://elibrary.ru/org_profile.asp?id=976	100
8.	Российский государственный гуманитарный университет (Москва)	99
9.	Российский новый университет (Москва)	98
10.	Томский государственный педагогический университет (Томск)	93

Рис. 5 – Библиометрические показатели ряда ведущих российских ВУЗов

Таким образом, в настоящее время одним из важнейших инструментов для измерения производительности (количество публикаций), качества (цитируемость), продуктивности (индекс Хирша) университетской науки используется Российский индекс научного цитирования (РИНЦ). Данная система максимально полно включает в себя публикации российских авторов по всем отраслям современного знания как по авторам, так и по тематикам, журналам и организациям. В то же время не следует РИНЦ рассматривать как самостоятельную экспертную систему, она представляет из себя гигантскую базу информации о публикациях, авторах и рецензируемых журналах. Следовательно, давать итоговую оценку автору, журналу или библиометрическим показателям учреждения может лишь эксперт.

Литература:

1. Стенограмма заседания Совета по науке и образованию при Президенте Российской Федерации, от 23 июня 2014 г.
2. Указ Президента РФ от 05.07.2012 «О мерах реализации государственной политики в области образования и науки».
3. ФЗ РФ от 29.12.2012г. № 273 – ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
4. Постановление Правительства РФ от 15 апр. 2014г. № 295 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие образования на 2013 – 2020 гг.».
5. Адамов Н.А. Государственные и негосударственные вузы России: сравнительный анализ и тенденции развития // Вестник Полоцкого Государственного университета, № 14, 2015 г.
6. Адамов Н.А. Институт ИТКОР: интеграция науки, образования и бизнеса // Механизация строительства, № 9, 2010. С. 2-3.
7. Адамов Н.А. Роль и место финансовых регуляторов в модернизации российской системы образования // Российский экономический интернет-журнал. 2014. № 2. С. 1.

8. Арефьев П.Г. Российская университетская наука: проблемы национального уровня // Университетская книга. 2012. № 9 (9). С. 46-53.
9. Беляева М.А. Почему научно-исследовательская работа преподавателя вуза – это хромая лошадь» современной науки // Образование и наука, 2015, №3 (122). С.130-143.
10. Всемирная декларация о высшем образовании для XXI века: подходы и практические меры. (Париж, 9 октября 1998 года).
11. Гусев А. Университетская наука в России: перенос западной модели и риски перспективного развития // Работа выполнена по гранту Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых и ведущих научных школ (проект МК-3351.2012.6). <http://kapital-rus.ru/articles/article/239474/> (03.02.2016 г.)
12. Зернов В.А., Лобанова Е.В. Негосударственные вузы как движущая сила развития высшей школы // Высшее образование сегодня. 2015. № 3. С. 2-8.
13. Лобанова Е.В. Характерные черты современного образования, фундаментализирующие его основу // Мир образования - образование в мире. 2014. № 1. С. 78-82.
14. Минаев В.А., Шабанов Г.А. Мониторинг вузов: работа над ошибками // Высшее образование сегодня. 2013. № 1. С. 5-10.
15. Пахомов А.А., Язев Г.В. Университетская наука как фактор усиления позиций вузов в ведущих мировых рейтингах: экономический аспект проблемы // Экономика, социология и право. 2014. № 3. С. 72-75.
16. Татаркин А.И. Интеллектуальный ресурс общества и его роль в воспроизводственном процессе // Экономика региона № 3, 2010. С.22.
17. Щучинов О.С., Ладыжец Н.С. Современные концептуальные подходы к проблеме повышения эффективности управления наукой в западных университетах // Вестник Удмуртского университета. Серия Философия. Психология. Педагогика. 2008. № 3-1. С. 3-12.