

Ценологический инструментарий исследования диспропорций на рынке труда

Кузьминов А.Н., д.э.н., профессор Экономического факультета ЮФУ

Оксенюк Е.Е. соискатель Экономического факультета ЮФУ,

старший преподаватель кафедры «Теория организации и управление персоналом» ФГБОУ ВО РГУПС

Аннотация. В статье рассматривается проблема формирования диспропорций на рынке труда, которые негативно влияют на экономический рост, социальную стабильность в стране, усиливают последствия кризисных явлений. Определено, что важнейшей задачей выработки решений в указанной области является определение характера структурных трансформаций, которые, как показал обзор отечественных и зарубежных исследований, находятся в диапазоне определения силы влияния процессов самоорганизации на рынке труда. Анализ существующих подходов к определению структурных сдвигов позволил определить авторский исследовательский вектор, позволяющий преодолеть статистическую ограниченность показателей, характеризующих рынок труда России в силу широкого разброса данных и включающий методы ценологического анализа, позволяющего также рассматривать региональные рынки в целом, опираясь возможности структурного описания и сравнения с математическим оптимумом.

Ключевые слова: структурные сдвиги, диспропорции рынка труда, безработица, занятость населения, теория ценозов.

Coenoses tools research of labour market disproportion

Kuzminov A.N., PhD, Professor of the Faculty of Economic SFU

Oksenyuk E.E., competitor Economic SFU faculty

Annotation. The problem of the formation of imbalances in the labor market, which have a negative impact on economic growth, social stability, enhance the effects of the crisis. It was determined that the most important task of decision-making in this area is to identify the nature of the structural transformations that are shown an overview of national and international research, in the range of definition of force of influence of self-organization processes in the labor market. Analysis of existing approaches to determining the structural changes it possible to determine the author's research vector, which allows to overcome the statistical limitations of indicators characterizing the Russian labor market due to the wide spread of data and includes methods coenoses analysis to also consider regional markets as a whole, on the basis of possible structural descriptions and comparisons with mathematical optimum.

Keywords: structural changes, labor market imbalances, unemployment, employment, coenoses theory.

Решение проблем занятости имеет глубокие последствия для экономического роста, снижения социальной напряженности, развития предпринимательства, решения демографических проблем и многих других вопросов, являясь одним из элементов государственной экономической политики и принятия долгосрочных стратегических решений, от качества которых зависит развитие национальной экономики, регионов и отдельных предприятий. Масштабы анализа указанных проблем широки в силу включения в них различных междисциплинарных исследований, в том числе психологических, географических, биологических и др., отличающихся различными инструментальными и методологическими подходами. С точки зрения статистического эмпирического анализа все структурные проблемы занятости остаются важнейшими научными вопросами социально-экономических исследований, в значительной степени зависящими от качества статистической информации и моделей ее интерпретации [1].

Отличительной чертой современного этапа развития общества являются технологические изменения, которые трансформируются, и будут продолжать трансформировать, рынки труда, в результате создавая преимущества и проблемы для работников и членов их семей. С одной стороны, новые технологии, в частности, новые информационные и коммуникационные технологии повышают роль компьютера, заменяющего самого работника. С другой стороны, новые технологии, раскрыли множество новых возможностей для инвестиций и создания новых рабочих мест не только в странах – технологических лидерах, но и во многих развивающихся странах и странах с развивающейся экономикой. Сама технология меняет способ работы и формат деятельности, что позволяет создавать больше новых видов рабочих мест.

Это изменение ландшафта занятости обусловило сдвиги в спросе не только на новые компетенции работников, но и на новую комбинацию структуры рабочей силы, представленной на рынке труда. На известной конференции по вопросам новых вызовов в области занятости и компетенций, проведенной в 2015 году Всемирным банком, указывалось, что эти тенденции будут продолжаться, и, скорее всего, ускорятся в ближайшем будущем, поднимая важные научные и политические вопросы для государства и научного сообщества, ставя цель формирования нового исследовательского поля в ближайшей перспективе [2]:

В условиях Российской Федерации перечисленные глобальные проблемы усложняются кризисными процессами в экономике и влиянием международных экономических санкций, что в совокупности повышает, с одной стороны, риски безработицы и, с другой – невозможность обеспечения кадрами необходимой квалификации потребностям экономического роста [3].

Острота нехватки квалифицированной рабочей силы предприятий реального сектора подтверждается также анализом результатов конъюнктурных опросов, которые свидетельствуют о несоответствии структуры рабочей силы потребностям экономики. Например, вывод, который получен исследователями ИНП РАН в 2015 году заключается в том, что «только бóльшие по сравнению с

темпами роста ВВП темпы роста производительности труда позволяют обеспечить количественное соответствие спроса и предложения рабочей силы в экономике России. Уже при неизменном на перспективе спросе на рабочую силу возникает ее дефицит. Он будет умеренным при условии эффективного процесса согласования спроса на рабочую силу и ее предложения и низкого естественного уровня безработицы. В противном случае на рынке труда будет сосуществовать и ощутимый дефицит рабочей силы, и заметная безработица» [4].

Качественные изменения рынка труда, обусловленные начавшимися ранее кризисными явлениями, были минимальными и не способствовали самоорганизации его структуры, сохранив значительную часть накопившихся ранее проблем, что свидетельствует о неэффективности государственных мер воздействия на него. Представляет интерес исследование Лаборатории прогнозирования трудовых ресурсов Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, проводившееся при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (проект РГНФ № 10-02-00648а), которое посвящено оценке «перспективной динамики основных параметров региональных рынков труда с учетом тенденций движения населения и рабочей силы» [5]. В работе показано, что преодоление указанных регрессивных процессов возможно только благодаря усилиям государства на рынке труда при осуществлении экономической политики, основанной на достижении структурного баланса и самоорганизации.

В указанных условиях с учетом ограниченности имеющихся ресурсов и проекции перечисленных воздействий на структуру рынка труда требуется совершенствование подходов к проектированию, анализу, оценке различных технологий экономической политики в области занятости на всех уровнях, учитывая высокую дифференциацию рынков труда в России и специфичности реакции на регулирующие воздействия в отдельных регионах [6].

Основной методологической проблемой в этом вопросе, по мнению ведущих специалистов, с которыми мы согласимся, является определение

причин формирования структурных диспропорций рынка труда, которые могут зависеть и от циклического проявления рыночной динамики и самоорганизации, и от процессов стагнации в отдельных отраслях [7].

Для повышения роста занятости и производства, например, в Европе, ведущие многосторонние экономические институты (Комиссия ЕС, МВФ, ОЭСР) обычно рекомендуют «структурные реформы» производства и рынков труда, что увеличивает конкуренцию и гибкость занятости. Существующие модели на основе анализа этих реформ обычно опираются на стандартную Новую кейнсианскую модель динамического стохастического общего равновесия (*DSGE*), в которой реформы повышения конкуренции представлены как экзогенное управление размером заработной платы (см, например, Эверерт и Шулле (2008), Рёгер и др. (2008), Гомеш и др. (2014 г.) и Кольман и др. (2015)) [7]. Идеи Касьяторре, Дюваля, Фьори и Джирони значительно расширяют набор инструментов для моделирования указанных структурных реформ в рамках *DSGE*, выдвигая на первый план роль индустриальной динамики в процессах трансформации рынка труда с точки зрения макроэкономических последствий структурных изменений [8].

Современные научные дискуссии по проблеме структурных сдвигов рынка труда оперируют двумя содержательными концепциями: влияние цикличности на процессы трансформации структуры рынка труда и экзогенный характер ее динамики.

Вторая группа исследователей фокусируется на ряде структурных факторов экзогенного характера:

- изменения в составе безработных, демографического состава рабочей силы, ее промышленного состава;
- рост несоответствия между навыками выпускниками образовательных учреждений и требований к свободным вакансиям, географические диспропорции распределения спроса и предложения;
- трансформационные сдвиги в системе мотивации, в том числе пособий по безработицы и стимулирования самозанятости населения, что наш взгляд

значительно ограничивает возможности определения фундаментальных причин структурных сдвигов и упирается на эффективность политики занятости отдельных отраслей и регионов.

Сторонники процессов самоорганизации используют целый ряд различных способов определения структурных изменений. Первый вариант заключается в определении структурных причин роста безработицы, которые не находятся в поле зрения денежно - кредитной политики.

Второй вариант определяет структурные причины роста безработицы, которые могут быть устранены с использованием денежно - кредитной или фискальной политики.

Третий подход заключается в определении различий между спросом и предложением причин и основан на идее, что условия спроса, как правило, недолговечны и по своей сути цикличны, в то время как условия предложения на рынке труда могут отражать долгосрочные изменения, такие как демография.

В- четвертых, структурные изменения могут быть описаны глубиной и продолжительностью кризисных явлений в экономике, которые приводят в перспективе к росту безработицы и усилению дисбаланса между спросом и предложением. Такой подход рассматривает проблематику как косвенное проявление экономической деградации и не предусматривает серьезного воздействия.

Пятый подход, определяемый в литературе как «структурный сдвиг», связывают с долгосрочными циклами экономического (технологического) характера, отражающиеся изменением отраслевых характеристик и требований к квалификации сотрудников в силу глобальных изменений в технологии, НТП, появления новых специальностей, информатизации и автоматизации процессов производства и т.д.

Как видно, большинство концепций требует значительных финансовых вложений и методологически каждый из перечисленных подходов обладает достоинствами и недостатками, которые отражают возможности

государственного воздействия на процессы регулирования рынка труда и не является исчерпывающим [9].

Указанное выше исследование ИПН РАН показало, что в условиях России данная проблематика очень сегментирована и критериально отличается на порядок не только в отраслях экономики, но и в регионах, где, например, разница между коэффициентом, определяющим отношение численности безработных на региональном рынке труда к численности безработных на общероссийском рынке и отношение числа вакантных рабочих мест на региональном рынке труда к численности вакантных рабочих мест на общероссийском рынке составляет 19,5 раз (-0,4 – Сахалинская область, -7,8 – Москва) [5]. Это свидетельствует о том, что применение любого оценочного алгоритма будет сопровождаться большой статистической ошибкой, обусловленной отсутствием математического среднего и высоким уровнем дисперсии.

На наш взгляд, данную проблематику решает методологический подход, основанный на использовании математического аппарата ценологических исследований, который позволяет избежать перечисленные недостатки, допускает рассмотрение совокупности систем в иерархическом представлении, позволяет оценивать структурную оптимальность систем-ценозов, к которым относится рынок труда [10].

Моделируя локальный рынок труда как систему-ценоз представляется возможным получить математически обоснованное распределение структур спроса и предложения, которые при сопряжении будут демонстрировать уровень диспропорций и позволят определить характер внешнего воздействия, обеспечивающего необходимую системную сбалансированность. Такой подход позволит концентрировать ограниченные ресурсы на наиболее существенных направлениях трансформации структуры рынка труда, запуская процессы самоорганизации для всей системы в целом.

Библиографический список

1. Кузьминов А.Н. Концептуальная модель ценологического управления в социально-экономических системах / Terra Economicus, № 4, 2009. с. 127-131.

2. Материалы 10-й Конференции IZA / Всемирного банка по вопросам занятости и развития: Технологические изменения и создание рабочих мест [Электронный ресурс] Форма доступа: http://www.iza.org/conference_files/worldb2015/papers. Дата обращения 20.08.2016 г.

3. Восстановление экономического роста в России // Научный доклад. Руководитель и отв. редактор: академик В.В. Ивантер. при участии д.э.н. В.Н. Лексина (Институт системного анализа РАН). М., ИНП РАН, 2016, 32 с.

4. Развитие и совершенствование системы научного обеспечения и сопровождения государственной политики занятости // Материалы к докладу в Экспертный Совет по социальному развитию Комитета Совета Федерации по социальной политике М., ИНП РАН, 2016, [Электронный ресурс] Форма доступа: <http://www.ecfor.ru/index.php?pid=erubc>. Дата обращения 20.08.2016 г.

5. Коровкин А., Долгова И., Королев И. Региональная занятость на структурно несбалансированном рынке труда России (Лаборатория прогнозирования трудовых ресурсов Института народнохозяйственного прогнозирования РАН) [Электронный ресурс] Форма доступа: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=pub/korov09> Дата обращения 15.08.2016 г.

6. Кузьминов А.Н. Ценологические особенности моделирования регионального рынка как механизма распределения ресурсов // Terra Economicus. 2007. Т. 5. № 4-2. С. 127-130.

7. Kollmann R., Vogel L. Discussion of «Market Reforms in the Time of Imbalance» [Электронный ресурс] Форма доступа: https://mpira.ub.uni-muenchen.de/70194/1/MPRA_paper_70194.pdf Дата обращения 15.08.2016 г.

8. Cacciatore M., Duval R., Fiori G., Ghironi F. Forthcoming in: Journal of Economic Dynamics and Control (2016) [Электронный ресурс] Форма доступа: https://mpira.ub.uni-muenchen.de/70194/1/MPRA_paper_70195.pdf Дата обращения 15.08.2016 г.

9. Лазар Е.П., Шплицер Дж. Рынок труда США: статус-кво или новая норма // Университет Вашингтона: Труды ежегодной Федеральной конференции Джексон Хоул 2012 год. Стр. 236-247.

10. Кузьминов А.Н. Оксенюк Е.Е. Ценологическая концепция стимулирования инвестирования в человеческий капитал // Труды Ростовского государственного университета путей сообщения. Из-во: РГУПС – № 3 (32) 2015 г. с. 80-83.