

Формирование и раскрытие в финансовой отчетности новых показателей рыночной эффективности деятельности строительной компании

Крылов Д.М.,

к.э.н.,

Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка

Аннотация: В статье раскрываются сущность, методика расчетов и задачи раскрытия в финансовой отчетности характерных для современных строительных компаний показателей совокупного финансового результата периода, ликвидного денежного потока, чистой кредитной позиции и реально свободного денежного потока.

Ключевые слова: Финансовая отчетность, прозрачность, прибыль, совокупный финансовый результат, ликвидный денежный поток, чистая кредитная позиция, реально свободный денежный поток.

Formation and disclosures in the financial statements of new indicators of market performance of construction company

Krilov D.M.,

Candidate of economic science,

Institute for the Study of Goods and conditions of wholesale market

Abstract: The essence, the method of calculation and objectives of disclosure in the financial statements found in modern construction companies aggregate indicators of financial results period, liquid cash flow, net credit position and actual free cash flow.

Keywords: Financial reporting, transparency, profit, total financial result, liquid cash flow, net credit position, actual free cash flow.

Современные строительные организации все чаще выступают на рынке в качестве публичных компаний. Их финансовая отчетность в последнее время все больше выполняет роль средства коммуникации с рынком и с широким кругом заинтересованных сторон. Прежде всего, это относится к публичным компаниям, предлагающим свои акции на организованном фондовом рынке неограниченному числу возможных покупателей. Бухгалтерские службы акционерных строительных компаний призваны ориентировать их финансовую отчетность, в первую очередь, на информационные потребности акционеров и потенциальных инвесторов, которые используют отчетные данные для выработки своих экономических решений. Однако

пользователи финансовой отчетности вовсе не обязаны быть профессиональными аналитиками и поэтому в интересах обеспечения информационной прозрачности своей деятельности и повышения своей инвестиционной привлекательности публичным компаниям целесообразно в пояснениях к отчетности раскрывать смысл содержащихся в ней показателей, порядок их формирования и экономическую интерпретацию. В особой мере это относится к новым показателям, которые появляются в отчетности отечественных компаний в соответствии с требованиями МСФО.

Традиционно, целью деятельности любой коммерческой организации считается получение прибыли. Это закреплено в уставах и всех строительных компаний. Однако, что следует считать обобщающим показателем прибыли при оценке рыночной эффективности компании? В зависимости от целей анализа до настоящего времени для этого применяли показатели прибыли от продаж, прибыли до налогообложения, чистой прибыли или нераспределенной прибыли. Все эти показатели находят свое отражение в бухгалтерской отчетности каждой строительной организации. Но в соответствии с Приказом Минфина РФ от 02.07.2010 г. N 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» [1], в отчете о финансовых результатах теперь предписано справочно отражать и новые для нас показатели: «Результат от переоценки внеоборотных активов, не включаемый в чистую прибыль (убыток) периода» и «Результат от прочих операций, не включаемый в чистую прибыль (убыток) отчетного периода», а также «Совокупный финансовый результат периода».

Отечественные нормативные акты не содержат определения совокупного финансового результата. В Приказе Минфина лишь регламентировано отражение этого показателя в отчетности как алгебраической суммы чистой прибыли (убытка), а также не включаемых в чистую прибыль периода результатов от переоценки внеоборотных активов и от прочих операций. Этот новый показатель призван приблизить российскую отчетность к требованиям МСФО, которые рассматривают совокупный финансовый результат с позиций собственников компании, относя на него не только традиционные прибыли и убытки, но и все результаты операций переоценочного характера, приводящие к изменениям собственного капитала.

В международном стандарте IAS 1 «Представление финансовой отчетности» аналогичный показатель определяется следующим образом: совокупная прибыль – это изменение в капитале в течение периода в результате операций и других событий, не являющееся изменением в результате операций с собственниками в их качестве собственников [2].

В самом тексте стандарта этот показатель называется «comprehensive income», что в некоторых комментариях к МСФО на русском языке (даже на официальном сайте Минфина РФ) не вполне обоснованно переводится как «совокупный доход» из-за того, что английское слово «*income*» допускает широкую трактовку. Однако с терминологической точки зрения

более корректным переводом будет все же «совокупная прибыль», поскольку по смыслу определения совокупного финансового результата, он формируется за счет прироста собственного капитала (без учета операций с учредителями). А доход, в отличие от прибыли, не оказывает прямого воздействия на собственный капитал. К тому же общепринятое определение финансового результата связывает его с понятиями прибыли или убытка, формируемых в результате сопоставления доходов с расходами, а к доходам принято относить выручку от продаж и иные поступления (без их сопоставления с расходами).

Более корректным следует признать перевод того фрагмента п.7 IAS 1, где говорится о том, что общая совокупная прибыль (не доход!) включает все компоненты прибыли или убытка и прочих статей совокупных доходов и расходов, не признаваемых в составе прибыли или убытка, как того требуют или допускают другие МСФО [2]. В соответствии с п. 7 IAS 1 компоненты прочих совокупных доходов и расходов включают: прирост стоимости основных средств и нематериальных активов в результате переоценки (IAS 16 и IAS 38), актуарные прибыли и убытки от пенсионных планов с установленными выплатами (IAS 19), прибыли и убытки, возникающие от перевода финансовой отчетности иностранного подразделения (IAS 21), прибыли и убытки при повторной оценке финансовых активов, имеющих в наличии для продажи (IAS 39), эффективную часть прибылей и убытков от использования инструментов хеджирования при хеджировании денежных потоков (IAS 39). Как видим, и в этом случае МСФО говорят именно о прибыли, а не о доходе [2].

Перечисленные выше компоненты прочей совокупной прибыли пока не характерны для деятельности отечественных строительных компаний, некоторые из них отчитываются лишь в отношении переоценки необоротных активов и курсовых разниц, возникающих при пересчете в валюту статей отчетности хозяйственных единиц за пределами России при консолидации финансовой отчетности.

Поэтому разработка детализированных методик учета совокупного финансового результата и всех его элементов в нашей стране еще не завершена, однако в аналитических целях представляется вполне целесообразным предложение об определении сумм совокупного финансового результата и в том числе прочей совокупной прибыли расчетным путем. Для расчета последнего показателя достаточно из прироста собственного капитала за период вычесть ту часть этого прироста, которая связана с распределением чистой прибыли и операциями с собственниками (учредителями). Методика таких расчетов на базе показателей отчета о прибылях и убытках и отчета об изменениях капитала может быть продемонстрирована на примере следующей таблицы (см. табл.1).

Таблица 1. Расчет совокупного финансового результата периода

| Показатели | тыс. руб. |
|--|-----------|
| 1. Чистая прибыль (убыток) отчетного периода (стр. 2400 отчета о прибылях и убытках) | 2 166 |
| 2. Увеличение капитала, всего (стр.3210 отчета об изменениях капитала) или уменьшения капитала, всего (стр.3220 отчета об изменениях капитала) | +990 |
| 3. Увеличение капитала за счет чистой прибыли (стр. 3211 отчета об изменениях капитала) или уменьшения капитала за счет убытка (стр. 3221 отчета об изменениях капитала) | +320 |
| 4. Увеличение капитала за счет дополнительного выпуска акций и увеличения номинальной стоимости акций (стр. 3214 и 3215 отчета об изменениях капитала) | - |
| 5. Уменьшение капитала за счет уменьшения номинальной стоимости акций, уменьшения количества акций и выплаты дивидендов (стр. 3324, 3325 и 3327 отчета об изменениях капитала) | -150 |
| 6. Прочая совокупная прибыль (строка табл. 2 – стр.3 – стр.4 – стр.5) | 820 |
| 7. Совокупный финансовый результат (строка табл.1 + стр.6) | 2 986 |

Примечание: все суммы увеличения капитала показывать со знаком «+», все суммы уменьшения капитала со знаком «-».

Совокупный финансовый результат и его компоненты служат важнейшими параметрами рыночной эффективности коммерческих организаций. Предлагаемая методика получения их значений расчетным путем, без пока не отработанных в России учетных процедур, позволяет обеспечить потребности анализа совокупного финансового результата в необходимой информации. Полученная подобным образом информация может быть также использована для контроля качества финансовой отчетности путем проверки взаимной увязки показателей отчета об изменениях капитала и отчета о прибылях и убытках.

Некоторые из показателей, интересующих инвесторов, не содержатся в готовом виде в формах отчетности. Но весьма полезны их расчет и раскрытие их смысла в пояснениях к отчетам. Так, одним из характерных показателей рыночной эффективности организаций инвестиционно - строительного комплекса может служить показатель ликвидного денежного потока, рассчитываемый по данным бухгалтерского баланса. Ликвидный денежный поток характеризует способность организации генерировать денежные средства, необходимые для обслуживания и погашения своих обязательств. Ликвидный денежный поток периода рассчитывается как изменение чистой кредитной позиции организации в течение этого периода.

Сама же чистая кредитная позиция может быть определена как разность между суммой привлеченных этой организацией кредитов и займов (отражаемых в балансе в составе долгосрочных и краткосрочных обязательств) и величиной денежных средств, генерированных этой организацией за тот же период и находящихся на его счетах и в кассе на определенную дату [3].

Если предприятие имеет нарастающую положительную чистую кредитную позицию и привлечение заемных средств приводит к увеличению сальдо денежных потоков, то это свидетельствует о том, заимствования не снижают платежеспособность организации. Таким образом, ликвидный денежный поток может служить одним из эффективных индикаторов финансовой устойчивости строительных компаний, широко использующих кредитные ресурсы.

Этот показатель может быть также использован для определения предельного уровня финансового левериджа, позволяющего улучшать финансовые результаты за счет привлечения заемных средств. Отрицательное значение ликвидного денежного потока свидетельствует о неэффективном использовании кредитов и займов, нецелесообразности их дальнейшего привлечения без разработки и реализации системы мер по совершенствованию финансируемых при их помощи операций и корректировки условий кредитования (см. табл. 2).

Таблица 2. Анализ ликвидного денежного потока ОАО «Элитстрой»

(тыс. руб.)

| Показатели | 31.12.2013 г. | 31.12.2012 г. | Отклонения +, - |
|--|---------------|---------------|--------------------|
| 1. Долгосрочные кредиты и займы (стр.1410 баланса) | - | - | - |
| 2. Краткосрочные кредиты и займы (стр.1510 баланса) | 668 647 | 700 420 | -31 773 |
| 3. Денежные средства и денежные эквиваленты (стр.1250 баланса) | 100 404 | 149 033 | -48 629 |
| 4. Чистая кредитная позиция (стр. табл. 1+2-3) | 568 243 | 551 387 | +16 856 |

В нашем случае прирост чистой кредитной позиции за 2013 год на 16 856 тыс. руб. отражает положительное значение ликвидного денежного потока за этот год и свидетельствует о повышении эффективности использования привлекаемых заемных средств (даже при снижении заимствований и остатков денежных средств).

С точки зрения инвесторов ценность компании во многом определяется потоком денежных

средств, за счет которого обеспечивается возврат на инвестированный в эту компанию капитал. Это «свободный денежный поток» (Free Cash Flow — FCF), генерируемый операционной деятельностью и «свободный» к распределению после уплаты налогов и удовлетворения всех инвестиционных потребностей компании, обеспечивающих ее текущие операции и будущее развитие. В целях проведения сравнительного анализа на основе FCF могут формироваться разнообразные относительные показатели, сопоставляющие его величину со среднегодовыми активами, собственным или инвестированным капиталом [3].

Традиционно свободный денежный поток рассчитывается по данным отчета о движении денежных средств как разница между сальдо денежных потоков по текущим операциям и общей суммой платежей по инвестиционным операциям. Однако можно ли считать такой поток действительно свободным к распределению между акционерами? Ведь для компании обязательными являются платежи по погашению взятых на себя долговых обязательств. Если уплата процентов по кредитам и займам (в пределах допустимых ставок) уже учтена при расчете FCF в составе сальдо по текущим операциям и платежей по инвестиционным операциям, то возврат основных сумм задолженностей должен отражаться в составе денежных потоков по финансовым операциям. Поэтому, показатель FCF должен более реально отражать ситуацию и удовлетворять интересы не только собственников, но и кредиторов компании. А для расчета реально свободного денежного потока (используем для него аббревиатуру RFCF), доступного к распределению между собственниками, целесообразно предложить корректировку FCF путем прибавления к нему сумм полученных кредитов и займов и поступлений от выпуска долговых ценных бумаг с последующим вычитанием платежей по погашению этих обязательств, отражаемых в составе денежных потоков по финансовым операциям. Такой подход может быть использован и как основа для проведения факторного анализа реально свободного денежного потока (см. табл. 3).

Как видно из приведенных в таблице данных, свободный денежный поток, исчисленный по традиционной схеме, составил в 2013 г. 11 510 тыс. руб. Но проведенный анализ показал, что реально свободный денежный поток в этом же году представлял собой отрицательную величину в 20 025 тыс. руб. В то же время корректировка данных предыдущего года выявила не дефицитный FCF, а достаточно существенный реально свободный денежный поток в 54 353 тыс. руб. Эти изменения обусловлены превышением в 2013 году платежей по погашению заимствований над суммой привлеченных заемных средств.

Таблица 3. Анализ реально свободного денежного потока ОАО «Элитстрой»

(тыс. руб.)

| Показатели | 2013 г. | 2012 г. | Отклонения +, - |
|--|-----------|-----------|--------------------|
| 1. Сальдо денежных потоков от текущих операций (стр.4100 отчета о движении денежных средств) | 82 315 | - 24 274 | +106 589 |
| 2. Платежи по инвестиционным операциям (стр.4220 отчета о движении денежных средств) | 70 805 | 16 373 | +54 432 |
| 3. Свободный денежный поток – FCF (стр. табл.1-2) | 11 510 | - 40 647 | +52 157 |
| 4. Получение кредитов и займов и поступления от выпуска долговых ценных бумаг (стр.4311 и 4314 отчета о движении денежных средств) | 3 317 991 | 2 240 000 | +1 077 991 |
| 5. Платежи по погашению долговых обязательств, связанные с финансовыми операциями (стр.4323 отчета о движении денежных средств) | 3 349 526 | 2 145 000 | +1 204 526 |
| 6. Реально свободный денежный поток - RFCF (стр. табл.3+4-5) | - 20 025 | 54 353 | -74 378 |

Таким образом, раскрытие и интерпретация в финансовой отчетности новых показателей рыночной эффективности способны существенно повысить степень ее прозрачности и объективность оценок деятельности строительных организаций заинтересованными внешними пользователями.

Используемая литература:

1. Приказ Минфина РФ от 02.07.2010 г. N 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;
2. Международные стандарты финансовой отчетности
http://www1.minfin.ru/ru/accounting/mej_standart_fo/docs/index.php?pg4=5 ;
3. Walsh, Ciaran. Key management ratios: the 100+ ratios every manager needs to know / - 4th ed. FT Prentice Hall, 2008.
4. Адамов Н.А., Козенкова Т.А. Направления, этапы и элементы оптимизации системы налогообложения. Все о налогах. 2007. № 12.

5. Бариленко В.И. и др. Анализ финансовой отчетности. – М.: КНОРУС, 2010. – 432 с.
6. Бариленко В.И. Роль бизнес - анализа в обосновании направлений инновационного развития // Инновационное развитие экономики. 2012. № 8. С. 124-131.
7. Козенкова Т., Кузнецова А. ABC-метод управления дебиторской задолженностью: предпосылки применения, общие рекомендации. РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2012. № 3. С. 338-339.
8. Козенкова Т.А. Долгосрочное инвестирование путем участия в капитале. Безвозмездные формы финансирования. Финансовая жизнь. 2011. № 2. С. 50-55.
9. Козенкова Т.А., Сваталова Ю.С. Особенности управления финансовыми потоками логистической системы холдинга. Менеджмент и бизнес-администрирование. 2011. № 4. С. 124-131.
10. Козенкова Т.А., Тетерятников К.С. // Состояние банковской системы России в предкризисный период и причины первой волны финансового кризиса в 2008-2009 годах
11. Козенкова Т.А., Тетерятников К.С. Общие причины и ключевые события начала международного финансового кризиса // Российский экономический интернет-журнал. 2013. 4. С. 24.
12. Якутин Ю. Региональный вектор деятельности корпоративных объединений. Российский экономический журнал. 2000. № 9.
13. Якутин Ю.В. Интегрированные корпоративные структуры в рыночной экономике. Москва, 2009.
14. Якутин Ю.В. Корпоративная миссия как сущностная характеристика деятельности интегрированных структур. Менеджмент и бизнес-администрирование. 2007. № 2. С. 70-89.
15. Якутин Ю.В. Особенности управленческих отношений в интегрированных структурах. Менеджмент и бизнес-администрирование. 2010. № 2. С. 4-13.
16. Якутин Ю.В. Совершенствование управленческих отношений в интегрированных корпорациях. Москва, 2011.
17. Якутин Ю.В. Энергетическая безопасность страны в условиях глобализации хозяйственной жизни. Экономическое возрождение России. 2008. № 1. С. 7-11.