

Создание некоммерческих организаций при образовательных учреждениях как сопроизводство в сфере образования

Лыкова А.А., бакалавр направления «Экономика», Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Пермь

Аннотация. В рамках статьи проводится анализ коллективного сопроизводства в форме НКО в сфере образования. Основным инструментом исследования является качественный метод – глубинное интервью. Основным итогом явилось различие форм НКО и форм участия родителей в деятельности НКО. Родители, чьи дети имеют активную позицию в школьной жизни, имеют большую мотивацию к сопроизводству.

Ключевые слова: сопроизводство, образование, некоммерческие организации, третий сектор.

Creation of non-profit organizations of educational establishment as coproduction in education sphere

Lykova A.A., bachelor, Faculty of economics, management and business Informatics, National research university «Higher School of Economics», Perm

Annotation. This paper analyzes collective coproduction (in NPO form) in education. The basis for current empirical analysis is a qualitative method – depth interview. The main conclusion is that there are differences between forms of NPOs and the forms of parent’s participation in NPO’s activities. Parents, whose children have an active role in school life, are more motivated to coproduce.

Keywords: coproduction, education, Non-profit organizations, third sector.

Данная статья фокусируется на малоисследованном в российской практике роде взаимодействия между участниками образовательного процесса

– школами, учителями, обучающимися и их родителями, на исследовании эффекта этого взаимодействия на результаты образовательного процесса. В экономической литературе этот род взаимодействий получил название сопроизводство.

Сопроизводство отвечает за создание активных, производительных рабочих взаимосвязей между участниками образовательного процесса. Значимость этого механизма в современных условиях не вызывает сомнений, всё более важным в образовании становится построение неразрывных связей между воспитанием ребенка дома и предоставлением ему образования школой. Эмпирические исследования в образовании подтверждают наличие значимого влияния характеристик семьи учащегося на уровень его достижений [16].

Цель работы: исследование форм сопроизводства в общеобразовательных учреждениях и наличия мотивации к участию в сопроизводстве родителей учащихся (формы некоммерческих организаций; взаимодействие НКО с администрацией; мотивация родителей в деятельности некоммерческой организации; форма участия родителей в НКО; формы отчетности организации; доверие родителей к НКО). Основным инструментом исследования является качественный метод – глубинное интервью. Исследование проведено в общеобразовательных учреждениях Пермского края.

Термин «сопроизводство» берет свои истоки в исследовании Элионор Остром [9], где сопроизводство рассматривается как процесс, в ходе которого вклад со стороны лиц, непосредственно не являющихся производителями, способствует производству товара/услуги этой организацией.

Автор работы [14] определяет сопроизводство как активное кооперативное поведение потребителей услуг, являющееся результатом управления участием потребителей. В более ранних работах в термине сопроизводство акцент ставится именно на появлении нового производственного ресурса в лице потребителя [9], выгоды же от внедрения сопроизводства возникают вследствие появления синергии при взаимодействии двух сторон процесса [13].

В образовании сложно измерять качество услуги или выигрыш от ее модернизации, обращая внимание только на сторону «производства» образования, на общество или на отдельного индивида. Изменения в образовательной сфере зачастую оказывают влияние как на общество в целом, так и на его структурные составляющие, то есть образование порождает так называемые внешние эффекты.

Получатели услуги образования зачастую хотят не просто получить услугу, но и быть уверенными в её качестве, что повышает их мотивацию как участников производственного процесса к вкладу собственных ресурсов. Ожидаемым результатом совместной деятельности профессиональных производителей и потребителей является повышение качества производимой услуги, повышение удовлетворения от услуги.

Поскольку сопроизводство как один из механизмов предоставления образования вошло в сферу интересов исследователей относительно недавно, определим, что в данном исследовании понимается под термином «сопроизводство» в образовании с учетом ограничений, обусловленных спецификой эмпирических данных.

Под процессом сопроизводства в работе понимается механизм, включающий непосредственное участие потребителей образования в предоставлении образовательной услуги через их участие в некоммерческих организациях (формальных/неформальных) при школе.

В работе получен ответ на вопрос о том, в каких формах сопроизводство присутствует в образовательном процессе и от чего зависит его результативность. Исследование проведено с использованием качественного метода – метода глубинного неструктурированного интервью. Стоит отметить, что на сегодняшний день эмпирическая исследовательская база по данному вопросу фактически отсутствует, что затрудняет проведение количественной оценки феномена. Использование качественных инструментов анализа дает возможность найти ответы на вопрос исследования.

Как уже отмечалось выше, раннее изучение сопроизводства не затрагивало количественную сторону вопроса, за исключением исследования Нигерии в период глубокого кризиса Элионор Остром [9]. Однако широкий спектр примеров сопроизводства в разных странах в формате «case study» представлен в исследованиях OECD¹. В образовании сопроизводство исследуется в рамках зарубежных программ Community Conversation, National Peer Mentoring Programme [8].

В ряде исследований представлены разные формы сопроизводства. Их авторы выделяют комплементарные и замещающие отношения (стороны являются субститутами друг для друга) между постоянными производителями и потребителями-производителями [10]; выделяют различные стадии процесса производства услуги, на которых сопроизводство играет ключевую роль; разные уровни, на которых происходит сопроизводство (индивидуальный, коллективный); разные характеристики, присущие процессу сопроизводства (прямое/косвенное, активное/пассивное) [13]. Сопроизводство может происходить как на индивидуальном уровне, так и на коллективном, причем коллективное сопроизводство наиболее часто организовано в форме некоммерческих организаций. Их исключительная роль на сегодняшний день подтверждена рядом исследований по сопроизводству [13].

«Государственные и муниципальные организации предоставляют услуги, которые могут иметь характеристики как частного, в том числе со значительными положительными экстерналиями, так и общественного блага. Вследствие «коллективности» в потреблении, которая в большей или меньшей степени проявляется в отношении данных услуг, может быть сразу несколько непосредственных потребителей, заинтересованных в качественном и эффективном обслуживании» [4, с. 147]. Образование как общественное благо также обладает широким кругом заинтересованных в его эффективности лиц. Объектом исследования в настоящей работе является коллективное сопроизводство в образовании, а именно некоммерческие организации (НКО)

¹ Organisation for Economic Co-operation and Development (<http://www.oecd.org>)

при общеобразовательных учреждениях. Основной целью таких организаций является поддержка образовательного процесса, участие потребителей образования в его производстве с целью повышения качества получаемых образовательных услуг.

В ходе глубинных интервью по форме реализации, по содержанию, по мотивам создания и целям НКО в сфере образования были проанализированы следующие факторы: доверие членов к деятельности организации; мотивация участников организации к вовлечению в деятельность организации; форма организации; форма участия членов НКО (материальные и нематериальные); форма отчетности НКО перед родителями; взаимодействие руководства, членов НКО с администрацией школы.

Вопросы глубинного интервью составлены на основе теоретических и эмпирических работ по сопроизводству в сфере образования, а также с учетом нормативно-правовых актов, регламентирующих создание НКО (Конвенция ООН о правах ребенка, федеральное, региональное и местное законодательство в области образования и социальной защиты, а также Устав школы).

Интервью проводились с родителями детей, обучающихся в тех школах, где существуют представляющие для нас интерес некоммерческие организации. Всего проведено восемь интервью по 40 основным вопросам каждое, продолжительность каждого интервью составила около 30 минут. Для целей обзорного глубокого исследования в ходе интервью были опрошены родители обучающихся разных типов школ (гимназии, специализированные школы, общеобразовательные школы), с разным территориальным расположением: городские школы и школы в сельской местности. В качестве респондентов были выбраны родители, чьим детям предстоит получать образовательную услугу еще в течение хотя бы нескольких лет, так как продолжительность взаимодействия между двумя сторонами – потребителями образования и теми, кто его предоставляет, важна для сопроизводства [5].

Результаты исследования.

Инициирование создания НКО при школе. Взаимодействие родителей с администрацией школы.

Важным итогом интервью явилось то, что эффективно функционирующими оказались те некоммерческие организации, которые были созданы при школах, где администрация была готова к взаимодействию и общению, помогала в определении целей и способствовала работе НКО.

Осведомленность среди опрошенных родителей о наличии НКО при школе оказалась очень высокой. Здесь родители стандартно отмечали: «Да, мы знаем о наличии некоммерческой организации в нашем учебном учреждении». Это можно объяснить тем, что в каждом из случаев родители говорили о наличии взаимодействия между организацией и школой: «На данный момент руководство НКО регулярно выступает с отчетами о результатах деятельности организации перед родителями на собраниях». Кроме того, почти в каждом случае (за исключением одного) упоминалось о предварительно проведенных собраниях. До создания организации в школах проводились опросы с целью выявления насколько обучающиеся нуждаются в данной организации, какова должна быть миссия организации и какие направления работы организации должны являться основными.

Однако важна не просто готовность к взаимодействию со стороны школьной администрации, а её реальные действия. Так среди респондентов, которые оценивали деятельность НКО как эффективную (удовлетворительную), наиболее распространенным был ответ: «Да, администрация школы посещает собрания организации, принимает активное участие в обсуждениях». Типичным ответом другой части респондентов, чьи ожидания от работы НКО не были оправданы, был: «Школьная администрация обычно не присутствует на собраниях по обсуждению дел организации, всеми вопросами занимаются сами родители – инициаторы создания НКО».

Таким образом, чем активнее взаимоотношения между администрацией школы и созданной родителями некоммерческой организацией, тем более удовлетворены впоследствии ожидания сторон от создания НКО.

На вопрос о стороне и причинах инициирования создания некоммерческой организации при школе родители чаще всего говорили о личном желании: «Инициатива исходила с нашей стороны (стороны родителей), поскольку именно мы заинтересованы в получении качественного образования и развитии своего ребенка».

Мотивация к участию.

Вопрос мотивации является довольно сложным и в большинстве интервью проявлялась тенденция к тому, что в опроснике, предшествующем созданию НКО, родители проявляли высокий уровень готовности к участию и активной помощи некоммерческой организации, однако после создания организации реальная активность оказывалась гораздо ниже. Так, частым ответом респондентов со стороны школьной администрации (учительского состава) было: «Ожидания администрации от активности родительского состава в деятельности организации не были оправданы. Зачастую их обещания были завышены и не превратились в реальные действия». Каждый из респондентов в интервью отмечал, что готов лично участвовать в деятельности организации, но, тем не менее, отмечалось и то, что в каждой школе есть определенный процент родителей, отклоняющихся от участия в деятельности некоммерческой организации.

В части интервью, касающейся мотивации родителей к участию в работе некоммерческой организации, наиболее часто респонденты отмечали, что на уровень их заинтересованности в деятельности НКО влияют:

- видимые результаты работы НКО, четкое достижение поставленных целей и корректная координация руководящим составом деятельности НКО;
- активность участия детей респондентов в той сфере, на которую направлена деятельность организации. Так типичным ответом родителей являлось: «Я наиболее активно участвую в тех заданиях организации, которые напрямую связаны с моим ребенком»;
- цели и направления организационной деятельности должны быть составлены таким образом, чтобы результаты были доступны для любого члена

фонда (под доступностью подразумевается, что эффект от деятельности НКО будет ощутим для каждого ребенка). Родители отмечали: «Я не намерен вкладывать свои усилия в какие-либо действия организации, если их эффект отсрочен и не затронет обучения моего ребенка».

Форма участия родителей в деятельности некоммерческой организации.

Одним из наиболее интересных аспектов работы оказалась форма, в которой родители участвуют в сопроизводстве в образовании. Было обнаружено территориальное различие по данному фактору. В городских образовательных учреждениях родители вне зависимости от того, какого уровня была школа (гимназия, специализированная или общеобразовательная), были готовы принимать участие в деятельности организации, но при этом их понимание того, что необходимо с их стороны, носило материальный характер. Готовность к активной деятельности в плане внесения собственных усилий была достаточно низкая: «В нашей школе большая часть родителей склонна вкладывать свои средства в организацию, нежели предпринимать какие-либо действия».

В то же время родители детей, обучающихся в школах в сельской местности, были готовы непосредственно к вложению сил в деятельность некоммерческой организации. Они совершали активные действия, например, посещали уроки в классах, где есть проблемы с дисциплиной, или проводили патрулирование в собственном поселении и контролировали, чтобы в положенное время несовершеннолетние не находились на улице без присмотра взрослых. Среди сельских родителей распространен был ответ: «Мы посещаем уроки, проводим беседы с обучающимися, помогаем контролировать дисциплину. О материальной стороне вопроса речь заходит крайне редко».

Схожие результаты были получены и в работе [6]: хотя доход и не имеет достаточно сильного влияния на готовность к участию в организации, тем не менее, насколько обеспеченные люди готовы к вложению материальных благ, настолько более бедные люди готовы вкладывать собственное время и усилия.

Формы некоммерческих организаций.

Исследование показало, что НКО в школах присутствуют в двух формах: Попечительский Совет и Родительские Комитеты². При этом различия форм НКО коррелировали с городским или не городским расположением образовательных учреждений. В ответах родителей о форме НКО в городских школах ответом зачастую являлся Попечительский Совет, в то время как в ответах родителей из сельской местности преобладали Родительские Комитеты.

Такое различие в формах НКО оправдано с учетом тех различий в направленности деятельности организаций, которые были отмечены выше. Попечительский Совет подразумевает более жесткие юридические рамки и структуру, поскольку в ведение Попечительского совета входят такие функции, как создание денежного фонда Совета и распределение средств данного фонда в соответствии с решениями руководящего состава фонда. Специфика же такой формы организации, как Родительский Комитет, состоит в том, что она почти не подразумевает материального подтекста в своей деятельности. В Уставе Родительских Комитетов отмечаются такие функции как содействие обеспечению оптимальных условий предоставления образования учащимся, проведение консультативных и разъяснительных работ, то есть функции, не предполагающие материальных вложений со стороны законных представителей обучающихся [2]. Данная форма вполне согласуется с нематериальными целями сельских НКО.

Формы отчетности.

На вопросы, связанные с формой отчетности школьных НКО ответы родителей были неоднородны. В школах, находящихся в черте города, родители продемонстрировали низкий уровень желания ознакомиться с отчетной документацией. Часть родителей не знает, задокументированы ли отношения между НКО и их образовательным учреждением, и не проявляет особого интереса к этому вопросу: «не знаю»; «меня это не особо интересует»;

² Обе формы НКО предусмотрены Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

«затрудняюсь ответить». Другая часть родителей осведомлена о формальной регламентации взаимодействия школы и НКО. Более того, на общешкольных и классных родительских собраниях до них была донесена информация, где можно ознакомиться с данной документацией: «Да, на собраниях нам рассказывали о договоре между школой и некоммерческой организацией, он размещен на сайте». Тем не менее, это не повысило уровень заинтересованности родителей в ознакомлении с данным документом.

Законные представители учащихся в сельской местности отмечали отсутствие формальных связей между НКО и администрацией школы и не проявляли стремления к их созданию: «Главный договор – инициатива и разговоры с работниками школы, устные договоренности». Обосновывалась данная точка зрения в основном тем, что на сегодняшний день их организации функционируют должным образом, и необходимости в формальных связях не возникает.

Похожая ситуация была выявлена в процессе интервью при изучении проблем, связанных с Уставами организаций. Практически каждый из респондентов, независимо от того, являлся он участником Родительского Комитета или же Попечительского Совета, отмечал, что был осведомлен о существовании Устава некоммерческой организации, частью которой он является, однако желания ознакомиться с данным видом документа не было.

Доверие родителей к НКО.

Сильное воздействие на деятельность НКО оказывает уровень доверия родителей к руководству НКО и лицам, причастным к её деятельности. Вопросы интервью были нацелены на выявление того, на каком из уровней степень доверия выше – на уровне классов или на общешкольном уровне. Большая часть респондентов была склонна больше доверять классным родительским собраниям, нежели созданной в их школе НКО: «К классным собраниям больше доверия, поскольку в своем классе возможен больший контроль, взаимодействие между всеми членами». Однако несколько родителей отметили, что их доверие к общешкольной организации в целом выше, чем к

лицам, собирающим денежные средства на классные внешкольные мероприятия.

В интервью с родителями было выделено несколько факторов, оказывающих положительное влияние на уровень доверия родителей к НКО: личное продолжительное знакомство с ответственным за НКО человеком; уверенность в целевом использовании материальных средств.

Дискуссия

В результате проведения глубинных интервью было выявлено, что высокая активность администрации школы и некоммерческой организации при школе приводит к высокой удовлетворенности ожиданий родителей от НКО. Кроме того, на уровень удовлетворенности родителей сильное влияние оказывает личное участие директора школы в деятельности НКО.

Объяснение этому кроется, скорее всего, в том, что директор является наиболее информированным лицом в вопросах, касающихся нужд школы. Объединяя усилия членов некоммерческой организации и школьной администрации и направляя их деятельность в единое русло, директор может способствовать повышению эффективности образовательного процесса. Здесь важно отметить, что в целях предотвращения злоупотреблений возникает вопрос о подконтрольности и подотчетности административных работников перед сотрудниками НКО, равно как и сотрудников НКО перед родителями.

Различие форм участия родителей в НКО – материальный вклад родителей городских школ и нематериальный вклад родителей сельских школ, возможно обусловлено следующим: уровень среднемесячной номинальной заработной платы жителей крупных городов согласно статистическим ежегодникам выше среднемесячной заработной платы в районных и сельских поселениях, что отчасти объясняет бóльшую нематериальную составляющую НКО на таких территориях; наличие как правило единственной школы в сельском поселении облегчает процесс контроля образовательного процесса, посещения, поведения обучающихся в школе (по сравнению с городскими

школами). В городской школе могут обучаться дети из различных районов города и возможность контроля каждого из них сводится к минимуму.

В ходе интервью была выявлена явная активность опрошенных родителей в деятельности НКО при школе. Родители на территориях с более низким средним уровнем дохода проявляют не меньшую активность и готовность к созданию НКО. Однако в литературе присутствует и противоположная точка зрения: общество с более низким доходом менее склонно организовано принимать участие в коллективных работах [11].

По формам отчетности можно заключить: документальная база для деятельности организаций в сфере образования, безусловно, важна с юридической стороны и является одной из форм защиты членов организации от какого-либо рода злоупотреблений. Однако уровень мотивации родителей к изучению документации не высок, родители либо не придают важности собственной информированности, либо считают затратным ее изучение ввиду сложности текста для понимания или объемности такого рода документов. Также родители отмечали, что расценивают потери от этой своей не информированности как незначительные.

Зачастую родители на словах проявляют готовность к участию в деятельности НКО, однако в процессе непосредственной деятельности организации только часть родителей активна. Как показали интервью, беседы в целях повышения мотивации (например, презентация руководством целей организации) почти не оказывают воздействия на уровень мотивации или это воздействие очень мало. Наиболее эффективна презентация самих результатов деятельности НКО. Так, можно предполагать, что участие администрации, проведение собраний с наглядным представлением отчетов о деятельности НКО могло бы поспособствовать повышению мотивации к активному привлечению родителей к работе в некоммерческой организации при школе.

Согласуется с реальностью и такой фактор воздействия на мотивацию родителей как доступность как в пространстве, так и во времени результатов деятельности НКО. Например, родители (законные представители) учащихся

скорее не будут перечислять денежные средства в фонд НКО в целях облагораживания спортплощадки через двадцать лет, так как к этому времени их дети закончат обучение в данном учебном заведении и не смогут воспользоваться результатами своих инвестиций.

Согласно ответам интервьюируемых, активность их детей в школьной жизни также связана с их уровнем заинтересованности в участии в работе НКО. Следовательно, можно ожидать повышения мотивации родителей участвовать в работе НКО повышая степень вовлечения детей в учебную и внеучебную деятельность. Это согласуется с результатами более ранних исследований: участники некоммерческой организации менее мотивированы к деятельности, если выигрыш от этой деятельности не касается их лично либо лиц, к ним близких [15].

Законные представители учащихся, участвующие в работе НКО, ориентированных на использование материальных вложений, склонны доверять некоммерческой организации распределение материальных благ. Это отчасти объясняет склонность родителей к внесению денежных средств в фонд класса, а не в фонд некоммерческой общешкольной организации, поскольку родители отмечают, что классные собрания проводятся чаще, встречи и общение с родителями из класса обучения своего ребенка гораздо доступнее, а значит каждый из родителей может более детально отследить направления расходования средств и определить, действительно ли они необходимы для повышения эффективности обучения или организации досуга детей. На уровне школы с такой осведомленностью возникает больше трудностей, поскольку вероятность того, что деньги будут потрачены по статьям, не относящимся напрямую к обучению и развитию ребенка, выше.

Возникает парадокс: родители заинтересованы в качественном и честном функционировании организации, но их интерес основывается скорее на личных качествах руководства, чем на юридической стороне вопроса. Несмотря на то, что со стороны законодательства общешкольная некоммерческая организация является гораздо более надежным фондом или партнером на уровне школы,

предпочтения родителей сфокусированы на участии в родительских собраниях на уровне класса, где безопасность и эффективность вложений денежных средств ниже в силу человеческого фактора и отсутствия юридических гарантий.

Глубинные интервью позволили также выявить, что взаимодействие между действующими в школах НКО и родительскими собраниями на уровне классов недостаточно развито, и на данном этапе исследования не представляется возможным сделать однозначные выводы о роде и форме их взаимоотношений. Однако рассматривая сопроизводство с теоретической точки зрения, можно предположить, что участникам этих организаций было бы выгоднее работать на основе комплементарного взаимодействия, дополняя деятельность общешкольной организации деятельностью классных организаций. Это позволило бы повысить осведомленность получателей услуги о наличии необходимости решения конкретных проблем и, возможно, их готовность к активным действиям не только на классном, но и на общешкольном уровнях.

Дополнительный положительный эффект может оказать более широкое привлечение к сотрудничеству с некоммерческими организациями самих получателей образовательной услуги, например, привлечение учеников старших классов к помощи в учебе ученикам младших классов или участие самих учащихся в организации внеучебных мероприятий. Эта деятельность приводит к усилению социальных контактов и улучшению взаимодействий между учащимися внутри школы. Сами обучающиеся также обладают глубокой информацией о том, что является для них необходимым внутри отдельно взятой школы, и они способны более точно определить насущные темы для вынесения их на обсуждение в некоммерческой организации.

Заключение

Из проведенных глубинных интервью по теме сопроизводства в образовательной сфере было выявлено, что расположенные на территории города Перми школы имели во многом схожий характер сопроизводственных

отношений. Однако школы, расположенные в сельской местности, имели отличия от городских школ в формах сопроизводственной деятельности. В школах на территории города Пермь основной формой НКО был Попечительский совет, в то время как в сельской местности преобладали Родительские комитеты. Были различны и формы участия родителей в некоммерческих организациях: материальная составляющая была основой работы НКО в городских школах, нематериальная форма участия была присуща членам НКО в сельских школах.

Таким образом, экономико-социальные различия урбанистических и сельскохозяйственных территорий оказывают влияние на все сферы в жизни, что отразилось и на сопроизводстве в сфере образования.

Эффективность некоммерческой организации при школе любой формы во многом зависит от взаимодействия со школьной администрацией. Мотивация родителей, участвующих в организации, зависит от того, насколько фактически подотчетна организация, а также от уровня доверия к лицам, находящимся в руководстве НКО, и директору школы. Имеет место и положительная зависимость мотивации родителей к участию в деятельности НКО и активном участии их детей в деятельности, обеспечиваемой НКО.

В работе присутствует ряд ограничений. Во-первых, это территориальные ограничения – исследование было проведено в Пермском крае, исследование школ на других территориях России дало бы возможность сравнить характеристики сопроизводственной деятельности НКО при школах в России в целом. Во-вторых, это методологические ограничения. Использование только качественного метода глубинных интервью позволило оценить причины и силу воздействия тех или иных факторов на уровень эффективности (с точки зрения респондентов) деятельности некоммерческих организаций как субъектов сопроизводства. Однако такой метод не позволяет выявить какие-либо закономерности в связях показателей учебной деятельности с факторами, определяющими результативность работы НКО.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об образовании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016)
2. В помощь родительскому комитету [Электронный ресурс] URL: <http://veselajashkola.ru/> (дата обращения 10.04.2015).
3. Ильин В. И. Драматургия качественного полевого исследования. Интерсоцис. 2006.
4. Сулова С. В. Коллективное сопроизводство в российских школах // Вопросы образования. 2016. №. 4. С. 144 – 162.
5. Alford J. Engaging public sector clients: from service-delivery to co-production. Springer, 2009.
6. Brooks A. C. Who really cares: The surprising truth about compassionate conservatism--america's charity divide--who gives, who doesn't, and why it matters. Basic Books (AZ), 2007.
7. Co-production. 2008. [Электронный ресурс] URL: <http://www.neweconomics.org> (дата обращения 07.10.2014).
8. Organisation for Economic Co-operation and Development. Together for Better Public Services: Partnering with Citizens and Civil Society. OECD Publishing, 2011.
9. Ostrom E. Crossing the great divide: coproduction, synergy, and development //World development. 1996. Т. 24. №. 6. С. 1073-1087.
10. Parks R. B. et al. Consumers as coproducers of public services: Some economic and institutional considerations //Policy Studies Journal. 1981. Т. 9. №. 7. С. 1001-1011.
11. Paarlberg L. E., Gen S. Exploring the determinants of nonprofit coproduction of public service delivery: The case of K-12 public education //The American Review of Public Administration. 2009. Т. 39. №. 4. С. 391-408.

12. Pestoff V. Citizens and co-production of welfare services: Childcare in eight European countries //Public Management Review. 2006. T. 8. №. 4. C. 503-519.
13. Pestoff V. Co-production and third sector social services in Europe //New public governance, the third sector and co-production. 2012. C. 13-34.
14. Petukiene E. Coproduction of public services: individual versus collective customer participation //Viesoji Politika ir Administravimas. 2010. №. 32.
15. Poterba J. M. Demographic change, intergenerational linkages, and public education //The American Economic Review. 1998. T. 88. №. 2. C. 315-320..
16. Wößmann L. Schooling resources, educational institutions and student performance: the international evidence //Oxford bulletin of economics and statistics. 2003. T. 65. №. 2. C. 117-170.