

## **Инфляционные тенденции в инновационной экономике**

**Никитская Е.Ф.**, доктор экономических наук,  
зав. кафедрой Управления социально-экономическими процессами  
ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет экономики  
статистики и информатики» (МЭСИ, г. Москва)

**Аннотация.** Инновационная модель развития российской экономики формируется в условиях хронической инфляции. Статья посвящена обоснованию характера взаимного влияния инфляционных и инновационных процессов, взаимодействие которых в российских условиях имеет неопределенный характер.

**Ключевые слова:** инфляция, инфляционные процессы, экономический рост, экономическая система, экономическая модель, инновации, инвестиции, рыночный механизм.

### **Inflationary trends in the innovation economy**

**Nikitskaya E.F.** Doctor of Economics, Head of the of Department  
of Socio-economic Processes, Moscow State University of Economics,  
Statistics, and Informatics (MESI, Moscow)

**Annotation.** An innovative model of development of the Russian economy is formed under conditions of chronic inflation. The article is devoted to substantiation of the nature of the mutual influence of inflation and innovative processes, the interaction of which in the Russian reality is ambiguous.

**Keywords:** inflation, inflation, economic growth, economic system, economic model, innovation, investment, market mechanism.

Закономерности развития экономических систем всегда были в центре внимания исследователей, при этом одним из главных критериев развития государства является экономический рост, выражаемый возрастающей динамикой ВВП. В глобальном масштабе активное внедрение науки и высоких технологий в хозяйственные процессы не только выводит страны на передовые рубежи наукоемкого производства, но и дает возможность преодолеть целый ряд острейших проблем современности, таких как неравномерное развитие мирового хозяйства, грозящее политической дестабилизацией, катастрофическое ухудшение экологии, растущее народонаселение, которое вновь заставило вспомнить о «мальтузианской ловушке», типичной для доиндустриальных обществ.

В сегодняшних условиях и ученые, и политики, и высшие чиновники в один голос говорят о необходимости смещения центра тяжести в развитии российской экономики в сторону инноваций. Причина очевидна: учитывая взаимосвязи в мировой системе, потребительские предпочтения постепенно концентрируются на высококачественной и высокотехнологичной продукции, и, как следствие, в мировой конкурентной борьбе выигрывают развитые страны, ориентированные на прогрессивное производство.

Инновационная политика, проводимая государством, должна учитывать барьеры, мешающие ее активному продвижению, однако согласованных взглядов в этом отношении не существует, и многие важные обстоятельства остаются за рамками рассмотрения исследователей. Например, недооценен в теоретической и практической плоскостях низкий уровень доходов населения, вызывающий недостаточную склонность к сбережениям, не исследованы возможные последствия активизации инновационных механизмов с точки зрения влияния на них инфляционных процессов.

По общему признанию рыночная система рассматривается как наиболее эффективная для развития инновационной экономики, но нельзя забывать о провалах рынка, которые наиболее масштабно проявляют себя как в период становления рыночных отношений, так и в период разного рода кризисов.

Радикальный переход России на рыночный путь развития не только не снял многие социально-экономические проблемы, препятствующие реальному прогрессу в экономике, но и обострил их. Речь идет о структурных диспропорциях в промышленном развитии, усилении бюрократизации, значительных масштабах коррупции, расслоении населения по доходам, спекулятивных настроениях в бизнесе и многом другом. Ко всему прочему, мировые финансово-экономические кризисы показывают сильную зависимость российской экономики от неблагоприятных изменений в мировой конъюнктуре. Об этом свидетельствует неустойчивость достигнутого Россией улучшения макроэкономических показателей к 2008 г.: по сравнению с развитыми странами спад в российской экономике оказался значительно глубже, что вызвано слабыми конкурентными позициями в мировом производстве.

Исследование научной литературы показывает, что инфляция является «трудно уловимой» категорией для формулировки четкого, логически выверенного определения, которое не противоречило бы экономической ситуации, сложившейся в конкретно-исторический отрезок времени. Как следствие, отсутствует единство подходов к сущности и определению данного процесса, высказывается широкий спектр подчас противоположных мнений по поводу причин и последствий инфляции. На наш взгляд, наиболее корректно определять инфляцию через внешнюю форму ее проявления, то есть как процесс, характеризующийся повышением общего среднего уровня цен в экономике, связанный с длительным дисбалансом между совокупным спросом и совокупным предложением на большинстве рынков [6].

Большинство современных исследователей рассматривают инфляцию как сложное многофакторное и, одновременно, деструктивное явление, характеризующее нарушение воспроизводственного процесса в результате возникновения макроэкономической нестабильности, выражая собой внешнее проявление разлаженности хозяйственного механизма. Эволюция инфляционных процессов характеризуется постоянным изменением

предпосылок и факторов, определяющих характер ее протекания на том или ином этапе развития мировой экономики, поэтому и рассматривать ее необходимо в привязке к конкретным экономическим условиям. Джон Ричард Хикс выделял три вида воздействий, которым могут быть подвержены ценовые ожидания. К таковым он отнес [12]:

- ожидания, имеющие неэкономический характер — погодные условия, политические события, состояние здоровья людей, их «психология»;
- ожидания носящие экономический характер, не связанные с действительным движением цен — информация, связанная с будущим движением спроса и предложения (например, сводки об урожае);
- воздействия третьего вида, выражающиеся в действительном движении цен, прошлом и настоящем.

Вывод о многофакторной сущности инфляционных процессов обусловлен реалиями российской инфляции, однако это не помешало возникновению многочисленных дискуссий по поводу монетарной либо немонетарной природы инфляции. В связи с этим Г.Б. Хафизова и М.В. Семина выделяют два основных направления, в которых проводится анализ проблем инфляции, включая, во-первых, исследование вопросов происхождения и сущности денег, во-вторых, влияние на экономическую систему других факторов помимо уровня цен [11].

Существует и прямо противоположное мнение, согласно которому инфляция не является аномалией, а рассматривается как результат и способ разрешения противоречий общественного воспроизводства [1], что некоторыми исследователями рассматривается как «кризисное очищение» от устаревших технологий. Отчасти с этим можно согласиться, однако необходимо учитывать то, что инфляция разрушает базовые предпосылки для быстрого преодоления спада, создает «узкие места» в инвестиционном механизме, лишает источников финансирования, необходимых для создания и развития передовых технологических укладов.

В центре внимания многих специалистов триада: инфляция – инвестиции – инновации, представляющая собой последовательность, в которой необходимо решать проблему создания благоприятных условий для активизации инновационных процессов в российской экономике. Инвестиционная активность как предпосылка инновационного развития непосредственно зависит от уровня инфляции, поскольку одновременно происходит снижение реальной доходности на вложенный капитал, сокращение платежеспособного спроса и повышение стоимости заимствований.

Негативное влияние инфляции на развитие инновационного механизма неоспоримо, но в то же время оно нередко рассматривается как опосредованное, поэтому требует дополнительного изучения. Проблемам инфляции посвятили свои труды многие исследователи, но, с другой стороны, при достаточно широком освещении вопросов, связанных с инфляцией, в экономической литературе прикладные аспекты инфляционного влияния на инновационную экономику является малоисследованной областью, имеется относительно небольшое количество работ, в которых соединены эти два процесса.

В большинстве стран мира уровень инфляции — один из важнейших макроэкономических показателей, который влияет на процентные ставки, обменные курсы, на потребительский и инвестиционный спрос, на многие социальные аспекты, в том числе на стоимость и качество жизни. Высказывается мнение о том, что для ситуации низкой и высокой инфляции существует два качественно различных инфляционных процесса и механизмов их влияния на экономический рост [7]. Обобщив воззрения экономистов, П.Самуэльсон вывел следующую картину: многие специалисты высказываются за преимущества относительно низких и стабильных темпов инфляции; значительное число современных экономистов ратуют за абсолютно стабильные цены, или нулевую инфляцию; специалисты в области макроэкономики указывают, что цель достижения нулевой инфляции имеет смысл лишь в идеальной экономике, каковой реальная экономика не является.

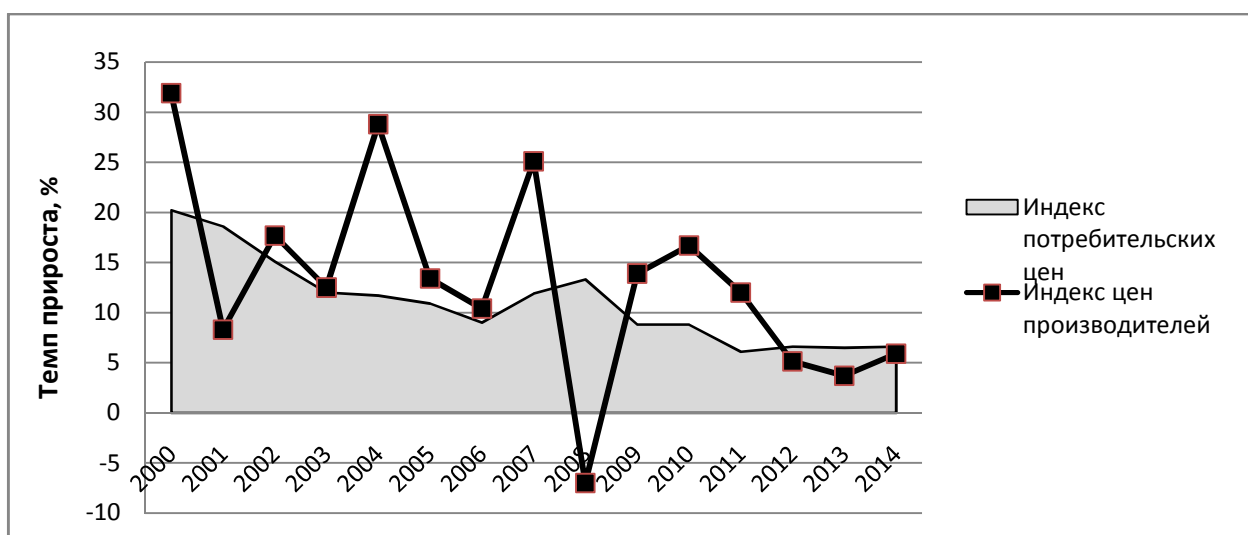
С точки зрения макроэкономики, нулевая инфляция приведет к более высокому и устойчивому уровню безработицы [8].

На институциональном уровне инфляция не рассматривается как системный фактор, негативно воздействующий на инновационное развитие, вопреки очевидному влиянию инфляционных процессов на характеристики экономической деятельности. Одна из причин — взаимосвязь инновационного развития и инфляционных процессов не столь очевидна. Есть основания утверждать, что инфляция как фактор инновационного развития недооценен экспертами, возможно, по причине ее низкого уровня, зафиксированного за период 2009-2013 гг. С учетом повышения уровня инфляции, возникшего с 2014 г., можно сделать предположение о подавленном характере инфляционных процессов в предыдущие периоды. По выражению М.Фридмена, подавленная инфляция хуже открытой, при этом «... даже умеренная инфляция, если она радикально и широкомасштабно подавлялась, может нанести огромный ущерб экономической системе, поскольку предполагает всестороннее государственное вмешательство в детали экономической деятельности, разрушает систему свободного предпринимательства...» [9].

В качестве предпосылки развития инфляционных процессов учеными рассматривается инфляционный потенциал. Как экономическая категория инфляционный потенциал впервые был предложен А. А. Хандруевым, который выделил несколько его форм — накопленный административно-командной системой, связанный с избыточным спросом и дефицитом. После некоторого периода забвения данной категории она вновь была введена в научный оборот благодаря работам Ю.А.Бабичевой, Н.М.Долматовой и др. Так, Н.М.Долматова определяет инфляционный потенциал как «...денежные накопления за пределами возможного использования в производственной сфере, способные изменить равновесное состояние в сторону совокупного спроса при изменении конъюнктуры экономики» [2].

Для российской экономики характерно сохранение высокого инфляционного потенциала. В то же время, относительная ценовая

стабильность на уровне 6—7%, достигнутая в период 2011—2013 г. положительно повлияла на индекс цен производителей, обеспечив тем самым большую степень равномерности ценового роста. Следует заметить, что динамика цен в производственной сфере в отдельные периоды соответствуют галопирующей инфляции, что свидетельствует о наличии высокого инфляционного потенциала.



Источник: Росстат.

Рис. 1 – Динамика ценовых индексов в России за период 2000-2014 гг.

Логично ставить вопрос о взаимозависимости инновационных и инфляционных процессов, которая означает, что не только инфляция воздействует на масштабы и эффективность инновационного производства, но и инновационный курс развития экономики способствует раскручиванию инфляционных процессов. Однако статистические данные свидетельствуют о малозначительных показателях производства инновационной продукции на протяжении 2000—2012 гг. вне зависимости от того, что уровень инфляции существенно снижался (табл. 1). Сохранение инновационного торможения при снижении уровня инфляции не означает, что в инновационном производстве отсутствует действие ценовых импульсов.

Статистические индикаторы инновационной деятельности, публикуемые Высшей школой экономики и оценочные расчеты на их основе, позволили

выявить устойчивую тенденцию, характерную для российской экономики в постреформенный период: *происходит ускоренное повышение цен на инновационную продукцию, значительно превышающее уровень инфляции.*

Таблица 1

Макроэкономические индикаторы России за 2000-2013 гг.

Показатель	2000	2002	2004	2006	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Индекс физического объема ВВП, %	110,0	104,7	107,2	108,2	105,2	92,2	104,5	104,3	103,4	101,3
Индекс Инфляции (ИПЦ), %	120,2	115,1	111,7	109,0	113,3	108,8	108,8	106,1	106,5	106,5
Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации в общем числе организаций*, %	10,6	9,8	10,5	9,4	9,6	9,4	10,2	9,6	9,9	9,7
Удельный вес инновационной продукции в объеме продаж*, %	4,4	4,3	5,4	5,5	5,1	4,6	4,9	8,1	7,8	8,9

Источники: Росстат, Статистический сборник ВШЭ.

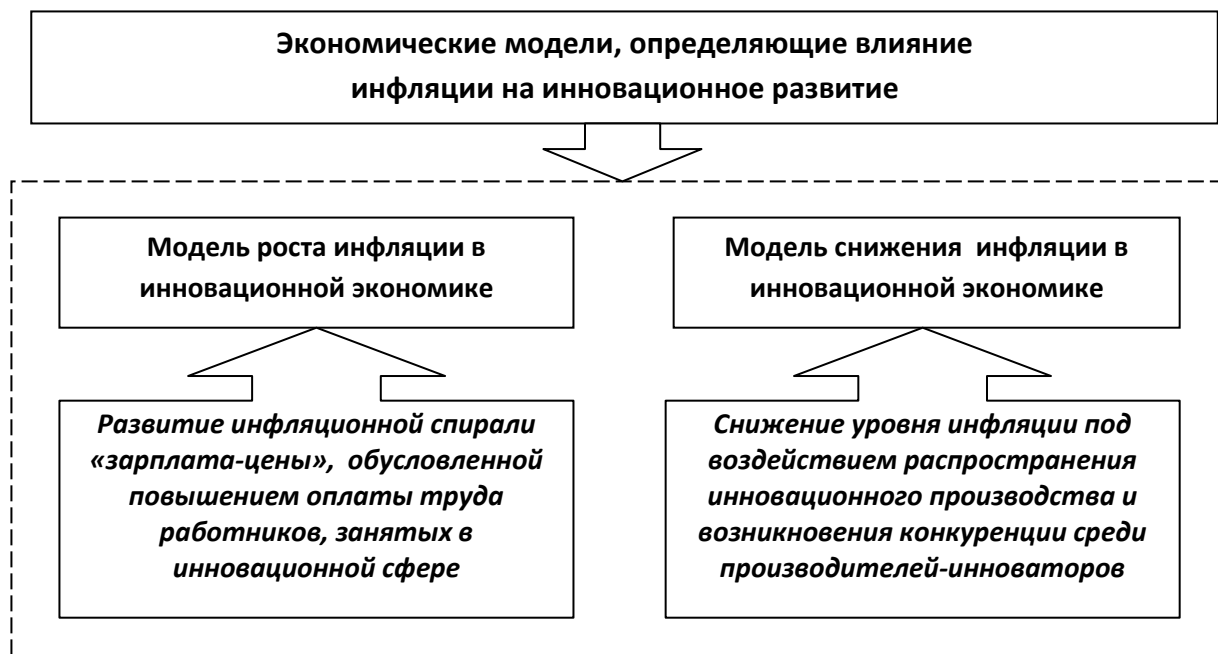
\*\*Добывающие, обрабатывающие производства, производство и распределение газа и воды.

Расчеты по данным статистики показали, что в номинальном выражении объем инновационных товаров за период 1995—2012 гг. вырос более чем в 63 раза, в реальном выражении несопоставимо меньше — всего лишь в 2,7 раз. Одновременно, инновационные затраты за этот же период номинально возросли в 79,9 раз, а реально — в 3,4 раза, что связано с преобладающим влиянием ценового фактора на рассматриваемые показатели [5]. Это свидетельствует о том, что производители инновационной продукции, используя свое монопольное положение на рынке, закладывают сверхприбыль в стоимость единицы продукции.

В настоящее время обоснованы две тенденции, выраженные в модели снижения и модели роста инфляции в инновационной экономике (рис.2). Модель роста соответствует концепции, построенной на основе классической спирали «зарплата-цены» [4]; модель снижения, ориентирована на развитую инновационную экономику, в которой включаются механизмы конкуренции,



подавляющие ценовой рост [3]. Теоретически построенные модели в российских условиях не работают, так как не учитывают нерешенность многих институциональных проблем.



**Рис. 2 – Модели роста и снижения инфляции в инновационной экономике**

Инновационные начала в экономике подвержены разного рода противодействиям, для их развития требуется слом старой системы, преодоление целого ряда социально-экономических проблем. Возникли препятствия, через которые необходимо «пробиваться» инновациям: инфляционный барьер, который противодействует созданию благоприятного инвестиционного климата; инвестиционный барьер, снижающий поток прямых иностранных и внутренних инвестиций в экономику, и прогнозируемая многими специалистами новая волна технологической революции на Западе, потенциально ухудшающая конкурентные позиции России. В мировом пространстве сложилась закономерность, труднопреодолимая для более слабых экономик, связанная с возникновением конкурентных преимуществ у стран, в экономической структуре которых преобладают передовые технологические уклады.

Безусловно, инфляция не является единственной системной проблемой, препятствующей активизации инновационных механизмов — следует также учитывать существование экономической инертности и низкий уровень готовности субъектов рынка к инновационным преобразованиям. И все же, несмотря на неблагоприятный фон, возникший в процессе трансформации российской экономики, переход на новый технологический уровень является единственной возможностью выхода из тупиковой экономической модели, ориентированной на низкоэффективную эксплуатацию энергетических ресурсов. В то же время, способность государства поддерживать уровень инфляции на приемлемом уровне свидетельствует об эффективности экономической политики, в том числе денежно-кредитной ее составляющей, о степени развития механизмов саморегуляции, об устойчивости всей экономической системы.

#### **Библиографический список:**

1. Андрианов В.Д. Инфляция: причины возникновения и методы регулирования. — М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2010 — 184 с..
2. Долматова Н.И. Инвестиционный потенциал и его взаимодействие с инфляционным потенциалом в экономике России. — Воронеж: Истоки, 2006. — 142 с .
3. Государственное регулирование рыночной экономики: Учебник. Изд. 3-е доп. и перераб. / Под общ. ред. В.И. Кушлина. — М.: Изд-во РАГС, 2008. — 616 с.
4. Малькевич Н.Д., Зенчук Н.Ф., Тихомиров И. Н. Общая теория экономических кризисов и инфляции: Монография. — М.: Издательство «Спутник +», 2010 — 204 с.
5. Никитская Е.Ф. Влияние инфляционных процессов на инновационное развитие экономики России // Экономический анализ. — № 27 (378). —2014. — С. 2—13
6. Никитская Е.Ф. Развитие инновационного потенциала территориальных субъектов рынка с учетом инфляционных тенденций: дис.

...докт. экономических наук: 08.00.01 / Никитская Елена Федоровна. — Москва, 2013. — 334 с.

7. Рябых В.Н. Влияние инфляционных процессов на темпы экономического роста // Экономика. — 2012. — №1 — С.19—25.

8. Самуэльсон, Пол Э., Нордхаус, Вильям Д. Экономика. 18-е издание: Пер. с англ. — М.: ООО «И.Д. Вильямс», 2007. — 1358 с.

9. Фридмен Милтон. Если бы деньги заговорили.../ Пер. с англ. — М.: Дело, 1998. — 160 с.

10. Хандруев А.А. Чрезвычайные меры могут подорвать экономическую реформу // Общественные науки. — 1990. — № 3. — С. 83-85.

11. Хафизова Г. Б. Семина М. В. Инфляция и экономический рост в условиях России : монография / Г. Б. Хафизова, М. В. Семина. — Уфа: Уфимск. Гос. Ин-т сервиса, 2004. — 88 с..

12. Хикс Дж.Р.. Стоимость и капитал: Пер. с англ./Общ. ред. и вступ. Ст. Р.М. Энтова. – М.: издательская группа «Прогресс», 2008. — 176 с.