

Использование методики анализа институциональных условий развития региональной инновационной системы (Ч.7)

Ситуация, когда на уровне стратегических целей развития и институционального режима региона доминируют характеристики и условия, соответствующие типу «государственное регулирование», а на уровне управления региональной системой преобладают тенденции по стимулированию типов «технологические команды» и «мелкое предпринимательство», не является уникальной для Томской области. Анализ практики управления развитием региональных систем позволяет выявить распространенность такой ситуации. Более того, такого рода контрракторность обнаруживается и в развитии национальной инновационной системы Российской Федерации, а также и отражается в некоторых теоретических подходах. Везде ставятся благие цели повысить инновационность развития экономики и общества, ускорить темпы научно-технического прогресса, повысить темпы экономического роста за счет инноваций, повысить конкурентоспособность компаний и региона в целом, улучшить качество и уровень жизни населения, «догнать и перегнать» развитые и другие развивающиеся страны в области инновационно-экономического развития. Но как это сделать? Как показывает опыт инновационного развития зарубежных стран, нельзя добиться одинакового успеха во всех видах инноваций и во всех отраслях. И страны, а уж тем более регионы (будучи более ограниченными в ресурсах) должны специализироваться на каких-то типах инноваций, на отраслях и дисциплинах, а отсюда и выработать соответствующие стратегии. Как убедительно доказал один из основоположников современного стратегического менеджмента М.Портер, стратегия – это всегда выбор. Нельзя делать очень хорошо сразу все. Нельзя достойно конкурировать сразу по всем направлениям. Что предлагается? С одной стороны, федеральные и региональные власти делают акцент на прорывных, фундаментально-новых системных инновациях, способных революционизировать многие отрасли, (нанотехнологии) и на инновациях в области капиталоемких отраслей (перспективные вооружения, авиакосмическая отрасль, энергетика). Данного рода инновациям в большей степени соответствует тип инновационной системы «государственное регулирование». Более того, институциональный режим характеризуется инерционностью развития. Последние несколько столетий развития институционального режима в России он характеризовался либо сильным регулированием, либо доминированием государственных институтов. От этого нельзя уйти и в обозримом будущем, если, конечно, общество не захочет вернуться в анархию 1990-х годов. До сих пор никаких противоречий не обнаружено. Действительно, в регионах инновационное развитие должно строиться через активное государственное

управление инновационных процессов, как напрямую, посредством реализации инновационных проектов и программ, так и путем поощрения взаимодействия крупных компаний между собой и их участия в инновационных проектах и программах. В современных условиях и с учетом поставленных задач нам много ближе модели инновационного развития, принятые во Франции и Южной Корее, где государство, активно взаимодействуя с неформально близким крупным бизнесом и небольшим количеством элитарных научных центров, создает прорывные и системные инновации, которые затем создают платформу для новых конкурентных преимуществ для компаний, осуществляющих их коммерциализацию, дальнейшее развитие, адаптацию и улучшение. Но одновременно с этим, во многих регионах сложились тенденции и представления, что эпицентром инноватики являются малые технологические предприятия, которые не обладают ни необходимыми способностями, ни достаточными ресурсами для создания системных инноваций, но характеризуются высоким уровнем дискретных, адаптивных инноваций. К большому сожалению, инновационные системы типа «технологические команды» и «мелкое предпринимательство» не способны решить существующих задач стратегического инновационного развития. А кроме этого, они не соответствуют сложившемуся во многих регионах институциональному климату. Для полноценного развития данных типов инновационных систем необходимы более отстраненное государственное вмешательство, развитые рынки финансов, низкий уровень иерархичности и высокий уровень конкуренции в научной среде. Данные институциональные характеристики при всем желании не могут возникнуть на территории Российской Федерации в полноценном эффективном виде в ближайшем будущем. А стало быть, данные инновационные системы не смогут эффективно работать, а регион не сможет выработать соответствующих конкурентных преимуществ и решить стратегические задачи развития. В такой ситуации необходимо сделать стратегический выбор в пользу той или иной приоритетной инновационной системы в регионе, и в соответствии с этим выбором осуществлять ее развитие. В соответствующем направлении необходимо трансформировать и институциональный климат, а также определять цели и задачи стратегического развития. Как показал тот же М.Портер, стратегия – это не только выбор, но и соответствие (буквально fit – означает ситуацию, когда что-то подходит по размеру, по вкусам, по целям и задачам), соответствие целей доступным ресурсам (не только имеющимся в наличии, но и доступным с точки зрения возможного развития, приобретения и т.п.), целей и ресурсов - организационной системе, организационной системы - внешнему окружению. Аналогично, развитие региональной инновационной системы должно осуществляться на основе выявления направлений повышения комплиментарности стратегических целей, типа инновационной системы, институционального режима и типа институциональных условий развития инновационной системы.