

## **Законы денежного обращения. Закон применимости денег<sup>1</sup>**

**Скобников Е.А.**, кандидат экономических наук,  
президент Фонда финансовых инициатив

**Аннотация.** Статья посвящена обоснованию действия одного из законов денежного обращения – закона применимости, как исторически возникшего и продолжающего своё действие во времени. Согласно этого закона шла смена материального носителя денег от ракушек до электронных. Раскрытие действия закона применимости позволяет установить, что золото утратило роль абсолютных денег, в каком случае оно и другие деньги становятся товаром, и ответить на вопросы допустимости мультивалютного обращения и какой должен быть порядок обмена валют. В статье показано, к каким негативным последствиям ведёт нарушение данного закона обращения.

**Ключевые слова:** сущность денег, денежное обращение, законы денежного обращения, закон применимости денег.

### **Laws of money circulation. Law applicability of money**

**Skobnikov E.A.**, Doctor of Economic Sciences,  
president of the Fund financial initiatives

**Annotation.** Article seeks to substantiate the actions of one of the laws of monetary circulation – the law of applicability as historically emerged and continues its action in time. According to this law, there was a change of a material carrier of money from shells to electronic. Disclosure the applicability of the law allows us to establish that gold lost its absolute role of money in any case it and other money becomes a commodity, and to answer questions the admissibility of a multicurrency circulation and what should be the procedure of currency exchange. This article

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ. Грант № 16-06-00128 А.

shows what negative consequences of this violation lead circulation of law.

**Keywords:** essence of money, currency, laws of money circulation, the applicability of the law of money.

*JEL: A11, B12, B15, G21, E52*

Денежное обращение, как известно, является связующим звеном между производством, распределением, обменом и потреблением. Деньги, являясь средством обращения, исчезают всякий раз из оборота, переходя из рук в руки, чтобы вновь принять участие в другом обороте. И если это звено слабое, то процесс нарушается и наблюдается либо недостаток денег, либо они скапливаются в самых разных резервах и «подушках безопасности», а в итоге чего нарушается бесперебойное функционирование всей цепочки и результат всегда один – снижение темпов роста производства и одна из главных причин кризисных явлений в экономике. Естественно, тут возникает вопрос – это происходит по воле отдельных лиц и властных структур, или по объективным законам? Ответ на этот вопрос дают наши ведущие экономисты и политики. Так, чёткая и обоснованная критика Ю. Болдырева касается решений и действий законодательных, представительных и контрольных органов власти, М. Делягин критикует плавную девальвацию рубля БР в начале 2014 года и либеральных фундаменталистов, принципиально третирующих «финансовое смягчение» в стране, Ершов М. обращает внимание на то, что *«важно обеспечить приоритетную роль внутренних источников монетизации»*, а С. Глазьев и В. Жуковский идут дальше, уже детально анализируя действия денежных властей накануне резкого поворота в декабре 2014 года.<sup>2</sup> Таким образом, имеет место критика субъектов денежного регулирования. Однако, надо признать, что эта критика не опирается на действие объективных

---

<sup>2</sup> Болдырев Ю. Формирование внешнего государственного финансового контроля в РФ: вопросы истории, организации и методологии // Российский экономический журнал. – 2007. – №7; Коррупция – системное свойство постсоветского российского капитализма. – 2011. – №3. Делягин М. Крах оптимистических иллюзий и отправной пункт экономического оздоровления. – 2014 – №1; Ершов М. Об обеспечении валютной стабильности и о новых финансовых механизмах. – 2014. – №5; Глазьев С., Жуковский В.В условиях санкционного режима.– 2014. – №6.

экономических законов и потому, в свою очередь, отражает скорее субъективную позицию её авторов.

А может, это действие объективных экономических законов проявляется в субъектных решениях власти и такой же субъективной критике их действий и на них нет необходимости делать ссылки? Нет, надо – любая критика и предложения должны исходить из законов. Другое дело, что не все из них известны. Так, что касается объективно действующих экономических законов в сфере обращения, то достаточно хорошо изучен только закон количества денег в обращении. А каким законом регулируется использование самой денежной единицы – рубля, золота, других валют и определяется их соотношение (курс), и насколько обосновано мнение С. Глазьева и М. Ершова, что рубль сильно недооценён? Давайте разберёмся.

С возвратом России на капиталистический путь развития в экономической науке произошла практически такая же резкая смена её основных положений и, что характерно, без особых и, тем более, ожесточённых споров. И что, уровень знаний по экономике, например, наших будущих дипломатов, стал выше, если студентам, обучающимся в МГИМО, в числе законов экономики преподносят только вот такие: закон непредвиденных последствий (?), закон Оукена, закон Сэя, закон убывающей предельной производительности<sup>3</sup>. Ничем не лучше учебное пособие МГУ, в котором извращение экономической теории отдаёт явно проплаченной апологетикой: *«В развивающихся странах, а также в странах с переходной экономикой часто просматривается следующая закономерность: чем больше независимость (как формальная, так и неформальная) Центрального Банка, тем ниже темпы инфляции и дефицит бюджета»<sup>4</sup>; «В то же время злоупотребление антидемпинговым законодательством может увеличить цену импорта и ограничить конкуренцию на внутреннем рынке, что послужит импульсом для общего*

---

<sup>3</sup> Курс экономической теории. п/ред. Чепурина М.Н. и Киселевой Е.А. Киров, «АСА», 2000, с.720

<sup>4</sup> Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики. п/ред. Сидоровича А.В. М, 2001. с.296.

*повышения уровня цен за счет потребителей»<sup>5</sup>. А в реалиях борьба «независимого» Банка России с инфляцией обернулась её трёхкратным ростом, вступление в ВТО с его антидемпинговыми требованиями привело к ослаблению и даже уничтожению целых отраслей промышленного производства с соответствующим падением ВВП. При этом, удивительно дело, совершенно верно отмечая, что «законы могут быть познаны экономической наукой, но они не могут быть созданы ею»<sup>6</sup>, авторы, не скрывающие своего негативного отношения к советскому периоду жизни страны, почти дословно повторяют сталинское определение места экономических законов: «Люди могут открыть эти законы, познать их, ... но они не могут ... создавать новые законы науки»<sup>7</sup>. Тем не менее, как видно из этого небольшого экскурса, можно не напрягаться в познании экономических законов, а просто списать их у западных кураторов. Другая сторона отношения к познанию экономических законов состоит в том, что критикане оказывает никакого влияния на денежную политику власть имущих. Если бы критика начиналась с формулирования закона или механизма его действия и далее шло соотнесение с действиями власти, а далее уже предлагался свой вариант решения проблем, то от такой, логично и строго выстроенной критики и предложений будет уже невозможно отмахнуться.*

Обращение денег подчиняется не только закону количества денег в обращении, есть и другие. Возьмём, например, смену форм денег с момента их зарождения и до наших дней. То, что изобретение денег началось с самых простых предметов, которые оказались под рукой – скот, соль, раковины особого вида, сушёная треска, табак, зерно, шкуры или выделанная кожа, и т.п. предметы, затем появились металлические деньги, а потом бумажные, в этом многие исследователи видят всего лишь исторический процесс их трансформации и не наблюдают здесь проявление какого-либо закона. Но вот вопрос – а в наше время переход от золота к бумажным деньгам и от них к

---

<sup>5</sup> Там же, с.356.

<sup>6</sup> Курс экономической теории. п/р. Чепурина М.Н. и Киселевой Е.А. Киров, «АСА», 2000, с.36.

<sup>7</sup> Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952, с.2-3.

электронным является объективным процессом или происходит по произволу денежных властей? Для того чтобы установить, каким законам подчиняется денежное обращение, надо рассматривать денежно-банковскую систему (ДБС) в процессе её становления, то есть с того времени, когда появились первые деньги и начала формироваться банковская система. Здесь формировались не только предпосылки многих судьбоносных для общества решений, но и отчётливо были видны реальные результаты этих решений, как например, в особенности развития денежных отношений в царской России<sup>8</sup>. Только так мы сможем увидеть разительное расхождение между, скажем так, замыслом Бога, и теми уродливыми формами, которая приобрела ДБС практически во всех странах к настоящему времени.

Как формировалась денежно-банковская система с момента появления денег, описано достаточно подробно ещё Адамом Смитом<sup>9</sup>: с развитием разделения труда у людей появилась потребность иметь такие предметы, которые бы никто не отказывался брать в обмен на продукты своего промысла. Это и были первые деньги: скот, соль, и т.д.. Были ли они удобны в качестве всеобщего эквивалента для обмена разных товаров и предметов? Не очень, поэтому поиски всеобщего эквивалента для обмена не прекращались в родовом обществе и стали куда более интенсивными с его разложением и образованием первых государств. А когда стала доступной технология получения металлов – меди, серебра и золота, то оказалось, что это именно те материалы, которые лучше всего подходят на роль денег – они компактны, долговечны и их удобно делить на части. Ещё более удобными для обращения оказались бумажные деньги, которые в итоге вытеснили металлические из обихода. Как отметил К. Маркс, *«Они вырастают непосредственно из металлического обращения»*<sup>10</sup>. А с появлением электроники и интернета всё большее применение получают электронные деньги<sup>11</sup> – верно и тут замечание К. Маркса: *«Функциональное*

---

<sup>8</sup> Коломиец А.Г. Финансовые реформы русских царей. 2-изд., дополненное. М.: Вопросы экономики. 2012.

<sup>9</sup> Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо. 2007, гл. IY.

<sup>10</sup> Маркс К. (1867). Капитал, т.1. М.: Политиздат. 1953, с.133.

<sup>11</sup> Термин «электронные деньги» здесь не совсем точен, поскольку электронная запись на банковской карточке или счёте в банке есть запись на электронном носителе суммы бумажных денег или инвалюты, которой их

*бытие денег поглощает, так сказать, их материальное бытие»<sup>12</sup>. И ныне предпринимаются попытки введения в коммерческий оборот биткоина и других видов криптовалюты, существующих в виртуальном пространстве интернета<sup>13</sup>. Нетрудно предположить, что государство недолго будет терпеть самодеятельность продвинутых программистов и возьмёт эмитирование криптовалют под свой контроль. Поэтому ответ на поставленный выше вопрос – а последовательная смена форм и материала денег была ли объективным процессом, может быть только один – «да»! Отсюда мы можем сформулировать и первый закон денежного обращения: **всеобщую применимость в качестве денег могут получить лишь те предметы, в которых воплощается наибольшее удобство для обращения – служить мерой стоимости и средством платежа, сохраняя при этом свою стоимость во времени:** в средние века это было медь, серебро и золото, затем бумажные деньги, а ныне всё большее значение приобретают электронные деньги.*

Процесс появления и замены одних видов денег на другие происходит согласно этого закона, а не произвольным образом, что очень хорошо иллюстрирует история происхождения первых бумажных денег. То, что они впервые появились в Китае<sup>14</sup>, обусловлено именно тем обстоятельством, что применявшиеся до этого железные деньги (цяни) были неудобны – чтобы купить фунт соли, на рынок нужно было везти с собой целую телегу железных монет. Но кроме этого, чтобы бумажные деньги получили хождение, должен был сложиться ещё целый ряд независимых друг от друга обстоятельств. Во-первых, должно было быть налажено производство бумаги, а в Китае оно появилось в I в. до н.э. Во-вторых, решающую роль сыграла сложившаяся политическая обстановка. В 965 г. Сунская империя установила контроль над царством Шу, чрезвычайно непокорным и склонным к самостоятельности, а потому центральное правительство запретило использовать там медные цян,

---

владелец может распоряжаться. Собственно электронными деньгами, т.е. не имеющими физической сущности, являются биткоин и его разновидности.

<sup>12</sup> Маркс К. (1867). Капитал, т.1. М.: Политиздат. 1953, с.136.

<sup>13</sup> Обзор по криптовалютам. <http://bits.media/altcoins/>. Дата обращения 21.04.2016.

<sup>14</sup> Ивочкина Н.В. Деньги и денежное обращение в древнем Китае. Изобретение бумажных денег. // Нумизматический альманах. 2004 - №1, с.12-15.

оставив населению Шу только железные цяни, которых требовалось для совершения покупок в 10 раз больше. Осложнения с обращением железных монет стали просто невыносимы для местного населения, и вот 16 богатых семей из Шу взяли и организовали банк и стали принимать как бы на депозиты железные деньги и выдавать взамен квитанции с обозначением сданной суммы, которые и стали обращаться как деньги.

В-третьих, отношение населения к бумажным деньгам должно быть благоговейным, а оно изначально сложилось в Китае – не просто как к бумаге, а к бумаге с начертанными на ней знаками. Священными считались сами иероглифы, потому что в далёком прошлом прародитель китайского народа Юй получил их от священной черепахи, которая поднялась из воды, неся знаки на щитках своего панциря. В Китае немисливо было скомкать и выбросить исписанную бумагу или дурно её употребить – ненужные обрывки бумаги бережно собирали и потом сжигали, чтобы те не были осквернены.

В-четвёртых, Поднебесная как империя была очень крепким, централизованным государством, которое своим авторитетом гарантировало обращение бумажных денег. А шуйский банк, как это часто бывает с частниками, наличные деньги стал использовать в личных целях своих учредителей, скупая дома и сады. Поэтому этот банк в итоге был национализирован, и с 1024 г. в Китае начался выпуск государственных бумажных денег. Государство само принимало их в уплату налогов и прочих платежей, меняло их на металлическую монету, чем и создавало необходимые условия их хождения.

А какие виды денег сейчас применяются? Это бумажные деньги и электронные. Соответствовал ли порядок смены форм денег закону применимости? Да. Хотя золото на момент массового перехода к бумажным деньгам и продолжало быть надёжным мерилем стоимости товаров, его монетная форма стала тормозом расширения ведения торговых и финансовых операций точно так же как железные цяни в Китае из-за того, для совершения крупных сделок требовалось перемещение больших по весу золотых монет. И

именно массовый переход от золотых к бумажным деньгам позволил осуществить первую промышленную революцию, сняв количественные ограничения денежного оборота в сфере кредита. А с появлением и развитием электроники изначально востребованные качества материального носителя денег (делимость, сохранность и т.п.), ранее находившие адекватное воплощения в свойствах золота и серебра, а затем бумажных денег, обретают ещё лучшее воплощение в электронных носителях. Электроника позволяет выражать какие угодно по величине денежные суммы на чрезвычайно малом физически носителе, перемещать их виртуально практически мгновенно, хранить сколь угодно долгое время без каких-либо значительных издержек, и т.п. И это полностью соответствует закону применимости, поэтому удельный вес электронных денег в обороте растёт настолько быстрыми темпами, что уже раздаются тревожные голоса, дескать это приведёт к построению электронного концлагеря. Но тем, кто одержим этим страхом, неплохо бы вспомнить, что похожие опасения были и в отношении бумажных денег, правда в том аспекте, что настоящие деньги это золото, а бумажные это изобретение дьявола.

Трактовка действия закона применимости не исчерпывается обоснованием порядка смены форм денег. Закон позволяет правильно ответить на ряд других вопросов. Так, понимание сути первого закона достаточно для опровержения известного утверждения К. Маркса, что золото в качестве всеобщего эквивалента приобретает особую потребительную стоимость – становится деньгами: *«Золото и серебро по природе своей не деньги, но деньги по своей природе – золото и серебро»*<sup>15</sup>. Первая часть этой установки К. Маркса неверна потому, что свойства золота, данные от природы, были наиболее удобны в своё время для денежного обращения, и тем предопределили ему судьбу быть деньгами, т.к. оно обладает наилучшими для денежного товара физическими и химическими свойствами: однородностью, делимостью, сохраняемостью, портативностью (большой стоимостью при небольших объёме и весе), легко поддаётся обработке. А вторая часть утверждения К. Маркса

---

<sup>15</sup> Маркс К. (1867). Капитал, т.1. М.: Политиздат. 1953, с. 96.



потеряла свою значимость с заключением Бреттон-Вудских соглашений, которые отменили денежный паритет бумажных денег в золоте. И миссия золота быть деньгами закончилась, поэтому оно как деньги без каких-либо проблем и уступило своё место бумажным деньгам. Теперь все бумажные деньги обмениваются на бумажные... Но, тем не менее, академическая политэкономии продолжает оставаться верной этому определению: *«Золото было и остаётся мерой стоимости, пока существуют отношения товарного производства и обмена»*<sup>16</sup>. То есть, по их мнению, золото будет выполнять роль денег вечно, но практика убедительно опровергает это – золото в настоящее время повсеместно не используется в качестве денег ни физически, ни в документальной форме для расчётов. Более того, некоторые страны начали избавляться от него, а например Канада, продала не так давно все запасы золота из своих ЗВР, мотивируя это тем, что *«теперь Канада может сфокусироваться на покупке «лучших активов»*<sup>17</sup>. А причина в наблюдаемой ныне истерии среди отсталых стран, включая и Россию, которые стали тратить колоссальные средства на добычу и закупку физического золота, отвлекая их от удовлетворения более насущных потребностей экономики, как раз и состоит в непонимании закона применимости денег. И одновременно такая политика ведётся в угоду своекорыстных интересов международного финансового капитала, который и инспирирует этот ажиотаж, для которого важно, чтобы деньги стерилизовались, исчезая из оборота и оседали в качестве фиктивного финансового ресурса. Да, для СССР в период индустриализации золото было нужно для закупки оборудования в тех же Соединённых Штатах, поскольку финансовая система США тогда базировалась на золотом стандарте. Но сейчас не те времена – золото закупается десятками тонн ... за бумажные деньги – доллары, евро, франки и т.д.. Вот те и используются в расчётах за товарные поставки, но не золото, поэтому что оно перестало быть средством обмена. Впрочем, золото в отдельных случаях может использоваться как средство

---

<sup>16</sup> Бузгалин А.В., Колганов А.И. (2015). Глобальный капитал. Т. 2. М.: ЛЕНАНД, с.254.

<sup>17</sup> Канада продала все свои золотые запасы. <http://worldcrisis.ru/crisis/2261320?COMEFROM=SUBSCR>. Дата обращения 21.04.2016.

платежа и в наше время, например, в качестве крайней меры защиты экономики, если страна подвергается санкциям. Так, Турция за поставки нефти и газа рассчитывалась с Ираном в 2012 году золотом<sup>18</sup>. Но расплачивался ли Иран этим золотом за поставки товаров из развитых стран, которые присоединились к санкциям, или золото стерилизовалось в ЗВР? Неизвестно, санкции не отменяются формой расчёта.

Куда более интересное вопрос – а бумажные деньги – товар? Да, товар. И деньги. Но не одновременно, в чём и проявляется двойственность и противоречивость денег. Торговля деньгами, неважно в какой форме они предстают перед нами – слитками золота, монетами, бумажными или в электронном виде, является промежуточным звеном в торговле между странами и потому необходима. Вопрос в другом – как это происходит. Согласно закону, применимость любых денег, а что касается валюты, то и обязательно, должна предоставлять наибольшее удобства. Это будет происходить в том случае, если обмен валют будет производиться по паритету покупательной способности (ППС). Ведь в течение года и даже нескольких лет в производстве товаров любых видов и тем более, в среднем, не происходит каких-либо изменений, вызывающих резкое изменение стоимостных параметров в любой стране, а потому и ППС в течение этого периода времени величина относительно стабильная. Более того, обменный курс по ППС должен устанавливаться не в общем, а по отдельным товарным группам, что будет обеспечивать эквивалентный обмен ценностями на равновесном рынке. Такой курс будет называться **дискретным**. Например, стране «х» нужна нефть, а нам оборудование, которое производит эта страна. У нас цена добычи и транспортировки в рублях, а цены страны «х» на её оборудование в их национальной денежной единице, которая для нас выступает валютой. Расчёт паритета в данном случае прост: стране «х» нужна нефть по цене в своей валюте, а нам оборудование – в рублях, поскольку прибыль/эффект для

---

<sup>18</sup> Neftegaz.RU. (2012). Турция перешла на золотой расчёт с Ираном за поставки природного газа. URL <http://neftegaz.ru/news/view/105914>. Дата обращения 21.04.2016.

экономики обеих стран подсчитывается в национальных денежных единицах. А разве правильно, что Белоруссия поставляет нам свои товары за рубли, а Россия ей газ за доллары?<sup>19</sup>

Является грубым нарушением закона применимости не только установление общего обменного курса валют для всех видов сделок, но и в результате игрищ на бирже, где действуют спекулянты. Как можно управлять и планировать экономические отношения, если курсы валют не то что ежедневно, а ежесекундно буквально заходятся в пляске Святого Вита без всякой связи с ППС? Но ещё хуже, что *«неопределённость, непредсказуемость создаёт депрессивное воздействие на развитие экономики»*<sup>20</sup>. А денежные власти страны вместо того, чтобы регулировать экономические процессы, занимаются генерацией прогнозов, меняя их практически с той же частотой. Но даже не опираясь на закон применимости, как же Банк России, в ведение которого переданы функции контроля за финансовыми рынками, может допускать, чтобы место торговых агентов замещалось биржевыми спекулянтами, да ещё нерезидентами страны? *«Страны, которые не контролируют свои валюты, добровольно ввергают в нищету сами себя, повторяя древние ошибки и следуя невнятной повестке дня»*<sup>21</sup>. Ведь спекулянты что клопы. Чем энергичнее они сосут тело экономики, тем сильнее оно дёргается вверх и вниз, и тем больше они высасывают из неё крови. Как отмечает С. Глазьев, ежеквартальный объём сделок на ММВБ в 2015 году превышал 400 трлн рублей! Что позволило спекулянтам «намыть» и вывести из страны около 50 млрд долларов<sup>22</sup>.

Наглядным примером того, к каким последствиям ведёт пренебрежение данным законом, являются события, начало которым положило указание для Банка России перейти к свободному курсообразованию, поступившее из МВФ в

---

<sup>19</sup> В Минске не согласны с привязкой цен российских нефти и газа к доллару // РИА Новости. – 2016. URL <http://ria.ru/economy/20160401/1401083310.html#ixzz44g5o0KAI>. Дата обращения 21.04.2016.

<sup>20</sup> Беляев М. Кризис. Падение на фондовых рынках – не конец света // Национальный банковский журнал (НБЖ), 2016, №2, с.62.

<sup>21</sup> Гэлбрейт Дж.К. Третий кризис в экономической науке // Мир перемен. – 2013. – №1, с.28.

<sup>22</sup> Глазьев С.Ю., Бузгалин А.В. Говорит Москва, 17.02.2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=PrN1t7BqOz0>. Дата обращения 25.03.2016.

июле 2014 года<sup>23</sup>, результатом чего явилась катастрофическая девальвация рубля. А учитывая то обстоятельство, что производство в некоторых отраслях на 90% зависит от импортных материалов, запчастей и комплектующих, естественно, за девальвацией последовал резкий рост инфляции – на 30-40% по основным потребительским товарам, следом – разорение предприятий, увольнения и ... В итоге падение ВВП в 2015 году по данным Росстата составило 3,7%, а по объективным данным спад был вдвое выше – около 7%<sup>24</sup>. Однако, поскольку резервы у Центробанка остались ещё достаточно большие, а к паразитам никаких мер так и не принимается, «игроки» (не правда ли странновато – использовать слово характерное для игр в казино для такой важной сферы, как денежное обращение?) и дальше будут раскачивать рынок, чтобы перекачать эти резервы в собственные карманы. Ну, а неосведомленным гражданам можно сколько угодно вешать лапшу на уши, дескать ничего не поделаешь – так ведёт себя рынок, а денежные власти вроде как и не причём.

Закон применимости требует также вообще полного исключения хождения в стране иностранной валюты – нельзя предприятиям и фирмам иметь валютные счета, выплачивать зарплату и дивиденды в валюте, допускать возможность гражданам иметь вклады в валюте, и т.д. Поэтому государство, раз оно нарушает этот экономический закон, обязано не бросать валютных ипотечников на произвол судьбы (банков), а обязать их пересчитать долги граждан в рубли по курсу на дату перехода ЦБ к плавающему курсу. И тем более должна быть исключена торговля валютой на бирже и установление курса валют по результатам этих торгов. Вот мог бы меняла в средневековые дать купцу, отправляющемуся в Азию, меньшую сумму динаров за его флорины, чем они того стоят? Нет, в стародавние времена обмен совершался не на спекулятивной, а паритетной основе, а потому меняла за обман мог и головы лишиться, если купец получил бы меньше денег за привезённые товары, чем дал на обмен.

---

<sup>23</sup> Гладунов О. (2014). Советы экономических убийц. URL: <http://svpressa.ru/economy/article/86871/>. Дата обращения 21.04.2016.

<sup>24</sup> Михайлова А. (2016). Фокусы статистики. URL: <http://www.profile.ru/economics/item/103767-fokusy-statistiki>. Дата обращения 06.02.2016.

Закон применимости требует исключить хождение не только иностранной валюты в стране, но и всех других видов денег, какими бы мотивами авторы идей мультивалютного денежного обращения не руководствовались. Ни гезелевские деньги с отрицательным процентом накопления, ни энергорубль, ни местечковые «шаймуратики» и подобные им деньги не могут выпускаться в оборот. Страна уже прошла через это в годы гражданской войны, когда в обращении находились царские кредитные билеты, пятаковки, «керенки», «совзнаки» и многочисленные суррогаты местного значения. Более того, даже параллельное хождение золотых монет и бумажных денег с гарантией обмена на золото недопустимо. У нас принято преподносить денежную реформу графа Витте, которой был установлен свободный обмен кредитных билетов на золото (золотой стандарт) и выпуск в оборот золотого червонца, как необычайно прогрессивную – есть даже общество, университет в Москве и институт имени Витте в С-Петербурге! Но его современник, что называется, экономист от Бога, С. Шарапов даёт этим реформам прямо противоположную оценку: *«Эта злополучная реформа ... нанесла неисчислимые убытки земледелию, вызвала лихорадочное оживление, затем жестокий кризис в промышленности и торговле, погубила огромное количество национальных капиталов, поглощённых спекуляцией и биржевыми крахами, открыла страну для беспощадной эксплуатации иностранцами, заставила нас заключить постыдный мир, обусловленный прямо финансовыми соображениями, и теперь, не давая возможности поднять экономическое положение России, поддерживает и питает революцию, ею же, путем народного разорения, подготовленную»*<sup>25</sup>. Некритическая попытка ввести в оборот золотой червонец в молодой советской республике имела тот же результат, и потому была быстро прекращена. Отсюда вытекает принцип: **одна страна – одна денежная единица** и железный занавес перед любой иностранной валютой, чтобы она не могла использоваться в обороте внутри

---

<sup>25</sup> Шарапов С.Ф. (1908). Финансовое возрождение России. Речь, произнесённая 9-го марта 1908 года в заседании «Русского Собрания» в Петербурге. М., с.9. URL: <http://znanium.com/bookread2.php?book=353560>. Дата обращения 11.04.2016

страны. И это совершенно не влечёт за собой ограничений выезда за границу – после прохождения таможенного контроля граждан, выезжающий на отдых или по делам за границу меняет рубли на доллары или другую валюту, а по возвращению сдаёт остаток неизрасходованной валюты и получает рубли.

Но в правительстве России некому потребовать от БР ответа за то, что рубль стал самой недооценённой валютой в мире. Более того, оценка действий Банка России даётся как «абсолютно правильная» президентом страны<sup>26</sup> и коллегами Набиуллиной<sup>27</sup>, в то время как они представляют вопиющее нарушение законов денежного обращения. Ни для кого не секрет, что Запад ведёт войну на уничтожении России, и главные ударные силы он сосредоточил на экономическом фронте. Поэтому трудно понять реакцию нашего главнокомандующего, когда он даёт блестящую оценку действий своего денежного генерала, которые привели к жесточайшему поражению, причём по прямой указке противника<sup>28</sup>. А этот «генерал», получив карт-бланш, продолжает ослаблять рудуты экономики страны, лишая бизнес кредитов и инвестиций для их укрепления, увлечённо играя в биржевом казино с иностранными спекулянтами, делая ставки на ослабление национальной валюты и тратит на эти игрища золотовалютные резервы, вместо того, чтобы приобретать на них заводы, новейшую технику и технологии. Видя подобную реакцию и уже не опасаясь оргвыводов, нынешние либерасты в правительстве и БР целенаправленно валят российскую экономику<sup>29</sup>, надеясь этим самым получить признание на Западе.

Представленное здесь авторское видение полностью совпадает с теми положениями доклада академика С. Глазьева<sup>30</sup>, которые подпадают под

---

<sup>26</sup> Президент РФ Владимир Путин назвал политику ЦБ адекватной ситуации и выступил за ее продолжение <http://www.vestifinance.ru/articles/57833>. (2015). Дата обращения 15.04.2016.

<sup>27</sup> Златкис Б. (2016). Старое прошло, всё будет по новому. Словоэксперту // Национальный банковский журнал (NBЖ). №2, с.11.

<sup>28</sup> Gladunov O. (2014). Советы экономических убийц. URL: <http://svpressa.ru/economy/article/86871/>. Дата обращения 21.04.2016.

<sup>29</sup> Максим Быков: экономику и рубль валят намеренно. (2014). URL: [http://communitarian.ru/novosti/finansy/glubina\\_padeniya\\_ekonomiku\\_i\\_rubl\\_valyat\\_namerenno\\_01122014/](http://communitarian.ru/novosti/finansy/glubina_padeniya_ekonomiku_i_rubl_valyat_namerenno_01122014/). Дата обращения 21.04.2016

<sup>30</sup> Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития. Доклад. М.,2015, с.2-60

нарушение закона применимости. В этом плане С. Глазьев совершенно обоснованно критикует действия БР: за полную открытость российского финансового рынка для валютных спекулянтов и за собственное участие в спекуляциях; за непринятие должных мер по противодействию вывозу капитала; за то, что денежная масса в российской экономике формируется в основном под иностранные обязательства; за игнорирование предложений российских учёных и специалистов в противовес бездумному следованию рекомендациям МВФ перейти к свободному плаванию курса рубля. Это, по его мнению, даёт убийственный для экономики результат: глубокую внешнюю зависимость российской экономики от внешнего рынка, её сырьевую специализацию, подчинённость финансовой системы интересам иностранного капитала, в пользу которого осуществляется ежегодный трансфер в размере 120-150 млрд. долл., падение производства и инвестиций, попадание экономики в стагфляционную ловушку, а также является причиной цепочки банкротств предприятий с негативными социальными последствиями, что чревато протестными выступлениями.

Точно также в полном соответствии с законом применимости С.Глазьев предлагает предпринять срочные меры: по созданию собственной глобальной системы международных расчётов, альтернативной ныне доминирующей системе SWIFT; проводить резервирование по валютным операциям движения капитала; ввести налог на доходы от продажи активов нерезидентами и налог на операции с иностранными валютами (налог Тобина); возмещать НДС экспортёрам только после поступления экспортной выручки; создать национальный расчётно-клиринговый центр; стимулировать переход во взаимных расчётах в СНГ на рубли посредством Межгосбанка СНГ; отказаться от политики эмиссии рублей преимущественно под прирост валютных резервов; ввести за правило обязательную полную или частичную продажу валютной выручки; устанавливать заранее объявляемые границы колебаний курса рубля на длительное время; ввести запрет на открытие депозитных счетов, налог на приобретение и вывоз наличной иностранной



валюты. Но, как отмечалось выше, отсутствует ссылка на объективный характер действия этого и других экономических законов, а потому и не последовала немедленная реакция экономического блока правительства, несмотря на то, что страна медленно, но верно сваливается в очередной кризис, который может привести к смене и самого правительства. Отсюда весь пар, который мог привести в движение экономику и действительно поднять её с колен, ушёл в свисток. Вот поэтому президент на вопрос, почему рубль падает и вместе с ним погибает реальный сектор, будет продолжать отвечать, что Банк России ведёт взвешенную денежную политику, соответствующую требованиям рынка. А может ещё и присовокупит, что не зря на Западе Э. Набиуллину признали лучшим руководителем центральных банков в мире в 2015 году<sup>31</sup>. Другое дело, что если руководителей экономического блока страны и тем более председателя ЦБ превозносят наши геополитические противники, то это весомый повод немедленно расстаться с ними.

Если закон применимости так легко обходится, то может он выдуман автором? Нет, не выдуман и для подтверждения этого достаточно сослаться на известное изречение Сталина: *«В отличие от законов естествознания, ... в экономической области открытие и применение нового закона, задевающего интересы отживающих сил общества, встречают сильнейшее сопротивление со стороны этих сил»*<sup>32</sup>. Сталин, конечно, в качестве «отживающих сил общества» имел в виду класс капиталистов, а ныне в России он правящий. Но ведёт себя как отживающий, стараясь урвать самый жирный кусок от общественного пирога. Вот поэтому, если задеты интересы правящего класса, то его денежные власти, даже отлично зная, а часто интуитивно понимая, что действовать-то надо как велит закон, причём закон не писанный, а объективный, тем не менее, будут принимать решения, хотя и юридически значимые, но нарушающие экономический закон, потому что свой-то кошелек ближе к телу. Но есть и более точный инструмент для проверки объективности

---

<sup>31</sup> Набиуллину признали лучшим в мире главой центробанка. URL: <http://rg.ru/2015/09/16/nabiullina-site-anons.html>. Дата обращения 25.04.2016

<sup>32</sup> Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952, с.2-3.



закона применимости – попытаться отрицать его действие. Например, доказать, что можно в любой момент возвращаться к использованию золота в качестве денег, и поэтому применимость не проявляет здесь себя как закон. Собственно, таким доказательством мог бы послужить и тренд, который проявляет себя наращиванием золотого запаса в Китае, России, Индии и других странах. Но какое же это доказательство, если все эти приобретения делаются под страхом краха доллара как мировой валюты, а сам страх инспирируется глобалистами, которым это и нужно? Если эти страны вынужденно тратят колоссальные – можно смеяться! – денежные ресурсы в тех же долларах, обескровливают бюджет ... Но наилучшим доказательством того, что такой закон есть, является то, что критика и предложения С.Глазьева, основанные на законе применимости, никто не опроверг. Поэтому остаётся надеяться, что научное экономическое сообщество возьмёт на вооружение и этот закон денежного обращения. Вот тогда как критика действий денежных властей, так и предложения получат своё фундаментальное обоснование.

### **Библиографический список**

1. Болдырев Ю. Формирование внешнего государственного финансового контроля в РФ: вопросы истории, организации и методологии.// Российский экономический журнал. – 2007. – №7.
2. Коррупция – системное свойство постсоветского российского капитализма. – 2011. – №3.
3. Делягин М. Крах оптимистических иллюзий и отправной пункт экономического оздоровления. – 2014. – №1.
4. Ершов М. Об обеспечении валютной стабильности и о новых финансовых механизмах. – 2014. – №5.
5. Глазьев С., Жуковский В. В условиях санкционного режима. – 2014. – №6.
6. Курс экономической теории. п/ред. Чепурина М.Н. и Киселевой Е.А. Киров, «АСА», 2000, с.720.

7. Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики. п/ред. Сидоровича А.В. М, 2001. с. 296.
8. Курс экономической теории. п/р. Чепурина М.Н. и Киселевой Е.А. Киров, «АСА», 2000, с.36.
9. Сталин И.В. Экономические проблемы социализма в СССР. М., 1952, с.2-3.
10. Коломиец А. Г. Финансовые реформы русских царей. 2-е изд., дополненное. М.: Вопросы экономики. 2012.
11. Смит Адам. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо. 2007, гл. IV.
12. Маркс К. (1867). Капитал, т.1. М.: Политиздат. 1953, с. 96, с.133, с.136.
13. Обзор по криптовалютам. <http://bits.media/altcoins/>. Дата обращения 21.04.2016.
14. Ивочкина Н.В. Деньги и денежное обращение в древнем Китае. Изобретение бумажных денег // Нумизматический альманах. 2004. – №1, с.12-15.
15. Бузгалин А.В., Колганов А.И. (2015). Глобальный капитал. Т. 2. М.: ЛЕНАНД, с.254.
16. Канада продала все свои золотые запасы. URL: <http://worldcrisis.ru/crisis/2261320?COMEFROM=SUBSCR>. Дата обращения 21.04.2016.
17. Neftegaz.RU. (2012). Турция перешла на золотой расчёт с Ираном за поставки природного газа. URL: <http://neftegaz.ru/news/view/105914>. Дата обращения 21.04.2016.
18. В Минске не согласны с привязкой цен российских нефти и газа к доллару // РИА Новости. – 2016. URL: <http://ria.ru/economy/20160401/1401083310.html#ixzz44g5o0KAI>. Дата обращения 21.04.2016.

19. Беляев М. Кризис. Падение на фондовых рынках – не конец света//Национальный банковский журнал (NBJ), 2016, №2, с.62.
20. Гэлбрейт Дж.К. Третий кризис в экономической науке // Мир перемен. – 2013. – №1, с.28.
21. Глазьев С.Ю., Бузгалин А.В.. Говорит Москва, 17.02.2016. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=PrN1t7BqOz0>. Дата обращения 25.03.2016.
22. Гладунов О. (2014). Советы экономических убийц. URL: <http://svpressa.ru/economy/article/86871/>. Дата обращения 21.04.2016.
23. Михайлов А. (2016). Фокусы статистики. URL: <http://www.profile.ru/economics/item/103767-fokusy-statistiki>. Дата обращения 06.02.2016.
24. Шарапов С.Ф. (1908). Финансовое возрождение России. Речь, произнесённая 9-го марта 1908 года в заседании «Русского Собрания» в Петербурге. М., с.9. URL: <http://znanium.com/bookread2.php?book=353560>. Дата обращения 11.04.2016.
25. Президент РФ Владимир Путин назвал политику ЦБ адекватной ситуации и выступил за ее продолжение. URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/57833>. (2015). Дата обращения 15.04.2016.
26. Златкис Б. (2016). Старое прошло, всё будет по новому. Слово эксперту // Национальный банковский журнал (NBJ). №2, с.11.
27. Максим Быков: экономику и рубль валят намеренно. (2014). URL: [http://communitarian.ru/novosti/finansy/glubina\\_padeniya\\_ekonomiku\\_i\\_rubl\\_valyat\\_namerenno\\_01122014/](http://communitarian.ru/novosti/finansy/glubina_padeniya_ekonomiku_i_rubl_valyat_namerenno_01122014/). Дата обращения 21.04.2016.
28. Глазьев С.Ю. О неотложных мерах по укреплению экономической безопасности России и выводу российской экономики на траекторию опережающего развития. Доклад. М., 2015, с.2-60
29. Набиуллину признали лучшим в мире главой центробанка. URL: <http://rg.ru/2015/09/16/nabiullina-site-anons.html>. Дата обращения 25.04.2016.