

Трансформация роли холдингов в структурных преобразованиях промышленного сектора

Кузьминов А.Н. д.э.н., профессор Экономического факультета ЮФУ

Хазуев А.И. соискатель Экономического факультета ЮФУ

Аннотация. В статье рассматривается позиция, направленная на решение проблем промышленного роста и импортозамещения на основе научных и методологических конструкций индустриальной динамики, межотраслевого перелива капитала и модели Промышленной политики региона с использованием идей структурно-динамической устойчивости и глокализации. Предлагается на примере Чеченской республики и результатах оценки перспектив промышленного роста трансформировать содержание Промышленной политики региона в сторону стимулирования инвестиционных проектов в развитие промышленного сектора крупных холдинговых структур.

Ключевые слова: промышленная политика, межотраслевой перелив капитала, импортозамещение, стимулирование инвестиционной деятельности, индустриальная динамика.

The role of holdings varies for structural changes in the industrial sector

Kuz'minov A.N. PhD, Professor of the Faculty of Economic SFedU

Hazuev A.I. graduate student of the Economic Faculty of the SFedU

Annotation. The article examines the position, aimed at solving the problems of industrial growth and import substitution on the basis of the scientific and methodological designs of the industrial dynamics, the interbranch flow of capital and models of industrial policy in the region, using the ideas of structural and dynamic stability and glocalization. Proposed example of the Chechen Republic and the results of assessment of the prospects for industrial growth to transform the

contents of the Industrial Policy of the region towards the encouragement of investment projects in the development of the industrial sector, the major holding structures.

Key words: industrial policy, interbranch flow of capital, import substitution, promotion of investment, industrial dynamics.

Актуальность структурных преобразований в промышленном секторе общепризнанна и сегодня должна рассматриваться с позиций реализации стратегии промышленного роста, когда, как отмечает академик В.В. Ивантер в Комментариях к заседаниям Ученого совета ИНП РАН, посвященным вопросам восстановления экономического роста, «возвращение к экономическому росту возможно лишь на основе роста капитальных вложений. Но проблема состоит в том, чтобы сформулировать, как эта идея должна реализовываться на практике. Иными словами, нужно понимать, в какие сектора экономики, в какие регионы и в какие сроки необходимо делать инвестиции; какова будет их макроэкономическая эффективность; каково должно быть соотношение между государственными и частными инвестициями и между инвестициями в производственную и непроизводственную сферу; какова будет потребность в инвестиционном импорте, прежде всего в части ввоза технологий, машин и оборудования.

Кроме того, важна и проблема поддержания текущих объемов производства. Здесь речь идет, прежде всего, об оценке объемов финансовых ресурсов, необходимых для пополнения оборотного капитала, а также об источниках и цене этих ресурсов»¹.

Развитие регионов также напрямую связано с трансформацией воспроизводственного потенциала, основным инструментом которой являются инвестиции в промышленный сектор экономики, реализуемые в рамках промышленной политики, разработанной, например, Министерством

¹ Ивантер В.В. Комментарии к заседаниям Ученого совета ИНП РАН, посвященным вопросам восстановления экономического роста// [электронный ресурс] – Режим доступа. –URL <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=ivanter-sc-growth>. Дата обращения. 11.02.2016 г.

экономического развития РФ в Концепции промышленной политики². Однако, выбор направлений, целей и приоритетов промышленной зависит от ее модели, которая в управленческом плане должна использовать понятные и обоснованные экономические алгоритмы.

Несмотря на многообразие инвариантов Промышленной политики, практика ее реализации в прошедшие годы ограничивалась стимулированием экспортно-ориентированных производств, обеспечивающих некоторый мультипликационный экономический эффект роста смежных отраслей, укрепление позиций отрасли в экономике, получение доступа к мировым технологиям. Однако, данная модель характеризовалась серьезным недостатком, обусловленным преобладанием экспорта сырьевых товаров и упрощением структуры промышленного сектора. Современные реалии изменили вектор реализации промышленной политики в область импортозамещения, который не подкреплён соответствующим законодательным и научно-методологическим инструментарием, что объясняет потребность исследований в указанном направлении.

Являясь сложным системным вопросом, импортозамещение, как процесс, может быть представлено институционально и содержательно. Предположительно, решение этой задачи должно диалектически двигаться в направлении раскрытия содержательного представления, который позволит сформировать требования к институтам и позволит разработать соответствующий инструментарий.

Указанная проблема связана также с другим системным противоречием, характерным региональной экономике – глубокими отраслевыми диспропорциями, которые в значительной степени препятствуют воспроизводственным процессам и инвестиционной активности. Поиск решения в указанной области находится в векторе индустриальной политики и должен получить свое развитие в форме адекватного инструментария.

² Концепция промышленной политики [электронный ресурс] – Режим доступа. –URL <http://economy.gov.ru/minec/main>

Главным критерием формирования новой отраслевой структуры экономики должно стать максимально эффективное использование наличных ресурсов и потенциала, присущих конкретным регионам. Учитывая накопленный Россией производственный, кадровый и научно-технический потенциалы, необходимо, чтобы структурная перестройка ее экономики была ориентирована на создание достаточно полных многоотраслевых хозяйственных комплексов. Согласимся с утверждением, что «появление новых производств, обновление и диверсификация существующих, должно, в конце концов, привести к расширению объема, ассортимента и качественному улучшению экспортно-импортных операций»³.

Сбалансированная отраслевая структура в значительной степени характеризуют устойчивость и перспективы развития не только региона, но и промышленности в целом. На решения инвестировать напрямую влияет промышленная и инвестиционная политика государства и, косвенно, - уровень пространственной концентрации производства, который отличается некоторым устойчивым характером и проявляется в форме промышленных агломераций. С другой стороны, инвестиционная привлекательность отраслей связана не только с доступностью ресурсов, низкими затратами на транспортировку, но и издержками на приобретение факторов производства, стоимость которых может регулироваться инструментами государственного управления.

При этом необходимо отметить, что структуру промышленности трудно изменить «простой корректировкой параметров экономики из-за присущего агломерационным процессам свойств гистерезиса и агломерационной ренты»⁴.

Усиление отраслевой концентрации обусловлено возникновением таких агломерационных эффектов, как эффект внутреннего рынка, внешняя экономия, снижение инфраструктурных издержек, эффект роста реальных

³ Поздякова Е.А. Развитие ферросплавного производства как фактор реиндустриализации экономики России. //Экономика и управление национальным хозяйством. Мат-лы междунар. конференции 01.09.2015 г. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:http://sconference.org/publ/nauchno_prakticheskie_konferencii/ehkonomicheskie_nauki/ehkonomika_i_upravleni_e_nacionalnym_khozajstvom/15-1-0-849

⁴ Спиридонова М.Ю. Механизмы межотраслевого перелива капитала в российской экономике/ автореф. дисс. ... канд. экон. наук. - М.: Институт экономики РАН, 2014 г. 18 с;

доходов, которые способствуют привлечению мобильных факторов производства: Труда и капитала. При сочетании агломерационных параметров ведущую роль в определении отраслевой структуры играют ожидания участников инвестиционного процесса, которые, как показывает мировой опыт, находятся в компетенции государства, его промышленной политики. Для условий российской экономики, где отмечается высокий уровень дифференциации и локализации промышленности, драйвером развития промышленности могут стать крупные российские холдинги, обладающие необходимым инвестиционным потенциалом.

На основании фундаментальных работ в области индустриальной динамики, мы исходим из предположения, в соответствии с которым генезис и динамика промышленных предприятий обусловлены характером межотраслевого перелива капитала крупнейших предприятий-холдингов, стимулирование которого зависит от государственной Промышленной политики и управляемых агломерационных факторов, снижающих издержки и повышающих ожидания инвесторов⁵.

Существует взаимосвязь государственной промышленной политики и межотраслевого перелива капитала, отражающаяся в характере режимов ожидания инвесторов, которые могут быть идентифицированы в виде совокупности факторов концентрации производства и их зависимости от издержек обращения, позволяет разрабатывать эффективные инструменты промышленной политики, направленные на процессы диверсификации бизнес-моделей крупных холдингов в интересах территорий.

Многофакторность указанного явления проявляется в многообразии взаимосвязей, которая позволяет оценивать динамику экономического развития отраслей с целью определения наиболее эффективных направлений государственного воздействия.

⁵ Аршакуни К.В. Процессы возникновения и становления новых малых предприятий. Эконометрическое исследование начальных условий генезиса на базе индивидуальных данных. // Экономический журнал ВШЭ, 2005. Т. 9, №1, с. 17-50.

На рисунке 1 представлена схема детерминантов промышленной политики, позволяющая осуществлять необходимые динамические обобщения.



Рис. 1. – Детерминанты промышленной политики в процессе управления структурными преобразованиями⁶

Структурно-динамическое моделирование позволяет не только формировать модели Промышленной политики, но и осуществлять необходимые аналитические обобщения, с целью определения перспективных отраслей, которые могут выступить драйвером индустриальных преобразований.

Ранжирование отраслей по показателям динамики роста трех важнейших показателей (показатель валовых выпусков, коэффициент обновления основных фондов и динамика трудовых ресурсов), представленные результаты в табл. 1 свидетельствуют о неравномерности развития отраслей и позволило авторам

⁶ Составлено автором на основе исследования и систематизации факторов воздействия на промышленный комплекс и моделей промышленной политики

определить сектор, обладающий наибольшим потенциалом технологического и инновационного роста.

Таблица 1

Комплексная модель анализа структурно-динамической интенсивности развития отраслей⁷

Структурная динамика отрасли	Крайняя нестабильность	Слабая динамика	Нестабильная в рамках инновационно-технологического коридора, с небольшими отклонениями	Нормальная в рамках инновационно-технологического коридора
Норма роста				
$N \leq 0\%$	I сектор 1	кризисные отрасли 2	III сектор 1	отрасли в фазе структурной 2
$N \leq 3\%$	3	4	3	рецессии 4
$N = 5\%$	II сектор 1	отрасли в фазе структурной 2	IV сектор 1	успешные развитые 2
$N \geq 5\%$	3	стагнации 4	3	отрасли 4
Качество структурного сдвига в экономическом потенциале отрасли	Высокий отрицательный	Отрицательный	Положительный	Высокий положительный

Из данных таблицы видно, что наиболее перспективным является третий сектор, которому характерна стабильная структурная динамика, с небольшими отклонениями от рамок, проходящая в рамках инновационно-технологического коридора. При этом структурные сдвиги отличаются положительной направленностью. Это свидетельствует о том, что в структуре отрасли происходит обновление технологической и ресурсной составляющих экономического потенциала. Такой процесс естественно связан с повышением уровня затрат, что обуславливает низкое значение показателя нормы роста. Главными направлениями промышленной политики для данного сектора должны стать меры по поддержке дальнейшей технологической модернизации и стимулированию инвестиционной активности в данные отрасли.

⁷ Развадовская Ю. В. Моделирование методов перспективного планирования и прогнозирования в системе управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора // Известия ЮФУ. Технические науки . 2013. №1 (138). С. 243

В состав данного сектора включены следующие отрасли:

производство пищевых продуктов (3),

производство древесины и изделий из дерева (1),

целлюлозно-бумажное производство (1),

производство кокса и нефтепродуктов (4),

химическое производство (3),

металлургическое производство (4),

производство электрооборудования электронного и оптического оборудования (1),

производство транспортных средств и оборудования (4).

Однако необходимо отметить высокую локализацию предприятий указанных отраслей, что снижает возможности реализации эффективной Промышленной политики в других регионах. Для преодоления указанного противоречия большой интерес представляет теоретическая конструкция проф. Губанова С., представляющая указанный процесс формулой «неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция» и подразумевает «воспроизводственную интеграцию науки, добывающих и обрабатывающих производств со специализацией на выпуске конкретных видов конечной наукоемкой продукции»⁸.

Необходимо отметить предлагаемый автором закон вертикальной интеграции, который, на наш взгляд, имеет фундаментальное значение и заключается в том, что для эффективной реализации модели понадобится «нулевая рентабельность всего промежуточного производства». Действительно, в перечисленных условиях извлечение прибыли для добывающих переделов становится деструктивным условием для достижения целей вертикальной интеграции, обеспечению конкурентоспособности и технологичности конечного продукта.

⁸ Губанов С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) [Текст] // Экономист. – 2008. – №9. – С.3-27.

Предлагаемый подход получил поддержку таких специалистов как З. Грандберг и В. Наймушин, которые считают необходимыми ускоренную структурную перестройку народного хозяйства, «переход от преимущественно сырьевого производства к производству высокотехнологичных конкурентоспособных продуктов конечного потребления; формирование и расширение сектора современных инновационно-индустриальных отраслей с последующим выходом их продукции на международные стандарты качества и надежности; декриминализация и деbüroкратизация органов государственного, регионального, муниципального и корпоративного управления, подготовка и продвижение управленческих кадров, соответствующих требованиям и условиям неоиндустриальной экономики»⁹.

Здесь необходимо отметить также повышение значения территориального подхода в теории индустриализации, поскольку феномен упадка старопромышленных регионов в науке привел к отходу от пассивного восприятия ресурсной базы территорий к осознанию возможности создания в них специфических разнообразных ресурсов, в том числе и самих инноваций. В указанном контексте представляет интерес инновационное понимание привлекательности территорий как «глокализация»¹⁰.

Перечисленными учеными создана определенная теоретико-содержательная база, которая позволяет исследовать отдельные элементы отраслевой и предпринимательской динамики. Однако системное представление указанных процессов как единой методологической и инструментальной базы отсутствует. Кроме того, в указанных работах не рассматривается современная задача обеспечения импортозамещения и обеспечения промышленного роста.

⁹ Грандберг З. Неоиндустриальная парадигма и закон вертикальной интеграции [Текст] // Экономист. – 2009. - №1. – С.38-41; Наймушин В.Г. «Постиндустриальные» иллюзии или системная «неоиндустриализация»: выбор современной России [Текст] // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. - №2 (6). – С. 127-133;

¹⁰ Bauman Z. Glocalization and hybridity //Glocalism: journal of culture, politics and innovation University of Leeds. 2013, 1, p. 12-25

Постановка задачи вертикальной диверсификации холдингов или интеграции предприятий по полному циклу производства обусловлена вариативностью развития систем макроэкономического уровня, при формировании общего представления о формах инвестиций как перелива капитала и сводится к поиску сценария максимизации ожидаемой полезности инвестиционного капитала, который в условиях относительно свободной конкуренции самостоятельно стремится к равновесному состоянию наиболее оптимальным способом.

Однако реальная практика переливов капитала свидетельствует о наличии других, особых правил инвестирования, что должно быть отражено в практике формирования государственной и региональной Промышленной политики¹¹.

Исходя из выявленных ранее инвариантов развития промышленного сектора, дадим оценку состоянию инвестиционной сферы и масштабов перелива капиталов на примере Чеченской республики, которая относится к числу регионов с низким развитием промышленности, но имеет существенный потенциал для развития.

Несмотря на то, что государственная инвестиционная поддержка в республике осуществляется масштабно в соответствии с Постановлением Правительства ЧР от 30.06.2014 года № 168-Р «Об утверждении Перечня приоритетных инвестиционных проектов Чеченской Республики» и распространяется на 55 проектов, ее форма, структура потребителей и источники финансирования не отражают указанных требований промышленного роста (таб. 2).

¹¹ Monina Wong., Dae-oup Chang.. L'avenir du mouvement des consommateurs: Vers un nouveau militantisme du mouvement syndical international dans l'industrie mondiale du vêtements// TRAVAIL, capital et société 38:1&2 (2005) .p.125-155

Таблица 2

Структура инвестиций в основной капитал в разрезе источников финансирования, млн. руб.

№ п/п	Источник финансирования	2013 год		2014 год		Изменение 2014 к 2013 году	
		Абсолютное значение, млн. руб.	Структура, %	Абсолютное значение, млн. руб.	Структура, %	Темп роста, %	в структуре (+,-), %
1.	Собственные средства предприятий	3982,6	7,3	4705,3	11,4	118,1	4,1
2.	Бюджетные средства	25617,6	47,1	11924,9	29,0	46,5	-18,1
3.	Средства субъектов малого предпринимательства	20283,6	37,3	16830,7	40,9	83	3,6
4.	Прочие средства	4516,5	8,3	7706,6	18,7	170,6	10,4
ИТОГО		54400,3	100,0	41167,5	100,0	75,7	

Источник: составлено автором на основе данных Росстата по ЧР

В результате реализации «Программ развития» в Чеченской республике в 2015 году были реализованы крупные инвестиционные проекты, отраслевой состав которых приведен в таб.3.

Таблица 3

Структура инвестиций в основной капитал в разрезе отраслей.

Отрасль	Наименование инвестиционного проекта	Объем инвестиций млн. руб
Строительство	Технопарк "Казбек"	4998,0
	«Новый кирпичный завод»	2200,0
Торговля	«Комплекс «Гудермес – Сити»	4200,0
	Комплекс «Аргун – Сити»	4000,0
	Комплекс «Шали – Сити»	3000,0
Пищевая промышленность	«Комплекс мясопереработки»	472,5
	«Первый хлебозавод»	620,0
	«Чеченские минеральные воды»	670,0
	«Комплекс детского питания в г.Грозном»	1200,0
	«Молочный комплекс»	1100,0
Спорт и туризм	«Торгово-развлекательный центр в г.Грозный»	2200,0
	Комплекс «Грозненское море»	24000,0
С/х	«Сады, теплицы и хранилища»,	3114,9
Электроэнергетика	«Первая очередь каскада ГЭС на реке Аргун»	14000,0

Источник: составлено автором на основе данных Росстата по ЧР

Как видно из таблицы, направления инвестирования свидетельствуют, что отрасли, входящие в III сектор, не представлены, и, следовательно, ресурсы были направлены в сферы потребления, в большей степени за счет бюджетных средств. Масштабы межотраслевого перелива капитала минимальны.

При этом потенциал восстановления промышленного потенциала региона обусловлен не только историческими факторами экономического районирования, но и наличием выгодного геоэкономического положения; наличия природно-ресурсный комплекс, характеризующийся благоприятным климатом, разнообразными сельскохозяйственными землями, значительными запасами минерального сырья (в частности, углеводородами – нефть, газ и т.д.), лесными, гидроэнергетическими, рекреационными и туристическими ресурсами; возможностью развития промышленности сопряженной с мощным ТЭК, представленным в республике. В республике представлены многочисленные российские компании холдингового типа, такие как: Лукойл, Роснефть, Газпром, РЖД, Севкабель и другие, ограничивающие свое присутствие сбытовыми и представительскими структурами¹².

Стимулирование указанных компаний к созданию объектов промышленного комплекса холдингового типа находится в прямой зависимости от установленных приоритетов Промышленной политики республики, в числе которых должна лечь ядроперефирийная парадигма, основанная на положениях теории межотраслевых балансов, цикличности развития экономических систем и теоретических положений в области устойчивости, обеспечивающая необходимые преимущества для инвестиционных программ холдингов в области промышленного производства.

Холдинги представляют собой с одной стороны институт, обеспечивающий реализацию промышленной политики, посредством концентрации материальных и человеческих ресурсов, с другой стороны институт долгосрочного планирования модернизации отраслей промышленного сектора и отличаются по составу участников, целям создания, способу образования срокам работоспособности, степени интеграции, целевым установкам, рыночному положению и характеру взаимодействия с малыми предприятиями. Особенно сильно синергетический эффект холдинговых

¹² Кузьминов А. Н, Хазуев А.И. Постиндустриальная модель развития энергетической отрасли как драйвер реструктуризации промышленности // Вестник Юж.-Рос. гос. техн. ун-т (НПИ). Серия Социальные и экономические науки 2015. - № 6. – С. 61-66

структур проявляется в отраслях высокотехнологичного сектора производства¹³.

Практика развития холдингов свидетельствует, что формирование данного института происходит посредством целенаправленного инвестирования в форме капитальных вложений, финансовых активов, которые часто не совпадают с целями отраслевого или регионального развития. Таким образом, очевидна необходимость разработки механизма направленного инвестирования в системе сопряженного развития холдингов и отраслей промышленного сектора экономики.

Механизм направленного инвестирования позволит обеспечить достижение целей промышленного развития в отраслях высокотехнологичного сектора экономики, посредством сбалансированного инвестирования в производственные направления деятельности холдинга, в тех регионах, где для этого созданы наиболее приемлемые условия.

Таким образом, предлагаемая концепция, опираясь на фундаментальные положения межотраслевого перелива капитала, позволяет эффективно рассматривать решение задач развития промышленного комплекса регионов, снижения отраслевых диспропорций и импортозамещения. В условиях ограниченности бюджетных инвестиционных средств и крайне низкого уровня межрегиональных переливов капитала, стимулирование инвестиционных программ крупных холдинговых структур является наиболее перспективным способом преодоления указанных противоречий. Обеспечение инвестиционной привлекательности таких вложений для холдингов находится в руках региональных властей, реализуемой в регионе Промышленной политики, которая должна быть направлена на создание условий для развития промышленного комплекса. В основе указанной политики могут быть положены теоретические положения в области неоиндустриализации,

¹³ См. Enriquez L., Smit S., Ablett J. Shifting tides: Global economic scenarios for 2015–25 [электронный ресурс] – Режим доступа. –URL <http://www.mckinsey.com/business-functions/strategy-and-corporate-finance/our-insights/shifting-tides-global-economic-scenarios-for-2015-25>

глокализации и межотраслевого перелива капитала, адаптированные к условиям холдингов или вертикально-интегрированных компаний.

Библиографический список.

1. Bauman Z. Glocalization and hybridity //Glocalism: journal of culture, politics and innovation University of Leeds. 2013, 1, p. 12-25
2. Enriquez L., Smit S., Ablett J. Shifting tides: Global economic scenarios for 2015–25 [электронный ресурс] – Режим доступа. –URL <http://www.mckinsey.com/business-functions/strategy-and-corporate-finance/our-insights/shifting-tides-global-economic-scenarios-for-2015-25>
3. Monina Wong., Dae-oup Chang. L’avenir du mouvement des consommateurs: Vers un nouveau militantisme du mouvement syndical international dans l'industrie mondiale du vêtements// TRAVAIL, capital et société 38:1&2 (2005) .p.125-155
4. Аршакуни К.В. Процессы возникновения и становления новых малых предприятий. Эконометрическое исследование начальных условий генезиса на базе индивидуальных данных. // Экономический журнал ВШЭ, 2005. Т. 9, №1, с. 17-50.
5. Грандберг З. Неоиндустриальная парадигма и закон вертикальной интеграции [Текст] // Экономист. – 2009. - №1. – С.38-41;
6. Губанов С. Неоиндустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) [Текст] // Экономист. – 2008. - №9. – С.3-27;
7. Ивантер В.В. Комментарии к заседаниям Ученого совета ИПП РАН, посвященным вопросам восстановления экономического роста// [электронный ресурс] – Режим доступа. –URL <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=ivanter-sc-growth>. Дата обращения. 11.02.2016 г.
8. Концепция промышленной политики [электронный ресурс] – Режим доступа. –URL <http://economy.gov.ru/minec/main>
9. Кузьминов А. Н, Хазуев А.И. Постиндустриальная модель развития энергетической отрасли как драйвер реструктуризации

промышленности // Вестник Юж.-Рос. гос. техн. ун-т (НПИ). Серия Социальные и экономические науки 2015. - № 6. – С. 61-66

10. Наймушин В.Г. «Постиндустриальные» иллюзии или системная «неоиндустриализация»: выбор современной России [Текст] // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2009. - №2 (6). – С. 127-133;

11. Поздякова Е.А. Развитие ферросплавного производства как фактор реиндустриализации экономики России. //Экономика и управление национальным хозяйством. Мат-лы междунар. Конференции 09.2015 г. [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL:http://sconference.org/publ/nauchno_prakticheskie_konferencii/ehkonomicheskie_nauki/ehkonomika_i_upravlenie_nacionalnym_khozjajstvom/15-1-0-849

12. Развадовская Ю. В. Моделирование методов перспективного планирования и прогнозирования в системе управления структурными преобразованиями экономики промышленного сектора // Известия ЮФУ. Технические науки . 2013. №1 (138). С. 243

13. Спиридонова М.Ю. Механизмы межотраслевого перелива капитала в российской экономике/ автореф. дисс. ... канд. экон. наук. - М.: Институт экономики РАН, 2014 г. 18 с;