

УДК 339.5

**Перспективы создания зоны свободной торговли между ЕАЭС и странами  
Азиатско-Тихоокеанского региона**

**Аварский С.А.**, соискатель кафедры Мировой экономики Российского  
экономического университета имени Г.В. Плеханова, Москва

**Аннотация.** Автором на основе статистических данных проведено сопоставление АСЕАН и ЕАЭС, проанализированы возможности создания с АСЕАН зоны свободной торговли. Обосновано, что создание ЗСТ сначала с отдельными странами, а потом в целом с АСЕАН является для ЕАЭС стратегическим приоритетом, в связи с большими перспективами развития Азиатско-Тихоокеанского региона. Рассмотрены вопросы создания трех гигантских торгово-экономических интеграционных проектов – «Транстихоокеанского партнёрства» (ТТП), «Трансатлантического торгового и инвестиционного партнёрства» (ТТИП) и Всеобъемлющего регионального экономического партнерства (ВРЭП). Доказано, что для ЕАЭС наиболее перспективно создание зоны свободной торговли с ВРЭП, нежели чем с ТТП.

**Ключевые слова:** АТР, ЗСТ, ЕАЭС, торгово-экономическое сотрудничество.

**The prospects of creating a free trade zone between the EAEU and countries in  
the Asia-Pacific region**

**Avarskiy S.A.**, the degree seeking applicant of World economy Department  
of Plekhanov Russian University of Economics, Moscow

**Annotation.** The author made a comparison between ASEAN and the Eurasian economic Union based on statistical data, possibilities of creating the ASEAN free

trade area and Eurasian integration were analyzed. It is proved that the establishment of the FTA with selected countries, and then generally with ASEAN, is a strategic priority for the EEU, in connection with large development prospects of the Asia-Pacific region. The establishment of three giant economic and trade integration projects, "the TRANS-Pacific partnership" (TPP), "Transatlantic trade and investment partnership" (TTIP) and regional Comprehensive economic partnership (VREP), were considered. It is proved that the establishment of a free trade zone with the VREP is more effective for the EEU than with TTP.

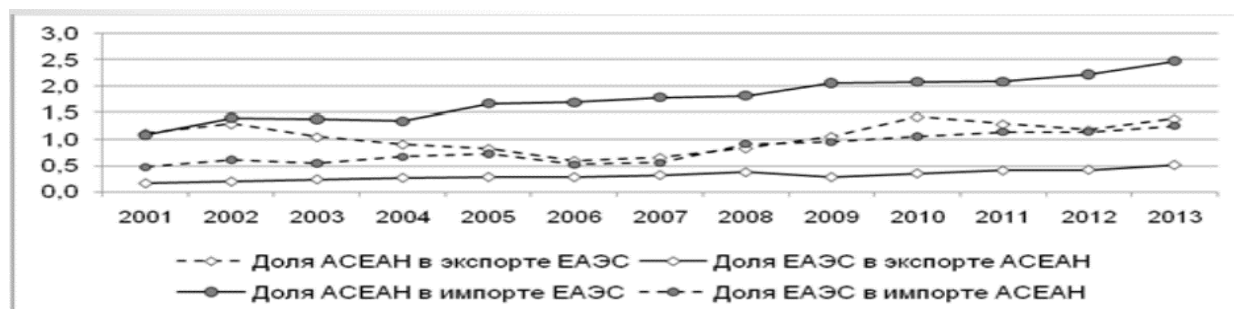
**Keywords:** The Asia Pacific region, Free-trade area, the Eurasian economic Union, trade and economic cooperation.

Залогом существования и успешного развития интеграционного объединения являются тесные связи с другими государствами, а также с региональными интеграционными альянсами. В этом свете особенно актуальным становится налаживание взаимовыгодной кооперации между интеграционными объединениями. Государства, входящие в Евразийский экономический союз (ЕАЭС), занимают выгодное географическое положение, что дает им возможность превратиться в центр мировой торговли. Данные Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) свидетельствуют о том, что свыше 40 международных организаций готовы создать зону свободной торговли с ЕАЭС. Этот факт является доказательством того, что Евразийский регион имеет широкие перспективы развития, и его значимость понимают как отдельные государства, так и международные организации.

На сегодняшний день ЕАЭС достиг во внешнеэкономической деятельности определенных успехов и продолжает укреплять свои позиции на международной арене, углубляя сотрудничество и заключая соглашения и договоры не только с отдельными странами, но и интеграционными объединениями.

Что касается текущего состояния торгово-экономического партнерства ЕАЭС и АСЕАН, то взаимодействие между государствами продолжается

оставаться на довольно низком уровне. Согласно статистике, доля экспорта ЕАЭС в страны-члены АСЕАН не превышает 1,5% от общего объема, а доля импорта из государств АСЕАН в страны ЕАЭС находится на уровне 2,5% (см. рис. 1).



**Рис. 1 – Удельный вес взаимной торговли во всей внешней торговле**

*Примечание.* Источник: Евразийская экономическая комиссия

Причина медленных темпов развития торговых отношений заключается в наличии труднопреодолимых технических барьеров. Если между ЕАЭС и АСЕАН будет достигнута договоренность о ЗСТ, в первую очередь будет необходимо максимально четко установить стандарты и технические требования, предъявляемые к товарам по наиболее конкурентоспособным областям торговли, которыми, на наш взгляд, являются нефтегазовая отрасль, рыбная и пищевая продукция, железнодорожный транспорт и т.д.

В сфере защиты интеллектуальной собственности требуется достичь соглашения с каждым членом Ассоциации государств Юго-Восточной Азии, поскольку внутреннее регулирование в государствах, входящих в АСЕАН, серьезно отличается. Что касается санитарных и фитосанитарных норм, то ЕАЭС и АСЕАН имеют разный подход: если страны ЕАЭС применяют метод предосторожности, то в АСЕАН требуют научного обоснования критериев соглашения.

### **Анализ взаимодополняемости и конкурентоспособности экономик государств-членов ЕАЭС и АСЕАН**

Характерной особенностью торговых отношений ЕАЭС и АСЕАН является взаимодополняемость, а также то, что взаимная торговля находится в соответствии с международной специализацией государств обоих интеграционных блоков. Анализ конкурентоспособности и взаимодополняемости демонстрирует наличие значительной ограниченности во взаимном импорте и экспорте ЕАЭС и АСЕАН, что свидетельствует о большом потенциале наращивания товарооборота между данными региональными организациями.

Анализ также выявил, что существуют перспективы взаимного увеличения экспорта в будущем в таких областях, как продукция деревообрабатывающей, химической индустрии, продовольствие, машиностроение, минеральные продукты, а для России самой конкурентоспособной отраслью является металлургическая. Кроме того, большим потенциалом обладают следующие группы товаров: природный газ, лазеры и приборы на их основе, кукуруза, соевые бобы.

В 2013 году общий объем экспорта вышеуказанной продукции государствами ЕАЭС в страны Юго-Восточной Азии составил 17,5 млрд. долларов США, из которых на АСЕАН пришлось лишь 378,4 млн. долларов США. Стоит отметить, что доля России в суммарном объеме насчитывала 356,3 млн. долларов США<sup>1</sup>. В списке товаров АСЕАН, у которых есть достаточный экспортный потенциал, находятся 44 наименования, основные из них – это продукты химической, легкой и машиностроительной отраслей. В 2014 году в общей сложности объем экспорта указанных товаров из государств АСЕАН составил 10,7 млрд. долларов США, из них на долю ЕАЭС пришлось всего 158 млн. долларов США<sup>2</sup>.

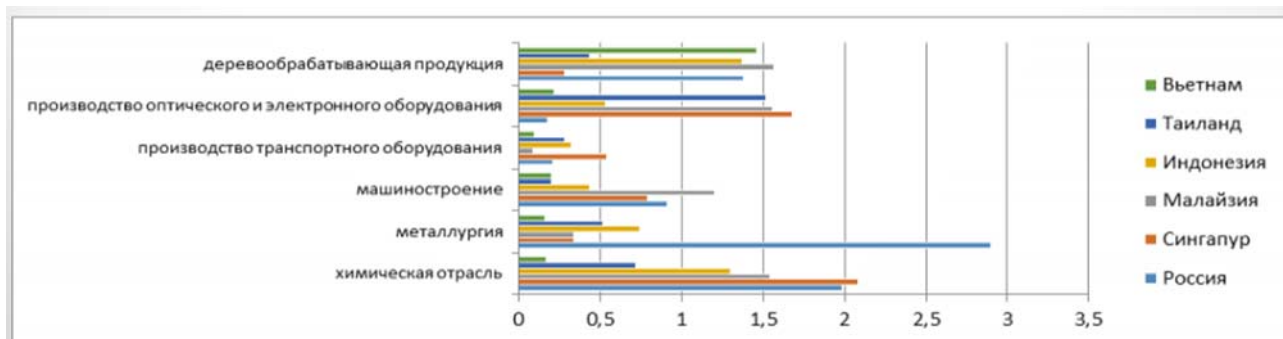
В настоящее время остаются неразрешенными две проблемы, одна из которых заключается в слабой диверсификации торговой структуры, а вторая – в низкой степени переработки продукции, экспортируемой из государств-

---

<sup>1</sup> ЕЭК 2015: Объем внешней и внутренней торговли в ЕАЭС [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eecommission.org> (дата обращения: 25.10.2016).

<sup>2</sup> ЕЭК 2015: Объем внешней и внутренней торговли в ЕАЭС [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eecommission.org> (дата обращения: 25.10.2016).

членов ЕАЭС в страны АСЕАН. В качестве решения предлагается приложить усилия по углублению сотрудничества в сферах с высокой долей добавленной стоимости товаров, которые производятся на территории Российской Федерации (см. рис. 2).



**Рис. 2 – Сравнительные конкурентные преимущества России и стран-партнеров среди экономик АСЕАН**

*Примечание.* Источник: составлено автором по данным ЕЭК, МВФ

Учитывая эмбарго на продовольственную продукцию в Евросоюз, который ввела Россия, особую актуальность, на наш взгляд, приобретает либерализация торговли сельскохозяйственными товарами. В первую очередь следует обратить внимание на следующие продукты: орехи и фрукты; рыба, ракообразные, моллюски и другие водные беспозвоночные; мучные кондитерские изделия; готовые продукты из рыбы, мяса, молока, муки, злаковых и крахмала; корки дынь или кожура цитрусовых плодов; овощи и некоторые виды корнеплодов.

Что касается торговли инновационными товарами, наиболее перспективными и конкурентоспособными экспортными позициями ЕАЭС являются следующие: теле- и видеокамеры, турбовинтовые и турбореактивные двигатели, передающая теле- и радиоаппаратура и оптические элементы, газовые турбины, аппаратура телефонной связи, радионавигационная и радиолокационная аппаратура.

Наряду с этим внимания государств ЕАЭС заслуживает торговля ресурсами и, в частности, поставки энергоносителей. Считаем, что в область интересов входит не только экспорт энергетических ресурсов в АСЕАН, но и

предоставление услуг в области энергетики, продажа высокотехнологичного энергетического оборудования, а также обмен опытом.

На экспорте промышленной продукции из государств ЕАЭС в АСЕАН негативно сказывается низкий уровень переработки и низкая диверсификация. Необходимо также учитывать тот факт, что доступ третьих стран на рынки услуг государств, входящих в АСЕАН и ЕАЭС, серьезно ограничен. Снятие существующих ограничений может положительно отразиться на развитии туризма, транспорта, рынка телекоммуникаций, финансовых услуг, научно-исследовательских работах и проч.

Поскольку многие государства-члены АСЕАН располагаются вблизи Дальнего Востока и Восточной Сибири, для ЕАЭС Юго-Восточная Азия привлекательна в качестве инвестора. Оценки экспертов говорят о том, что «в странах-членах АСЕАН сосредоточено 80% имеющихся в АТР «свободных инвестиций». Их инвестиционный пакет, ориентированный только на Россию, оценивается примерно в 100 млрд. долларов США»<sup>3</sup>. С учетом данного факта энергетика, нефтеперерабатывающая промышленность, туризм, агропромышленность и образование имеют ключевое значение для дальнейшей кооперации.

### **Основные риски при развитии сотрудничества между ЕАЭС и АСЕАН**

Наиболее чувствительными группами товаров являются каучук (2,7% от суммарного импорта АСЕАН в ЕАЭС), статические электрические преобразователи (2,1%), обувь (2,9%), радиовещательная и телевизионная аппаратура (2,9%), пальмовое масло (5,9%), телефонные аппараты (12,4%).

Заклучив соглашение о ЗСТ, полагают эксперты Всероссийской академии внешней торговли, основную выгоду получают Россия и страны АСЕАН, а Республика Беларусь проиграет в краткосрочной перспективе<sup>4</sup>. Несмотря на это, по нашему мнению, заключение соглашения о ЗСТ с блоком

<sup>3</sup> Позиции России на новом этапе международной интеграции: коллективная монография / под ред. чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. Р.И. Хасбулатова. М.: Ваш формат, 2015.

<sup>4</sup> Всероссийская академия внешней торговли [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vavt.ru> (дата обращения: 27.10.2016)

АСЕАН в целом сохраняет свою актуальность для ЕАЭС. Поэтому считаем нужным остановиться на перспективных форматах кооперации.

В первую очередь следует сформировать всеобъемлющее Соглашение о сотрудничестве и партнерстве, содержащее положения о торговле и инвестициях, энергетике, туризме, сельском хозяйстве, финансовых услугах, космических технологиях, образовании и науке и т.д. На данной стадии необходимо также подписать соглашение о ЗСТ с отдельными членами АСЕАН, в частности, с Малайзией, Таиландом и Индонезией.

Следующим шагом может стать заключение соглашения о ЗСТ с региональным блоком в целом. Стратегическим ориентиром для государств ЕАЭС должно стать участие в разработке новых норм экономического развития и правил торговли, которые формируются в рамках Всеобъемлющего регионального экономического партнерства (ВРЭП) и Транстихоокеанского партнерства<sup>5</sup> (Trans-Pacific Partnership, ТПП), участниками которых являются государства АСЕАН, а также в рамках Трансатлантического торгового и инвестиционного партнерства» (Transatlantic Trade and Investment Partnership, ТТИП). Однако содержание соглашений, которые были заключены в рамках ТПП и готовятся к подписанию в рамках ТТИП, до конца неизвестно, поскольку договоры разрабатывались в режиме секретности. Например, обсуждение условий проекта Транстихоокеанского партнерства велось в абсолютно секретном режиме<sup>6</sup>. Эксперты предполагают, что причины появления такого партнерства носят скорее политический, чем экономический характер. Таким образом, ТПП – это своего рода «корпоративный переворот», так как лишь две из 26 глав соглашения о ТПП связаны с торговлей. Значительная часть соглашения «предоставляет новые права и привилегии глобальным корпорациям, в особенности связанные с защитой

---

<sup>5</sup> Министры торговли 12 стран – Австралии, Брунея, Вьетнама, Канады, Малайзии, Мексики, Новой Зеландии, Перу, Сингапура, США, Чили и Японии – в понедельник, 5 сентября, в Атланте подписали итоговое соглашение о Транстихоокеанском партнерстве (Trans-Pacific Partnership, TPP). Переговоры по соглашению официально начались с 2008 г. [Электронный ресурс] URL: <http://www.vestifinance.ru/articles/63054> (дата обращения: 11.12.2015).

<sup>6</sup> Загашвили В.С. О переговорах в рамках транстихоокеанского партнерства [Электронный ресурс] // Официальный сайт ИМЭМО РАН. URL: [http://www.imemo.ru/ru/publ/comments/2013/comm\\_2013\\_024.pdf](http://www.imemo.ru/ru/publ/comments/2013/comm_2013_024.pdf) (дата обращения: 21.11.2015).

интеллектуальной собственности (законы об авторских и патентных правах), а также – ограничение на государственное регулирование»<sup>7</sup>.

Президент России Владимир Путин, выступая на пленарном заседании 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке 28 сентября 2015 года, подчеркнул, что это «еще один симптом растущего экономического эгоизма. Ряд стран пошли по пути закрытых эксклюзивных экономических объединений, причем переговоры об их создании идут кулуарно, втайне и от собственных граждан, от собственных деловых кругов, общественности, и от других стран. Другие государства, чьи интересы могут быть затронуты, также ни о чем не информируются. Вероятно, всех нас хотят поставить перед фактом, что правила игры переписаны, и переписаны опять в угоду узкого круга избранных, причем без участия ВТО. Это чревато полной разбалансировкой торговой системы, раздроблением глобального экономического пространства».

Согласно открытым данным, США в ТТП добиваются введения правила, по которому государства-члены ТТП были бы обязаны привести экологические и трудовые нормы в соответствии с «международным уровнем». Кроме того, США лоббируют создание в ТТП суда, который бы рассматривал конфликты между национальными правительствами и транснациональными корпорациями<sup>8</sup>. В конце 2015 года было сделано заявление о том, что 12 государств подписали соглашение о создании Транстихоокеанского партнерства.

Экономическая целесообразность ТТП ставится под сомнение. Так, по мнению японских аналитиков, падение производства сельскохозяйственных продуктов в Японии вследствие либерализации аграрного рынка может составить 40%, поскольку сельское хозяйство страны находится в полной зависимости от поддержки государства<sup>9</sup>.

---

<sup>7</sup> Andrew Gavin Marshall – Why So Secretive? The TransPacific Partnership as Global Corporate Coup [Электронный ресурс]. URL: <http://www.occupy.com/> (дата обращения: 21.10.2015).

<sup>8</sup> Загашвили В.С. О переговорах в рамках транстихоокеанского партнерства [Электронный ресурс] // Официальный сайт ИМЭМО РАН. URL: [http://www.imemo.ru/ru/publ/comments/2013/comm\\_2013\\_024.pdf](http://www.imemo.ru/ru/publ/comments/2013/comm_2013_024.pdf) (дата обращения: 21.10.2016).

<sup>9</sup> Там же.



Чтобы сохранить свою значимость, странам ЕАЭС следует принимать активное участие в формировании будущих правил торговли. Считаем, что в первую очередь нужно провести сравнительный анализ существующего ТТП и планируемого к подписанию соглашения по ВРЭП<sup>10</sup>. Это позволит государствам ЕАЭС определить, какое из соглашений является для них наиболее выгодным и экономически целесообразным.

В этой связи, отметим, что в начале 2000 года в Юго-Восточной Азии были инициированы два предложения:

- а) Китай выступил за создание Восточноазиатской ЗСТ;
- б) Япония выдвинула идею создания Всеобъемлющего экономического партнерства.

В 2012 году появилась мысль о создании ВРЭП на основе этих инициатив. Каждое государство Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР), лоббируя идею ВРЭП, руководствовалось собственными целями. Для АСЕАН было очень важно закрепить в роли лидера экономической интеграции в Восточной Азии, КНР ставил целью укрепить свои позиции, Индия – стать участником интеграционных процессов в АТР, Австралия и Новая Зеландия добивались открытия доступа на рынки восточноазиатских государств.

Согласно данным, находящимся в открытом доступе, соглашения по ТТП и ВРЭП характеризуются следующим:

- плюрилатеральные региональные договоры;
- глубокие соглашения о преференциях, включая вопросы тарифного и нетарифного регулирования;
- охват вопросов регулирования в рамках ВТО+ и ВТОХ;
- возможность создания «живого соглашения».

Главные цели соглашений заключаются в поиске новых источников роста, преодоление проблем в двустороннем сотрудничестве и стимулирование их дальнейшего развития, создание современных инструментов для

---

<sup>10</sup> ВРЭП подразумевает подписание соглашения о свободной торговле между 10 членами АСЕАН (Бруней, Мьянма, Камбоджа, Индонезия, Лаос, Малайзия, Филиппины, Сингапур, Таиланд и Вьетнам) и шестью государствами-партнерами АСЕАН по соглашениям о свободной торговле (Австралия, Индия, Китай, Япония, Южная Корея, Новая Зеландия).

регулирования мировой торговли в контексте замедления многостороннего переговорного процесса по ВТО в Дохе, формирование и закрепление существующих цепочек добавленной стоимости.

Суммарный объем товарного экспорта из стран ТТП почти в два раза выше аналогичного показателя стран ВРЭП. Во ВРЭП наблюдается рост внутрорегиональной торговли: с 37,4% в 2001 году до 42% в 2014-м, в то время как в ТТП наблюдается спад с 63,6% (2001 г.) до 49,8% (2012 г.), что свидетельствует об увеличении взаимозависимости государств ВРЭП.

По нашему предположению, камнем преткновения в процессе согласования пунктов заключения соглашения о создании ВРЭП является необходимость эффективного дифференцированного режима, а также диспропорции в экономическом развитии. К прочим проблемным аспектам можно отнести доступ на рынок услуг, гармонизацию ППТ, субсидии, пороговые значения для скрининга ПИИ, тарифы на отдельные виды продуктов.

Сравнивая ВРЭП и ТТП, можно сделать вывод, что у ТТП более высокая доля в мировом товарообороте, это касается как импорта, так и экспорта. Однако при этом государства ТТП теряют позиции в мировой торговле. Если в 2001 году доля ТТП в экспорте составляла 35,2%, то к 2012 году она снизилась до 29%. Доля ВРЭП в объеме мирового экспорта при этом за аналогичный период времени выросла с 20,5% до 27,5%. Подобная картина наблюдается при анализе показателей импорта из ВРЭП и ТТП. Данные факты являются свидетельством того, что азиатский регион приобретает все большее значение в рамках стратегической кооперации по сравнению с государствами ТТП, главная роль среди которых отводится США (см. рис. 3 и 4).



**Рис. 3 – Динамика внутрирегиональной торговли товарами (экспорта) стран ВРЭП**

Примечание. Источник: составлено автором на основе данных ЮНКТАД 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://unctad.org> (дата обращения: 01.03.2016)



**Рис. 4 – Динамика внутрирегиональной торговли товарами (экспорта) стран ТТП**

Примечание. Источник: составлено автором на основе данных ЮНКТАД 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://unctad.org> (дата обращения: 01.10.2016)

Рассмотрим влияние введения ЗСТ в рамках Транстихоокеанского партнерства на отдельные государства ЕАЭС. Таблица 1 показывает, что Республика Беларусь получит наибольшую выгоду относительно ВВП, на ВВП Казахстана введение ЗСТ не отразится, а ВВП России в долгосрочной перспективе снизится на 0,01%, что в денежном эквиваленте составит приблизительно 65,6 млн. долларов США.

Таблица 1

**Изменение ВВП некоторых стран ЕАЭС как результат введения ЗСТ ТТП**

Страна	Краткосрочная перспектива	Долгосрочная перспектива
<b>Влияние в % к ВВП</b>		
РФ	0.00	-0.01
Беларусь	0.02	0.03
Казахстан	0.00	0.00
<b>Влияние в млн. долл. США</b>		
РФ	- 49.6	- 65.6
Беларусь	10.9	14.3
Казахстан	- 0.6	- 0.8

Примечание. Источник: Всероссийская академия внешней торговли [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vavt.ru> (дата обращения: 27.03.2016)

Поскольку крупные торговые соглашения ВРЭП и ТТП могут оказать влияние на экономическое развитие государств ЕАЭС, им следует принять активное участие в данном процессе. Наиболее выгодным для ЕАЭС, на наш взгляд, будет ВРЭП из-за:

- более широкого торгово-экономического сотрудничества между ЕАЭС и ВРЭП;
- более мягких требований к процессу вступления и соответствия согласованных требований торговым интересам государств ЕАЭС;
- соответствия целям включения экономик стран ЕАЭС в структуры АТР и существующих политических факторов;
- соотношения выгод и потерь от присоединения к данным соглашениям в количественном выражении, которые отклоняются в пользу ВРЭП.

**Государствам, входящим в ЕАЭС, нужно подписать договор о ЗСТ с АСЕАН, поскольку тем самым они смогут занять наиболее выгодную позицию в переговорном процессе, учитывая взятые обязательства по присоединению к ВТО. Это позволит ЕАЭС стать участником переговоров по соглашению ВРЭП, которое будет подписано в ближайшем будущем.**

### **Библиографический список**

1. Всероссийская академия внешней торговли [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vavt.ru> (дата обращения: 27.10.2016)
2. ЕЭК 2015: Объем внешней и внутренней торговли в ЕАЭС [Электронный ресурс]. URL: <http://www.eecommission.org> (дата обращения: 25.10.2016).
3. Позиции России на новом этапе международной интеграции: коллективная монография / под ред. чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. Р.И. Хасбулатова. М.: Ваш формат, 2015.
4. Загашвили В.С. О переговорах в рамках транстихоокеанского партнерства [Электронный ресурс] // Официальный сайт ИМЭМО РАН. URL:

[http://www.imemo.ru/ru/publ/comments/2013/comm\\_2013\\_024.pdf](http://www.imemo.ru/ru/publ/comments/2013/comm_2013_024.pdf)

(дата

обращения: 21.11.2015).

5. ЮНКТАД 2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://unctad.org> (дата обращения: 01.10.2016)

6. Andrew Gavin Marshall – Why So Secretive? The Trans Pacific Partnership as Global Corporate Coup [Электронный ресурс]. URL: <http://www.occupy.com/> (дата обращения: 21.10.2015).