

**Стратегический анализ современного состояния и перспектив развития  
кормопроизводства, молочного и мясного скотоводства  
в контексте обеспечения продовольственной  
безопасности региона по молоку и говядине**

**Айтпаева А.А.**, доцент кафедры агрономии,  
Астраханский государственный университет

**Ионова Л.П.**, заведующая кафедрой агрономии,  
Астраханский государственный университет

**Аннотация.** В современных условиях в Астраханской области дефицит производства мяса и молока превышает 50% рубеж. Упор на мелкотоварное производство и развал региональной системы кормопроизводства являются основными причинами слабого развития животноводческих отраслей в регионе. Повышение конкурентоспособности молочного и мясного скотоводства в Астраханской области предполагает переход к крупнотоварному производству, развитие животноводства на инновационной основе с учетом обеспечения астраханцам параметров продовольственной безопасности по молоку и говядине.

**Ключевые слова:** стратегический анализ, кормопроизводство, скотоводство, продовольственная безопасность.

**Strategic analysis of the current state and prospects of development of fodder  
production, dairy and beef cattle in the context of food security for the region's  
milk and beef**

**Aitpaeva A.A.**, Associate Professor of the Department of Agronomy,  
Astrakhan State University

**Ionova L.P.**, Head of the Department of Agronomy, Astrakhan State University

**Annotation.** In modern conditions in the Astrakhan region the deficit of meat and milk is more than 50% abroad. The emphasis on small-scale production and the collapse of the regional forage production systems are the main reasons for the weak development of the livestock industry in the region. Improving the competitiveness of the dairy and beef cattle in the Astrakhan region assumes transition to the production of large-scale, the development of livestock on the basis of innovation with a view to ensuring food security Astrakhan parameters for milk and beef.

**Keywords:** strategic analysis, feed production, animal husbandry, food security.

До начала перехода к рыночным отношениям население Астраханской области потребляло в основном продукты питания (включая молоко и мясо) внутриобластного производства. В регионе во второй половине XX века развитие животноводства осуществлялось преимущественно в колхозах, совхозах и других госхозах. В эти годы, хотя полного запрета на развитие животноводства в хозяйствах населения и не было, но предпринимались меры, особенно во второй половине 50-х – первой половине 60-х годов XX столетия по сведению его к минимуму. В колхозах и совхозах различных зон Астраханской области во второй половине XX столетия, постоянно совершенствуясь, существовали разные системы животноводства. Известно, что под системой животноводства принято понимать комплекс взаимосвязанных зоотехнических, ветеринарных и организационных мероприятий, направленных на совершенствование производственного направления, способов разведения, кормления и содержания животных. При этом предполагается увеличение выхода высококачественных продуктов животноводства в расчете на душу населения, с наименьшими затратами труда и средств на единицу продукции. В каждом районе, хозяйстве Астраханской области в зависимости от природно-экономических условий формировались свои системы животноводства, прежде всего, по сочетаемости молочного и мясного скотоводства, свиноводства, овцеводства, коневодства, птицеводства и

др. В то же время при формировании различных систем животноводства все они включали:

1. Сочетание отраслей животноводства и кормопроизводства и их направления развития со структурой товарной продукции (молоко, говядина, свинина, баранина, яйцо пищевое и т.д.).

2. Породы скота.

3. Методы племенной работы.

4. Уровень интенсивности животноводства по производству мяса, молока, яиц и плотности поголовья на душу населения, структуру и методы воспроизводства стада, продолжительность и интенсивность использования маточного поголовья и другие производственные показатели.

5. Систему кормопроизводства – по выходу кормовых единиц и протеина на 1 условную голову скота и на 1 га сельскохозяйственных угодий.

6. Тип, уровень и полноценность кормления животных.

7. Способы содержания животных в зависимости от природно-экономических и других условий.

8. Организацию производства животноводческой продукции, уровень механизации производственных процессов в животноводстве, систему машин, тип строительства и оборудования животноводческих помещений.

9. Организацию эффективного санитарного и ветеринарного обслуживания животноводства.

Сегодня системы животноводства, существовавшие при плановой экономике устарели, а новых, адаптированных к условиям рынка, так и нет в большинстве хозяйств Астраханской области. Поэтому потребность астраханцев в молоке и говядине за счет регионального производства удовлетворена менее чем на 50%<sup>1</sup>.

В современных условиях регион без импорта продовольствия обойтись уже не может. В настоящее время в Астраханской области наплыв

---

<sup>1</sup> Айтпаева А.А., Мацуй Е.А., Ионова Л.П. Научное обоснование стратегии развития регионального продовольственного комплекса (учебное пособие) / А.А.Айтпаева, Е.А.Мацуй, Л.П.Ионова.- Астрахань: Издательский дом «Астраханский государственный университет», 2015. – 93 с

продовольствия из республик, краев, областей, входящих в состав РФ, из стран ближнего и дальнего зарубежья негативно отражается на конкурентоспособности молочных и мясных продуктов питания местного производства.

Таблица 1

**Производство мяса и молока в Астраханской области в сравнении с рациональным размером потребления<sup>5</sup>**

| Наименование | Рациональная норма потребления на душу населения, кг/год | Годовая потребность всех астраханцев, тыс. т | Произведено в 2014 году, тыс.т | Дефицит, профицит, % |
|--------------|--|--|--------------------------------|----------------------|
| Мясо         | 75   | 75   | 35,2 ( в убойном весе)         | – 53 %               |
| Молоко       | 390  | 390  | 172                            | – 56,00 %            |

Основная причина слабого развития скотоводческих отраслей в Астраханской области – недостаток производства кормов и несбалансированность кормовых рационов для КРС. В современных условиях многие сельхозтоваропроизводители производством кормов заниматься не хотят, площади кормовых культур на орошаемых землях за годы реформ сократились с 94 до 17 тыс. га или в 5,5 раза. Сегодня в регионе для эффективного развития отраслей животноводства общая площадь орошаемых кормовых севооборотов должна составлять не менее 67 тыс. га или в 4 раза больше существующих площадей, занятых под кормовыми культурами. Недостаток кормов способствует слабому развитию животноводческих отраслей и сдерживает темпы увеличения поголовья скота (табл. 2).

Таблица 2

**Поголовье скота и птицы, тыс. голов<sup>4</sup>**

| Наименование                                       | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|
| Крупный рогатый скот                               |       |       |       |       |       |
| Сельхозорганизации                                 | 15,1  | 15,6  | 17,1  | 17,9  | 18,7  |
| Хозяйства населения                                | 166,0 | 167,3 | 169,9 | 173,8 | 176,7 |
| КФХ и индивидуальные предприниматели               | 62,9  | 79,5  | 86,4  | 86,3  | 86,5  |
| в том числе коровы (без коров на откорме и нагуле) |       |       |       |       |       |
| Сельхозорганизации                                 | 6,2   | 7,0   | 7,9   | 9,1   | 9,3   |
| Хозяйства населения                                | 85,4  | 87,7  | 88,0  | 90,0  | 92,0  |
| КФХ и индивидуальные предприниматели               | 32,6  | 45,2  | 48,9  | 48,9  | 48,9  |

<sup>5</sup> Росстат России. Регионы России.- [электронный ресурс] – Режим доступа. –URL:<http://www/qks.ru>

<sup>4</sup> Министерство сельского хозяйства и рыбной промышленности Астраханской области.- [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://msh.astrobl.ru>

Анализ таблицы 2 показал, что в Астраханской области значительная доля КРС сосредоточена в хозяйствах населения (63% по данным за 2014 год). Вместе с тем лидерами в производстве кормов для КРС продолжают оставаться К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели. Развитием кормопроизводства хозяйства населения практически не занимаются. В структуре себестоимости доля затрат на корма может составлять 50 % и выше. Необеспеченность собственной кормовой базой является фактором, сдерживающим наращивание поголовья скота, а следовательно, производство молока и говядины в хозяйствах населения. Известно, что корма в основном являются промежуточным продуктом, а не товаром. Поэтому необходимы исследования по определению принципов и параметров генетико-эколого-экономической оценки систем производства кормов. В Астраханской области по ее природно-экономическим зонам предполагается научно-обоснованно определить состояние, потенциальные и реальные возможности создания адаптивной полноценной кормовой базы по разнообразию, количеству, качеству и безопасности; в строгом соответствии с этим формировать адаптивные отраслевые соотношения животноводства на территории каждой сельской и районной администраций всей области. Для стабильного производства молока и говядины в регионе ежегодно необходимо производить около 2300 тыс. т кормовых единиц. Сегодня производство кормов для КРС на 30-40% ниже необходимого. В связи с чем снижается и продуктивность с 3,5-4 тыс. литров в год от одной коровы до 2-2,5 тыс.л.

Таблица 3

**Оптимальный размер поголовья сельскохозяйственных животных в регионе, необходимый для обеспечения продовольственной безопасности по молоку и говядине**

| Вид сельскохозяйственных животных | Оптимальное поголовье, гол | Потребность в к. ед, тыс.т |
|-----------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| КРС                               | 480000                     | 1565                       |
| в том числе коровы                | 145000                     | 708                        |

В настоящее время в регионе сохраняется возможность увеличения производства кормов при условии разработки оптимальных кормовых севооборотов. Устойчивое развитие кормопроизводства в Астраханской области

обеспечит полноценную кормовую базу для всех видов сельскохозяйственных животных и будет способствовать росту их молочной и мясной продуктивности.

Вторая причина слабого развития отраслей скотоводства в региональном АПК – упор на мелкотоварное производство. В Астраханской области производством молока и говядины занимаются различные категории хозяйств, доля которых в общем объеме производства сильно варьирует. Так, например, безусловными лидерами по производству молока и говядины на протяжении целого ряда лет остаются хозяйства населения (табл. 4).

Таблица 4

**Структура производства основных видов животноводческой продукции по категориям хозяйств, в %**

| Виды с.-х. продукции   | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|------|------|------|------|------|
| Сельхозорганизации   |      |      |      |      |      |
| Скот и птица на убой (в живом весе)                                  | 8,1  | 8,9  | 6,8  | 6,3  | 6,8  |
| Молоко   | 1,8  | 1,3  | 1,7  | 1,3  | 1,3  |
| Хозяйства населения  |      |      |      |      |      |
| Скот и птица на убой (в живом весе)                                  | 53,9 | 52,5 | 53,4 | 54,3 | 56,2 |
| Молоко   | 82,6 | 79,7 | 78,7 | 80,0 | 82,1 |
| Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели |      |      |      |      |      |
| Скот и птица на убой (в живом весе)                                  | 38,0 | 38,6 | 39,8 | 39,4 | 39,6 |
| Молоко   | 15,6 | 19,0 | 19,6 | 8,7  | 12,3 |

Известно, что животноводство, по сравнению с растениеводством, менее рентабельная и более затратная отрасль сельского хозяйства. Поэтому основной упор на ЛПХ в производстве животноводческой продукции не всегда экономически оправдан. Для успешного развития скотоводческих отраслей в Астраханской области необходимо развивать крупнотоварное производство, поскольку удельные затраты на производство единицы продукции при крупнотоварном производстве зачастую значительно ниже, чем при мелкотоварном.

В современных условиях в регионе доля сельхозорганизаций в общем объеме производства молока и говядины незначительна и не превышает 1%. Необходимо отметить, что среди сельхозорганизаций Астраханской области, безусловным лидером по производству молока на протяжении целого ряда лет остается ООО «Картубинское», специализирующееся на разведении коров симментальской породы. В рассматриваемом хозяйстве средние надои молока составляют 4000-4500 л в год от одной коровы. К большому сожалению, конкурентов у ООО «Картубинское» не так уж много. Это: колхоз имени 20

партсъезда и ООО «Пойма». Ближайшие конкуренты рассматриваемого предприятия в несколько раз уступают ему по объемам производства молока и соответственно по занимаемой доле рынка.

Таблица 5

**Производство молока в животноводческих хозяйствах Астраханской области <sup>4</sup>**

| Название предприятия                      | Молоко                |   |  |               |
|---|-----------------------|---|--|---------------|
|   | Объем производства, ц | Себестоимость производства единицы продукции, руб/ц | Цена реализации единицы продукции, руб/ц | Доля рынка, % |
| К-з им. 20 партсъезда (Икрянинский район) | 1683                  | 1047,5  | 1430,3                                   | 0,1           |
| ООО «Картубинское» (Красноярский район)   | 13760                 | 1804,7  | 1462                                     | 0,8           |
| ООО «Пойма» (Приволжский район)           | 3399                  | 1335,1  | 1414,2                                   | 0,2           |

Безусловным лидером по производству говядины в региональном АПК является ООО «Лебедь», на втором месте находится ООО «Убуш» и на третьем ООО «Астраханские племенные ресурсы». Их доля в общем областном объеме производства говядины также является незначительной. В современных условиях в Астраханской области крупные сельхозпредприятия не стремятся развивать скотоводческие отрасли. Вместе с тем преимущественная ориентация на ЛПХ в долгосрочной перспективе может привести к деградации мясного и молочного скотоводства в регионе. В связи с этим необходимы дальнейшие исследования, предусматривающие стратегический анализ современного состояния и перспектив развития отраслей скотоводства в сельхозпредприятиях, являющихся основой крупнотоварного производства.

Используя методы бенчмаркинга, оценим развитие мясного скотоводства в ООО «Лебедь», которое по объемам реализации говядины занимает значительную долю на рынке (0,8%) т.е. является сильным последователем.

<sup>4</sup> Министерство сельского хозяйства и рыбной промышленности Астраханской области.- 2013.-[электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://msh.astrobl.ru>

Таблица 6

**Объемы производства говядины в животноводческих хозяйствах  
Астраханской области <sup>4</sup>**

| Предприятие                          | Объем производства, ц | Себестоимость единицы продукции, руб/ц | Цена реализации, руб/ц | Доля рынка, в % |
|--------------------------------------|-----------------------|--|------------------------|-----------------|
| ООО Убуш                             | 982                   | 10834                                  | 17217,5                | 0,3             |
| ООО «Лебедь»                         | 2810                  | 8895,4                                 | 10908,4                | 0,8             |
| ООО «Астраханские племенные ресурсы» | 880                   | 2115,9                                 | 16806,7                | 0,2             |

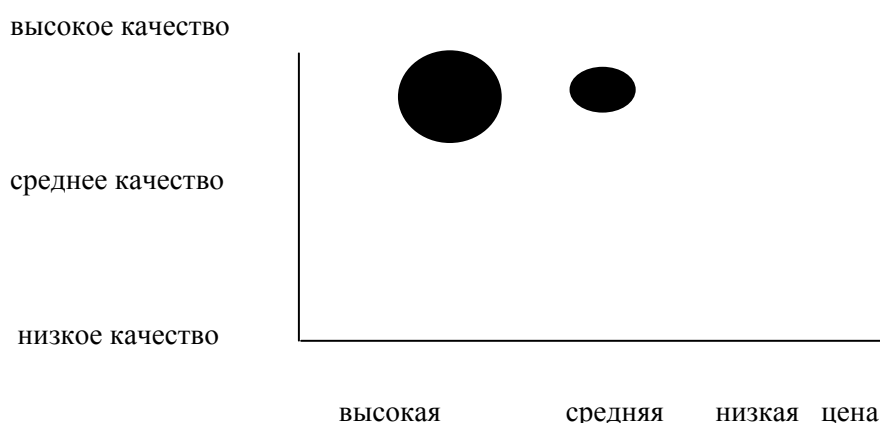
Относительная доля рынка, занимаемая ООО «Лебедь» высока, а темп роста отрасли за последние 2 года изменился более чем на 5%. Анализируя полученные результаты, можно сделать вывод о том, что ООО «Лебедь» среди сельхозпредприятий, производящих говядину, занимает на рынке позицию «звезды».

Таблица 7

**Матрица БКГ «рост/доля рынка» хозяйственного портфеля**

|   |  |
|---|--|
| Высокая доля рынка и высокий темп роста<br>«ЗВЕЗДЫ»       | Низкая доля рынка и высокий темп роста<br>«ВОПРОСИТЕЛЬНЫЕ ЗНАКИ» |
| Высокая доля рынка и низкий темп роста<br>«ДОЙНЫЕ КОРОВЫ» | Низкая доля рынка и низкий темп роста<br>«СОБАКИ»                |

Наглядной формой представления об отрасли в целом и об отдельных стратегических группах конкурентов являются позиционные карты<sup>3</sup> (рис. 1).



**Рис. 1 – Позиционная карта стратегических групп конкурентов на рынке**

<sup>4</sup> Министерство сельского хозяйства и рыбной промышленности Астраханской области.-2013.- [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://msh.astrobl.ru>

<sup>3</sup> Акмаева Р.И., Епифанова Н.Ш. Стратегический управленческий анализ: учебно-методическое пособие/ Р.И. Акмаева, Н.Ш.Епифанова — Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет, 2013-221 с.



Построение позиционной карты позволило сделать вывод о том, что ближайшие конкуренты ООО «Лебедь» не уступают ему по качеству продукции. Цены на животноводческую продукцию, реализуемую рассматриваемым предприятием несколько ниже, чем у конкурентов. У ООО «Лебедь» объемы продаж говядины в 2,8-3,2 раза превышают аналогичный показатель у ближайших конкурентов. Чем крупнее производство, тем меньше себестоимость единицы продукции и у организации появляется возможность проводить гибкую ценовую политику. Так, например, ООО «Лебедь», может позволить себе реализацию говядины по крупнооптовому каналу, а его конкуренты продают свою продукцию в собственных магазинах по максимально возможной цене с целью покрытия высоких издержек на ее производство.

Вместе с тем в современных условиях для удержания позиций на рынке хозяйствам всех категорий, и в первую очередь сельхозпредприятиям, развивающим молочное и мясное скотоводство, необходимо планировать стратегические изменения.

Для обеспечения конкурентных преимуществ ООО «Лебедь» необходимо ежегодно наращивать объемы производства, выходить на новые рынки сбыта, расширять ассортимент выпускаемой продукции, соответствовать европейским требованиям производства (табл.8).

В настоящее время рассматриваемое предприятие специализируется на разведении племенного молодняка и производстве говядины. В хозяйстве имеется и поголовье коров. Вместе с тем должного развития отрасль молочного скотоводства в ООО «Лебедь» так и не получила. Хотя обеспеченность хозяйства природными кормовыми угодьями (сенокосами и пастбищами) превышает 25 тыс. га. Рассматриваемое предприятие также занимается выращиванием кормовых культур на орошаемой пашне в структуре орошаемых кормовых севооборотов.

При катастрофическом дефиците производства молока в региональном АПК одним из стратегических направлений должно стать развитие молочного

скотоводства в сельхозпредприятиях Астраханской области.

Таблица 8

**Матрица планирования изменений в ООО «Лебедь»**

| <b>Ключевые направления деятельности</b>                            | <b>От: в прошлом</b>  | <b>До: в будущем</b>   |
|---|---|--|
| Концепция бизнеса   | Разведение племенного молодняка, производство говядины                  | Ежегодно наращивать объемы производства, выходить на новые рынки сбыта, соответствовать европейским требованиям производства.  |
| Рынки   | Астраханская область, другие регионы РФ, Казахстан                      | Выход на внерегиональные рынки: Санкт-Петербург, Краснодарский край, Ставропольский край, Ростовская область, Калмыкия и др. Выход на зарубежные рынки: Белоруссия, Узбекистан и др. |
| Ассортимент товаров   | Говядина  | Более широкий ассортимент выпускаемой продукции, использование различных технологий производства и переработки мяса, развитие молочного скотоводства                                 |
| Ресурсы и операционные системы управления краткосрочными операциями | Каждое подразделение имеет свои ресурсы и системы управления операциями | Акцентирование внимания на обмене лучшими методами работы между подразделениями  |
| Системы стратегического управления долгосрочными операциями         | отсутствуют   | Разработка и внедрение системы стратегического управления долгосрочными операциями   |
| Корпоративная культура  | корпоративная культура развивается                                      | Формализованные процедуры управления корпоративной культурой на уровне предприятия в целом   |

Развитие молочного скотоводства обеспечит ООО «Лебедь» появление новых конкурентных преимуществ и удержание их в долгосрочном периоде. В связи с этим рассматриваемому предприятию рекомендуется приобрести 200 голов коров симментальской породы. Преимущество местных пород скота симментальской и красной степной над завозимыми голштинской и чернопестрой доказано многолетними исследованиями во многих регионах страны<sup>2</sup>.

<sup>2</sup> Айтпаева А.А. Эффективное орошаемое земледелие- основа успешного развития регионального АПК (научная монография)/ А.А. Айтпаева – Астрахань: Издательский дом «Астраханский государственный университет», 2012.- 154 с.

Таблица 9

**Сравнительная экономическая эффективность разведения  
животных различных пород КРС**

| Наименование  | Ед. измерения | Симментальская, 50 голов + красная степная, 50 голов (первая группа – 100 нетелей-коров) | Завозимые голштинская, 50 голов + черно-пестрая 50 голов (вторая группа -100 нетелей-коров) | Симментальская + красная степная в % к голштинской+ черно-пестрой |
|---|---------------|--|---|---|
| Общая стоимость закупленных по 100 голов нетелей  | млн руб.      | 7,0  | 10,0  | 70,0  |
| Средний удой молока за одну лактацию  | кг            | 4500   | 6000  | 75,0  |
| Количество лактирующих коров при обособленном разведении животных в течение 10 лет без вливания поголовья извне | коров         | 2817   | 1329  | 212,0   |
| Валовой удой молока за 10 лет обособленного разведения  | т             | 12676,5  | 7974  | 159   |
| Прибыль (+), убыток (-) от производства молока и мяса за 10-летний период обособленного разведения животных     | млн руб.      | 75,5   | 43  | 175,6   |
| Рентабельность  | %             | 57   | 47  | 121   |

Анализ экономической эффективности на перспективу показал, что в течение 10 лет обособленного разведения местных пород скота симментальского и красного степного рентабельность производства молока и говядины в ООО «Лебедь» может достигнуть 57%, что в 1,21 раза выше, по сравнению с аналогичным показателем у завозимых в регион голштинской и черно-пестрой пород скота.

Предполагаемые суммы инвестиций для строительства молочно-товарной фермы на 200 голов коров составят 20613 тыс. руб. (табл. 10).

Таблица 10

**Затраты на строительство и оборудование молочно-товарной фермы**

| Здания                              | кол-во | цена    | сумма           |
|-------------------------------------|--------|---------|-----------------|
| Коровник 200 голов                  | 1      | 9603000 | 9603000         |
| Выгульный двор с твердым покрытием  | 1      | 1440000 | 1440000         |
| Система поения                      | 1      | 320000  | 320000          |
| Доильное оборудование Турникет 8 х2 | 1      | 4500000 | 4500000         |
| Доильно-молочный блок               | 1      |         | 3750000         |
| Холодильник                         | 1      | 1000000 | 1000000         |
| <b>Всего</b>                        |        |         | <b>20613000</b> |

Для повышения эффективности молочного скотоводства в хозяйстве

следует особое внимание уделить переработке молока. Создание замкнутого цикла от производителя до потребителя продукции является необходимым условием для обеспечения паритетных отношений между отраслями АПК. Продажа уже переработанного сырья является залогом повышения конкурентоспособности молочного скотоводства в хозяйстве. С этой целью ООО «Лебедь» рекомендуется открыть свой молочный цех (табл. 11).

Таблица 11

### Затраты на строительство и запуск молочного цеха

| Технико-экономические показатели   |   |
|--|---|
| Ассортимент и количество продукции, получаемой за сутки:   | - молоко пастеризованное, фасованное в полиэтиленовые пакеты;<br>- сметана, фасованная в пластиковые стаканчики   |
| - Объем перерабатываемого молока:  | 3 000 кг/сутки  |
| - Количество обслуживающего персонала:   | 4 человека  |
| - Энергопотребление цеха в сутки:  | 83 кВт/ч  |
| - Стоимость электроэнергии:  |   |
| $5 \text{ руб./кВт}\cdot\text{ч} \times 83 \text{ кВт}\cdot\text{ч} \times 0,5 = 207,5$  | 208руб./сутки*  |
| - Продолжительность месяца:  | 30 суток  |
| - Зарплата одного работника:   | 600 руб./сутки*   |
| - Стоимость расходных материалов:  | 5152 руб./сутки   |
| - Стоимость цеха с учётом НДС:   | 5 701 000 руб.  |
| - Стоимость монтажных работ:   | 570 100 руб.  |
| - Себестоимость молока:  | 16 руб./кг.*  |
| - Цена реализации готовых продуктов:   |   |
| -молоко;   | 34 руб./кг.*  |
| - сметана  | 115 руб./кг.*   |
| Расчет эффективности производства:<br><i>Расчет затрат на 1 сутки:</i><br>- стоимость молока: $3\,000 \text{ кг.} \times 16 \text{ руб./кг}^* = 48\,000$ руб.<br>- стоимость электроэнергии: 208 руб.<br>- зарплата работающих: $4 \times 600 \text{ руб} = 2\,400$ руб.<br>- стоимость расходных материалов: 5 152 руб. | <i>Расчет дохода за 1 сутки:</i><br><i>стоимость реализации готовой продукции</i><br>- молоко: $2\,910 \text{ кг} \times 34 \text{ руб./кг} = 98\,940$ руб.<br>- сметана: $90 \text{ кг} \times 115 \text{ руб./кг} = 10\,350$ руб. |
| Всего: 55 760 руб.   | Всего: 109 290 руб.   |
| <i>Расчет прибыли (за месяц):</i> $(109\,290 - 55\,760) \times 30 = 1\,605\,900$ руб.  |   |
| <i>Расчет времени окупаемости:</i> $(5\,701\,000 + 570\,100) : 1\,605\,900 \approx 3,9$ месяца   |   |

\*- стоимость молока приравнивается к себестоимости его производства в ООО «Лебедь»

Помимо затрат на приобретение и строительство основных фондов, предприятие должно учитывать переменные затраты на планируемый объем производства (табл. 12).

Таблица 12

**Затраты на планируемый объем производства (900 т)**

| <b>Материальные затраты</b> | <b>Сумма, тыс. руб.</b> | <b>Уд.вес в % к итогу</b> |
|-----------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Корма                       | 7917                    | 55                        |
| Содержание основных средств | 2700                    | 18,8                      |
| Электроэнергия              | 1051                    | 7,2                       |
| Нефтепродукты               | 806                     | 5,6                       |
| Топливо                     | 158                     | 1,1                       |
| Медикаменты                 | 130                     | 0,9                       |
| Водоснабжение               | 66                      | 0,5                       |
| Отопление                   | 54                      | 0,4                       |
| Автотранспорт               | 209                     | 1,5                       |
| Прочие затраты              | 1309                    | 9                         |
| <b>Итого</b>                | <b>14400</b>            | <b>100</b>                |

Анализ таблицы 12 показал, что в структуре затрат на производство молока наибольший удельный вес занимают корма – 55% и содержание основных средств – 18,8%. В целом структура затрат соответствует отрасли.

Для строительства молочно-товарной фермы и запуска молочного цеха хозяйству понадобятся инвестиции в размере 41 000 тыс. рублей. Для данных целей можно оформить банковский кредит через «Россельхозбанк» под 14% годовых сроком на 5 лет, с ежемесячной выплатой процентной ставки за пользование кредитом. Предполагаемая государственная поддержка в части субсидирования процентной ставки по кредиту может составить около 7,1 млн. руб. (табл. 13).

Для оценки перспективности открытия молочно-товарной фермы и молочного цеха в хозяйстве необходимо определить чистую приведенную стоимость.

$$NPV = -40884000 + 9889470/1,1 + 17060450/1,21 + 17251450/1,331 + 18085450/1,4641 + 18917450/1,61051 = 19266096.$$

Чистая приведенная стоимость имеет положительное значение, следовательно, развитие молочного скотоводства для предприятия является перспективным направлением.

Таблица 13

**Источники финансирования и возврата заемных средств, тыс. руб.**

| Показатели   | 2016 г. | 2017 г. | 2018 г. | 2019 г. | 2020 г. | Всего за период кредитования |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|------------------------------|
| 1. Собственные средства предприятия  | 8884    |         |         |         |         |                              |
| 2. Заемные средства  | 32000   |         |         |         |         |                              |
| 3. Прочие привлеченные средства  |         |         |         |         |         |                              |
| 4. Предполагаемая государственная поддержка проекта субсидирование процентной ставки | 709     | 2311    | 2127    | 1347    | 595     | 7089                         |

В результате реализации стратегических изменений планируется рост количества поставляемого на рынок молока и мяса говядины, увеличение поголовья и улучшение финансово-экономических показателей деятельности ООО «Лебедь».

Проведенный стратегический анализ показал, что в современных условиях в Астраханской области основными производителями мяса и молока остаются личные подсобные хозяйства населения. На втором месте находятся К(Ф)Х и только на третьем сельхозпредприятия. Упор на мелкотоварное производство привел к потере регионом продовольственной безопасности по продуктам животного происхождения. В связи с этим сельхозпредприятиям Астраханской области необходимо в самое ближайшее время перейти от реализации стратегий концентрированного роста на осуществление стратегий интегрированного роста, не только производить молоко и мясо, но также освоить переработку и продажу животноводческой продукции. Создание замкнутого цикла производства позволит оптимизировать доли в потребительской цене продовольствия между отраслями агропромышленного комплекса и улучшить финансовое состояние сельхозпредприятий, специализирующихся на развитии молочного и мясного скотоводства в регионе.

## **Библиографический список**

1. Айтпаева А.А., Мацуй Е.А., Ионова Л.П. Научное обоснование стратегии развития регионального продовольственного комплекса (учебное пособие) / А.А. Айтпаева, Е.А. Мацуй, Л.П. Ионова. – Астрахань: Издательский дом «Астраханский государственный университет», 2015. – 93 с.
2. Айтпаева А.А. Эффективное орошаемое земледелие – основа успешного развития регионального АПК (научная монография) / А.А. Айтпаева – Астрахань: Издательский дом «Астраханский государственный университет», 2012. – 154 с.
3. Акмаева Р.И., Епифанова Н.Ш. Стратегический управленческий анализ: учебно-методическое пособие / Р.И. Акмаева, Н.Ш. Епифанова — Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет, 2013. – 221 с.
4. Министерство сельского хозяйства и рыбной промышленности Астраханской области. – [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <https://msh.astrobl.ru>
5. Росстат России. Регионы России. – [электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://www/qks.ru>