

### **Модель экономического развития С. Сисмонди**

*Статья раскрывает взгляды великого экономиста С. Сисмонди по вопросу экономических кризисов, которые отличаются от общеизвестных и общепринятых. Опубликованные после встречи экономиста с Д.Рикардо они содержат новый взгляд на модель общественного развития, которые применимы и в настоящее время. Статья содержит обзор и анализ этих взглядов.*

*Ключевые слова: С.Сисмонди, теория кризисов, история экономических учений.*

*The article shows the opinion for the great economist – S. Sismondi on a subject of economic development and crisis which differs from well known. This opinion was summed after meeting David Ricardo, and it shows new view on a model of social development, which is applicable now. Analysis and overview of those views presented in the article.*

*Keywords: S. Sismondi, Theory of Crisis, History of Economic Thought.*

В истории изучения такого важного предмета как теория экономических циклов особое место занимают исследования швейцарского экономиста Симона-де-Сисмонди. Возможно, он был первый, кто начал изучать такое понятие как кризис. Например Э. Хансен в своей классической работе "Циклы и национальный доход", рассматривая эволюцию теорий экономических циклов, отмечает, что Сисмонди стал первый употреблять понятие "кризис", определив таким словом упадок в сельском хозяйстве, вызванный невозможностью сбыта его продукции[1]. "В настоящее время (1824г.) промышленность этих стран оправилась, но зато сельское хозяйство переживает кризис, так как нет возможности сбывать земледельческие продукты" [2] Если Д.Рикардо и Ж. Сэй (его оппоненты) считали, что вся произведенная продукция найдет своего покупателя, и кризисы бывают вызваны только внешними факторами (особенно это касается Сэя, так как Рикардо умер, не застав ужасного кризиса 1824 года), то Сисмонди указал на внутренний конфликт в системе, на то, что кризис порождается самим способом производства, что несомненно было серьезным шагом вперед в постановке предмета и собственно самой теории экономических циклов.

Экономистами-классиками отмечается, что Сисмонди первый указал на

кризис перепроизводства. Например, Туган-Барановский так резюмирует воззрения Сисмонди: "Таким образом, естественный механизм спроса и предложения в свободном, нерегулируемом общественной властью товарном хозяйстве неизбежно приводит, по мнению Сисмонди, к общему перепроизводству товаров, превышению общего предложения товаров...в чем и заключается сущность промышленного кризиса" [3] Но следует отметить, что в теории изучения экономических циклов Сисмонди известен, в первую очередь, как сторонник теории "перманентного" кризиса, изложенной в его труде "Новые начала политической экономии", которую взяли на вооружение приверженцы социального направления в экономике (например, К. Маркс), притом он же был автором менее известной концепции, которую обычно не берут в расчет. В данной статье будет представлена данная модель, которую можно представить как первую (или одну из первых) модель общественного развития, в которой более трезво оценён вклад технического прогресса в эволюцию экономической жизни.

Квинтэссенция взглядов швейцарского экономиста по вопросу содержится в его статье: "Разъяснения, касающиеся равновесия между потреблением и производством", где он представляет свою модель кризиса капитализма, которая, по его мнению, показывает верную картину процесса расширения производства, в отличие от модели Рикардо-Сэя.

Сисмонди начинает строить свою абстракцию с определения рамок её применения. Он берет в пример сельское хозяйство, а именно хлебопашество, в обществе со слабо развитой промышленностью, но уже в его современной форме организации - т.е., "с рабочими без собственности, заработная плата которых определяется конкуренцией, и которых хозяин может уволить...", и, также, Сисмонди не берёт в расчёт деньги, подобно, как он выражается, Рикардо.

Начальные условия таковы (даются по [4]):

1. Хозяин, который является и собственником земли, содержит участок, на котором работают 10 человек, и который даёт ему 120 мешков хлеба.

Каждый работник получает 10 мешков, из которых 3 уходят на потребление в течении года, а остальные семь меняет на другие продукты.

Хозяину остаётся 20 мешков, половина которых идет на потребление, по схеме одинаковой со схемой рабочих, а оставшиеся десять он расходует на предметы роскоши, недоступные другим рабочим.

2. Появляется изобретение, повышающее производительность труда на 50 процентов.

Появляются ограничения роста производства хлеба: размер полей, величина земледельческого капитала, спрос рынка.

Принимая эти ограничения, хозяин решает уволить трёх работников, а остальным платить ту же заработную плату.

Каждый работник теперь производит 18 мешков хлеба. Всего участок производит 126 мешков, издержки составляют 80 мешков, оставшиеся идут на потребление предметов роскоши.

2.1. В первой ситуации 7 мешков каждого из 12 участников производственных отношений (хозяина, десяти рабочих, и рабочего, производящего предметы роскоши), составляли 84 мешка дохода тех, кто производил предметы потребления отличные от хлеба. То есть 8,4 рабочих, которые меняли оставшиеся 58,8 мешков на другие предметы потребления и т.д.. пока все 120 мешков не будут потреблены. То есть, при потреблении 3 мешков каждым, получается 40 человек, из которых только один производит и один потребляет предметы роскоши.

2.2. После технического прогресса, только 56 мешков идут на доходы сторонних производителей, то есть 5,6 рабочих и так далее, пока весь хлеб не станет объектом потребления  $80/3 = 26,6(6)$  рабочих, и получается, что 13,3(3) рабочих, будут испытывать страдания.

2.3. 46 мешков идут на потребления предметов роскоши, но, так как производство этих предметов не начато, собственник земли поощряет рост промышленности предлагая большую плату за работу производителя роскоши, то есть больше чем 10 мешков. И тогда, излишек, которым будет располагать производитель роскоши, пойдет на потребление роскоши же им самим, и потребуется труд новых рабочих, незанятых в промышленности роскоши.

2.4. В итоге 126 мешков хлеба будут потреблены 42 людьми, прирост населения составит 2 человека.

Первая модель построена, и, на самом деле, в таком виде она только защищает позиции Рикардо-Сэя, поэтому далее Сисмонди даёт пояснения, развенчивающие правильность этой модели. Первое, в чём критикует эту модель Сисмонди, это, выражаясь современным языком, временные лаги между рождением избыточного продукта собственника и возросшим спросом на предметы роскоши с его стороны, с возможностями производства по его удовлетворению. Возможно, что эти временные лаги и есть то, что Сисмонди подразумевал под кризисом, и на самом деле: возросший спрос на предметы роскоши должен стимулировать предпринимателей к созданию соответствующих производств, использующих уволенных рабочих, которые в это время, время перестройки экономики будут страдать. Возрастающая конкуренция вынудит предпринимателя применять изобретения, которые вытеснят часть работающих, которая найдет себе место в новой отрасли и т.д. И эволюция экономического развития показывает, что происходит постепенное

перемещение рабочих из сельского хозяйства в промышленность, из промышленности в сферу услуг.

Исходя из этого, можно сказать, что Сисмонди построил модель не кризиса капитализма, а его развития.

Второе - необходимость изыскания нового капитала для строительства новых фабрик, это замечание можно, подкорректировав модель, нивелировать. Представим, что изобретение не досталось хозяину бесплатно, и он занял средства на его приложение. Таким образом, возросшую прибыль хозяин будет направлять на погашение своей задолженности, которая и будет основой для нового производства.

Второе развитие событий (даётся по [4]):

3.1. После появления изобретения, хозяин не увольняет рабочих, а будет платить им уменьшенную на 10 процентов заработную плату. Произведено 180 мешков из которых 90 - потребляются рабочими, а 10 - хозяином. 80 идут на производство предметов роскоши.

И рост населения составит пятьдесят процентов, то есть 20 человек.

Во втором случае, Сисмонди вместе с временными лагами указал на ограниченность доступной для обработки земли, то есть фактора производства.

Из модели можно сделать несколько выводов:

1. Существуют временные лаги между рождением избыточного продукта и возросшим спросом на предметы роскоши, с возможностями производства по его удовлетворению. Возможно, что эти временные лаги и есть то, что Сисмонди подразумевал под кризисом, и действительно, следуя логике его дальнейших рассуждений, можно предположить, что он видел возможность бескризисного, то есть плавного развития экономики, невозможного на тот период времени

2. Мы видим, что в итоге из-за технических нововведений происходит отток рабочих из данной отрасли в другую, там, где введение трудосберегающих технологий отстает, а также происходит компенсирующий рост населения, рост потребления. На современном уровне примером может служить отток рабочих из промышленности, например, в сферу услуг, и рост потребления, настолько, что западное общество называют "обществом потребления".

Таким образом, можно отметить, что кроме модели постоянного кризиса капитализма (наиболее известную), Сисмонди построил достаточно перспективную эмпирическую модель развития общества, которая рассматривает динамику общественного развития, и с помощью которой можно объяснить и современные процессы в обществе.

## Библиография

- [1] Э. Хансен. Экономические циклы и национальный доход.  
<http://ek-lit.narod.ru/neok213.htm>
- [2] Ж. Сисмон де Сисмонди "Новые начала политической экономии"  
М.;1897г. 250-251 "Разъяснения, касающиеся равновесия между потреблением  
и производством"
- [3] М. Туган-Барановский "Очерки из новейшей истории политической  
экономии" Спб. 1903г., ст. 165
- [4] Ж. Сисмон де Сисмонди "Новые начала политической экономии"  
М.;1897г. 253-256 "Разъяснения, касающиеся равновесия между потреблением  
и производством"