

Ключевые проблемы внедрения принципов корпоративной социальной ответственности в систему управления организацией

Келарев В.В., профессор кафедры экономической теории и предпринимательства ЮРИУ РАНХиГС

Шаповаленко В.Г., соискатель кафедры менеджмента ЮРИУ РАНХиГС

Аннотация. В последнее время в России большой интерес стал проявляться к проблемам корпоративной социальной ответственности, которые встают на пути развития крупных, средних и малых предприятий и также касаются государственных компаний. Актуальность данной темы объясняется рядом обстоятельств, в частности, влиянием глобализационных процессов на устойчивое развитие, наличием патерналистских ожиданий граждан, отсутствием единой государственной политики в области КСО, недостаточностью средств у государства для реализации социальных программ в результате коррупционных действий чиновников, недооценкой роли этической составляющей корпоративной социальной ответственности бизнеса.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, проблемы, управление.

Key issues in the implementation of the principles of corporate social responsibility in the organization's management system

Kelarev V.V., professor of economics and entrepreneurship YURIU RANHiGS

Shapovalenko V.G., applicant management department YURIU RANHiGS

Annotation. In recent years, Russia has become of great interest manifested in corporate social responsibility issues that stand in the way of the development of large, medium and small businesses and also deal with state-owned companies. The

relevance of this topic is due to several factors, including the influence of globalization processes on sustainable development, the presence of paternalistic expectations of citizens, the lack of a unified state policy in the field of CSR, lack of funds from the state for the implementation of social programs as a result of acts of corruption of officials, the underestimation of the role of the moral dimension of corporate social responsibility of business.

Keywords: corporate social responsibility, problems, management.

На сегодняшний день корпоративная социальная ответственность (КСО) российских компаний определяется в соответствии с законодательно предусмотренными и добровольными действиями. Проводимый анализ КСО в России позволил выявить ряд существующих в данной сфере проблем, которые, на наш взгляд, в значительной мере препятствуют развитию, как российских предприятий, вне зависимости от их уровня и масштаба, так и государства и общества в целом.

Главная проблема отечественного менеджмента заключается в том, что последний не рассматривает КСО с точки зрения важного элемента в системе управления организацией. Этот тезис напрямую перекликается с основной национальной проблемой управления персоналом в целом, которая, прежде всего, характеризуется отсутствием системности, хорошо контролируемой отчетности, а также пренебрежением благоприятным опытом других российских компаний или зарубежных корпораций, либо полным его игнорированием. Говоря более лаконично, КСО в России, несмотря на развитие и расширение практики ее применения пока что нередко рассматривается в ракурсе неприбыльной благотворительности в рамках PR-политики организаций.

Высказанную точку зрения косвенно подтверждают следующие статистические данные: КСО в 38% компаний занимаются департаменты по

связям с общественностью.¹ В итоге смысл западных стандартов в ходе подготовки и реализации КСО-проектов вызывает у сотрудников, назначенных ответственными за них, сомнения; КСО не связывается с управлением стратегией, ибо стратегия не находится в их компетенции, и, наконец, модели оценки КСО в качестве инструмента управления зачастую даже не рассматриваются. В результате чего большая часть итоговых документов, регламентирующих процессы, связанные с элементами корпоративно-социальной ответственности, для развития и управления предприятием не используется. Наряду с этим, к большому сожалению, приходится констатировать, что актуальных проблем, которые накопились в последнее время в данной отрасли, существует еще не мало. Так, например, некоторые исследователи считают, что предкризисный количественный рост КСО-работы компаний осуществлялся без качественного развития этой активности. Как правило, основная декларируемая руководством компаний стратегия КСО – получение долгосрочных конкурентных преимуществ, однако фактически главное содержание КСО попросту сводится к той или иной форме заботы о персонале, проявляемой в текущем временном периоде, без ориентации на долгосрочные стратегические цели предприятий. Как представляется именно эта ситуация и обосновывает приведенный выше тезис о наблюдаемом экстенсивном развитии КСО в РФ.

Следуя за Западом, Россия пока находится в начале пути: «современное состояние КСО ведущих российских компаний характеризуется общим замедлением процесса интеграции принципов КСО в корпоративную стратегию, системный подход к взаимодействию с заинтересованными сторонами находится на стадии формирования».²

Рассматриваемая в рамках исследования историческая ретроспектива развития КСО в России позволяет толковать взаимодействия в системе

¹ Гарбер Н. КСО: от PR-деклараций к реальной социокоммерческой инноватике // Корпоративная социальная ответственность - 2010 г. Электронные средства информации. Интернет – ресурсы. Официальный сайт журнала о корпоративной социальной ответственности: <http://www.csrjournal.com>

² Доклад о социальных инвестициях в России – 2014: к созданию ценности для бизнеса и общества. М.: Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета, 2014.

координат «государство-общество» в качестве патерналистских. В результате этого складывается ситуация, при которой ожидания индивидуумов связаны с тотальным проявлением к ним заботы со стороны государства как к его гражданам, и со стороны работодателя как к персоналу, соответственно. В результате это, с одной стороны, проявляется в невысокой активности при формировании воздействий, направляемых гражданами в сторону государства и бизнес-сообщества, относительно отстаивании своих нужд, с другой – в недостаточном уровне социальной мотивации работодателей со стороны государства, в оказании незначительного внимания (либо вообще отсутствие внимания) к социальным проблемам со стороны предпринимателей, а также в узкой трактовке КСО работодателями, связанной только лишь с оплатой налоговых платежей и прочих обязательств перед бюджетом и своевременном начислении заработной платы.

Несмотря на отмеченные патерналистские ожидания граждан, следует отметить, что годы становления новой России предопределили низкий уровень общественного доверия. В этой связи Б.С. Батаева пишет о том, что чем ниже уровень доверия в отношении сохранения прав собственности, эффективности правовой системы, стабильности социально-экономической ситуации, тем меньше социальная деятельность компаний, и наоборот. В таких условиях бизнес в общей массе ориентирован на сиюминутную прибыль и в гораздо меньшей степени на выстраивание долгосрочных взаимоотношений с заинтересованными сторонами. Иными словами, низкий уровень доверия в обществе представляет собой один из важнейших ограничителей распространения КСО в России³.

Предыдущий тезис также может быть обоснован тем, что институциональная среда современной российской экономики недостаточно развита. В сравнении с западными странами Россия отстает в развитии институтов собственности и ее защиты, власти, прав и свобод тех или иных

³ Батаева Б.С. Направления формирования российской модели корпоративной ответственности // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. - 2010. - №5. С.67–72.

участников социума и т.п. Институциональное оформление хозяйственной жизни наблюдается в каждом государстве и на этапе трансформации, и на этапе устоявшихся социально-экономических систем. Соответственно, если мы говорим о существующих на сегодняшний день трансформационных процессах в народном хозяйстве нашей страны, то следует понимать, что институциональная среда в таких условиях также слабо развита и подвержена изменениям, вследствие чего проблемы развития КСО для высшего менеджмента естественным образом уходят на второй план. Однако обоснованная выше актуальность рассмотрения корпоративной социальной ответственности диктует объективную необходимость дальнейшего анализа рассматриваемой проблематики.

Большая распространенность бедности в регионах, высокая степень неравномерности распределения материальных и иных благ между членами общества, небольшой опыт и фактически отсутствующая государственная инфраструктура для решения многих социальных проблем работников, трудовых конфликтов также не позволяют высшему менеджменту концентрировать должное внимание на социальных проблемах персонала.

Более того, нельзя не сказать о том, что на сегодня в рейтинге наиболее острых российских проблем лидирующие позиции занимает коррупция. Действительно «армия» чиновников постоянно растет, что представляет собой благоприятную среду для развития протекционизма, коррупции, установления административных барьеров. По данным Росстата в 2014 году в России насчитывается 1,46 млн. чиновников. В 1990 году количество управленческого персонала в СССР составила 663 тысячи человек.⁴ С учетом того, что территория современной России куда меньше территории бывшего Советского союза можно себе представить, на сколько реально увеличилась прослойка государственных управленцев. Чрезмерное количество чиновников тормозит развитие России. В результате предприятия с целью преодоления

⁴ Греблева М.В. Проблемы реализации административной реформы в России. 2015 г. Электронные средства информации. Интернет – ресурсы. Официальный сайт портала научно-практических публикаций: <http://portalnp.ru>

коррупциогенных факторов вынуждены тратить дополнительные ресурсы. А так как деятельность любых организаций осуществляется в условиях ограниченности ресурсов, то они вынуждены идти на минимизацию бюджетов по ряду направлений, включая в первую очередь КСО, так как с точки зрения большинства руководителей компаний (несмотря на декларативные заверения в обратном) проекты корпоративной социальной ответственности напрямую не влияют на производственные показатели и не являются средством увеличения прибыли и капитализации бизнеса (Рис 1).



Рис. 1 – Наиболее распространенные причины реализации КСО-проектов (в %%).⁵

Ситуация осложняется отсутствием единой государственной политики в области КСО, что также представляет собой большую проблему в разрезе становления практик КСО. На федеральном уровне – в Правительстве РФ, пока что нет ни уполномоченного органа или структурного подразделения, ни тем более четко оформленного государственного блока законодательных инициатив по социальной ответственности бизнеса. Да и в области устойчивого развития страны в целом налицо ничем не объяснимая недооценка ее значимости - с декабря 1997 года Государственная стратегия устойчивого развития Российской Федерации, одобренная тогда Правительством, ни разу с тех пор не обсуждалась на предмет ее реализации и корректировки. В ежегодных посланиях президента РФ формулируются лишь текущие и среднесрочные приоритеты страны в рассматриваемой области. Программы социально-

⁵ Электронные средства информации. Интернет – ресурсы. Официальный сайт PricewaterhouseCoopers: <http://www.pwc.fr>

экономического развития РФ на среднесрочную перспективу, разрабатываемые соответствующими министерствами и ведомствами, лишь уточняют и детализируют эти приоритеты и описывают различные сценарии развития экономики страны.

Еще одна актуальная проблема связана с отсутствием кодексов этики и развития этической политики, а также недооценкой роли этической составляющей корпоративной социальной ответственности бизнеса. Об этом свидетельствует тот факт, что компании заявляют о своей деятельности в сфере КСО, не имея кодексов этики и не развивая этическую политику в компании. Этической политикой руководствуются только 48% российских компаний, когда как в целом по миру данный показатель доходит до 80% (а на развивающихся рынках он составляет 70%).⁶

Отсутствие подотчетности и транспарентности процессов, связанных с КСО, – это еще одна актуальная проблема. О существовании практики создания социальных отчетов в соответствии с общепринятыми международными стандартами и ознакомления с ним целевых аудиторий говорят только 11,5% опрошенных сотрудников компаний. 85,2% признают, что КСО нет в их организациях, а 3,3% заявляют, что «планируют эту деятельность в будущем». Отсутствие информации о деятельности в сфере КСО в большинстве случаев респонденты объясняют тем, что «компания нацелена на решение других задач» (39,3%) и «компания пока не готова к открытому диалогу с обществом» (30,4%); на недостаток финансовых ресурсов сослались лишь 5,3% опрошенных; 25% отметили, что «социальная отчетность существует в виде выступлений в СМИ», «руководство не видит в этом необходимости» и др.⁷

И, наконец, самый главный на наш взгляд фактор, препятствующий развитию КСО в России, заключается в том, что социальная ответственность находится в антагонизме к основному принципу бизнеса, заключающемся в

⁶ Батаева Б.С. Направления формирования российской модели корпоративной ответственности. // Методология и инструментарий управления. - 2010. - С. 67-72.

⁷ Электронные средства информации. Интернет – ресурсы. Официальный сайт информационно-аналитического журнала «Бизнес и Общество»: <http://b-soc.yarkie.ru>

максимизации прибыли. В этой связи важным представляется активизация основных стейкхолдеров, которая позволит достигать определенный баланс интересов в рассматриваемом ключе.

Кроме рассмотренных выше основных проблем внедрения принципов КСО в управление российскими организациями существует еще целый ряд менее заметных аспектов, таких как отсутствие давления со стороны СМИ, некоммерческих организаций; отсутствие тесного сотрудничества компаний с другими стейкхолдерами; недостаток ответственности на уровне высшего руководства по вопросам КСО; слабое понимание руководством значения устойчивого развития компании; давление со стороны учредителей (инвесторов, акционеров) для максимизации финансовых показателей в краткосрочной перспективе; остаточный принцип финансирования КСО; недостаток инструментария мониторинга и реализации программ в соответствии с политиками компании по социальной ответственности.

Последнее из сказанного выше в полной мере корреспондирует с воззрениями Вертаковой Ю.В. и Чулаковой А.Л., которые «во главу угла» ставят вопрос измерения корпоративной социальной ответственности. По их мнению, КСО является многосторонним процессом, затрагивающим множество субъектов и различные направления деятельности, поэтому возникают трудности в ее интегральной оценке. Вторым обстоятельством, затрудняющим ее оценку, является то, что предприятия различаются по виду деятельности, отраслевой принадлежности, размерам и другим показателям, что находит отражение в их моделях КСО.⁸ Точное измерение отдачи от корпоративно-социальных инициатив остается проблемой, над которой большинство компаний и исследователей продолжают работать.

Таким образом, можно констатировать, что на протяжении последних 20 лет социальная сфера в России остается на вторых ролях в процессе управления народным хозяйством, тем не менее, на всех иерархических уровнях

⁸ Вертакова Ю.В., Чулакова А.Л. Системное управление корпоративной социальной ответственностью градообразующих предприятий. // Известия Юго-Западного государственного университета. 2014. № 2. С.40

управления экономикой менеджмент декларативно заявляет о ее главенствующей роли в обеспечении процессов жизнедеятельности и воспроизводства социума.

Библиографический список:

1. Батаева Б.С. Направления формирования российской модели корпоративной ответственности // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2010. – №5. С.67-72.
2. Беляева И.Ю. Корпоративная социальная ответственность: управленческий аспект : монография / под общ.ред. д.э.н. проф. И.Ю. Беляевой, д.э.н. проф. М. А. Эскиндарова. – М.: КНОРУС, 2008. – С. 297
3. Вертакова Ю.В., Чулакова А.Л.. Системное управление корпоративной социальной ответственностью градообразующих предприятий. // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2014. – № 2. С.35-46
4. Гарбер Н. КСО: от PR-деклараций к реальной социокоммерческой инноватике // Корпоративная социальная ответственность – 2010 г. Электронные средства информации. Интернет – ресурсы. Официальный сайт журнала о корпоративной социальной ответственности: <http://www.csrjournal.com>
5. Греблева М.В. Проблемы реализации административной реформы в России. 2015 г. Электронные средства информации. Интернет – ресурсы. Официальный сайт портала научно-практических публикаций: <http://portalnp.ru>
6. Доклад о социальных инвестициях в России – 2014: к созданию ценности для бизнеса и общества. М.: Высшая школа менеджмента Санкт-Петербургского государственного университета. 2014
7. Электронные средства информации. Интернет – ресурсы. Официальный сайт информационно-аналитического журнала «Бизнес и Общество»: <http://b-soc.yarkie.ru>
8. Электронные средства информации. Интернет – ресурсы. Официальный сайт PricewaterhouseCoopers: <http://www.pwc.fr>