

Использование методики анализа институциональных условий развития региональной инновационной системы (Ч.8)

Из предыдущей нашей статьи можно сделать слишком радикальные выводы. В частности, обнаружив несоответствие между целевым типом «государственное регулирование» и фактическим типом «технологические команды» (или «мелкое предпринимательство») можно принять решение о противодействии самостоятельных тенденций в области создания и развития малых высоко-технологичных инновационных компаний. Это было бы не совсем правильно. Во-первых, поощрение развития инновационной системы типа «государственное регулирование» не означает противодействия другим проявлениям инновационной активности, даже если они соотносятся с другим типом инновационной системы. Если эти проявления носят самостоятельный характер, т.е. возникают по инициативе отдельных участников инновационной системы, например, некоторых компаний или научных центров, то ничего плохого в этом нет. Как говорил Р.Уитли, выделенные им типы инновационных систем носят идеальный характер, а в реальной действительности любая инновационная система является смешанной и многоукладной. Но тем не менее, эффективные инновационные системы имеют тенденцию к определенному идеальному типу, так как это позволяет им добиться необходимой специализации и стратегических конкурентных преимуществ. Кроме этого, эффективная инновационная система вырабатывает ряд характеристик, которые комплиментарны друг другу и приводят к взаимному усилению и, следовательно, к повышению эффективности инновационной системы. Все это означает, что многоукладность инновационной системы является неизбежностью и что не следует препятствовать органическим самостоятельным проявлениям инновационной активности, даже если эти проявления не комплиментарны основному типу. Но одновременно с этим, развитие региональной инновационной системы предполагает расстановку стратегических приоритетов и поэтому один из типов должен рассматривать как приоритетный целевой тип, на воплощение которого должны направляться основные усилия всех участников инновационной системы, в первую очередь, государства, как основного регулирующего органа (даже если, оно выбирает механизмы пассивного и отстраненного регулирования). Многоукладность региональной инновационной системы не должна приводить к хаотическому распылению усилий государства и других ключевых участников (научных центров и промышленных объединений) в различных направлениях. Все усилия должны быть подчинены приоритетам, вытекающим из возможностей региона и стоящих перед ним стратегических задач развития. Таким образом, один из типов должен быть признан в качестве целевого и на его полнейшее воплощение должны быть направлены согласованные усилия основных участников региональной инновационной

системы, а самое главное – с ним должны быть согласованы институциональные условия развития инновационной системы. Если при этом будут возникать другие формы и типы инновационной активности, к этому надо относиться как к проявлению естественного многообразия форм человеческой деятельности. Но стратегические ресурсы должны распределяться в первую очередь в пользу приоритетных форм и типов инновационной деятельности.