

Дьяченко Г.Б.,
соискатель
Воронежского государственного аграрного университета имени К.Д. Глинки

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА АПК И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

Государственная аграрная политика должна включать не только прямую финансовую поддержку АПК, но и ориентироваться на развитие эффективного крупного аграрного производства. Об этом свидетельствует мировой опыт укрупнения фермерских хозяйств, концентрации, кооперации и интеграции. Это диктует научно-технический прогресс, применение высокопроизводительной техники, новейших технологий, которые по силам только крупному производству. При этом достигается существенная экономия средств и повышается эффективность использования земли. На примере США можно наблюдать динамический процесс концентрации производства, его укрупнение. За 45 лет число фермерских хозяйств здесь сократилось втрое, в отдельные годы прекратили свое существование до 200 тыс. ферм. Но эффект укрупнения производства выражался уже в том, что на 100 га земли крупным фермерам требуется в 5-10 раз меньше техники и других материальных ресурсов. Материальные средства, земля, труд в крупных хозяйствах используются многократно эффективнее. Из общего числа 2% ферм США производят 42% продукции, в которых в расчете на одного работника ее производится в 3,2 раза больше, чем в среднем по стране. Об этом свидетельствует и сегодняшний российский опыт, когда даже в условиях системного аграрного кризиса укрупнение производства, кооперирование и интегрирование дают высокий экономический эффект. Министр сельского хозяйства А.В. Гордеев, говоря о перспективах развития крупных предприятий, подчеркивает, что на результатах функционирования АПК крайне отрицательно сказался взятый в начале реформ курс на разрушение крупного сельскохозяйственного производства, формирование фермерского сектора¹.

Что касается прямой государственной поддержки, субсидирования сельского хозяйства в России, то она несравнимо мала на фоне господдержки сельского хозяйства стран Запада. Государственная поддержка в США в среднем на ферму составляет 1,2 млн. долл. в год.

В ФРГ государственная поддержка сельского хозяйства из федерального бюджета, бюджетов земель и ЕС и за счет косвенных форм помощи через налоги, цены составляет 40 млрд. марок в год, что почти втрое превышает стои-

¹ Состояние и перспективы развития крупных предприятий и организаций агропромышленного комплекса. – М.:2001, с.9.

мость вновь созданной продукции, которая в рыночных ценах составляет 15 млрд. марок в среднем в год.

В среде ученых экономистов- аграрников имеются многочисленные сторонники мелкого семейного хозяйства. В основу доказательств его роли используется значительный удельный вес производимой сельскохозяйственной продукции. Это действительно так. По данным Госкомстата России, хозяйства этой категории производят более половины продукции (в 1999 г. – 53,2%), что в расчете на 1 га сельхозугодий в 40 раз больше, чем крупные предприятия и объединения, в 52 раза больше фермерских хозяйств. Но в обосновании роли семейных хозяйств полностью отсутствует объективная оценка их экономической эффективности хотя бы по основным показателям – затрат и результатов, производительности труда, товарности продукции и конечно же, оценка их роли в обеспечении продовольствием несельскохозяйственного населения. Личное подворье ведет производство с использованием ручного труда, примитивных технологий, минимальной механизации и выполняет роль самообеспечения продовольствием сельского населения. Следует согласиться с тем, что личное подсобное хозяйство выполняет важнейшую роль, компенсируя значительное сокращение производства сельхозпродукции и продовольствия. Но нельзя согласиться с утверждением ряда экономистов, что оно является наиболее эффективным сектором аграрной экономики, и будет оставаться основным производителем сельскохозяйственной продукции.

По нашему мнению, достаточно аргументов в пользу того, что производство на земле будет развиваться на основе кооперативной формы собственности и соответствующих ей форм хозяйствования, а не на основе частной.

Частная собственность на землю предполагает, что ее производительное использование осуществляет не собственник, а наемный работник. Это порождает противоречие в продуктивности производства и эффективности использования земли. Именно поэтому кооперативная форма хозяйствования создает благоприятные условия как для эффективного использования земельных ресурсов, так и для развития сельскохозяйственного производства в целом.