

**СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЙ «АУДИТОРСКИЙ РИСК»  
И «СУЩЕСТВЕННОСТЬ» ПРИ ПРОВЕДЕНИИ АУДИТА КАЧЕСТВА  
УПРАВЛЕНИЯ ОРГАНИЗАЦИЕЙ**

На уровень выборки и объем аудиторских процедур влияет значимость возможных ошибок, которые могут содержаться в проверяемых финансовых документах. Более высокая значимость (существенность) требует большего объема аудиторских процедур.

Допустимая ошибка определяется на стадии планирования аудиторской проверки качества управления. Чем меньше величина ошибки, которая по мнению аудитора, допустима в финансовой информации, тем больше должен быть размер выборки. При расчете объема выборки из проверяемой совокупности используется принятый аудитором уровень существенности.

«Аудитор оценивает то, что является существенным, по своему профессиональному суждению», - данное определение существенности представлено в Федеральном правиле (стандарте) аудиторской деятельности «Существенность в аудите».

Комитетом по международным стандартам финансовой отчетности (КМСФО) определяет существенность следующим образом: «Информация считается существенной, если ее пропуск или искажение могут повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовой отчетности. Существенность зависит от размера статьи или ошибки, оцениваемых в конкретных условиях их пропуска или искажения... Существенность... является основной качественной характеристикой, которой должна обладать информация для того, чтобы быть полезной». [4. с.34]

В выше представленных определениях содержится сущность самого понятия *«существенность»*, из которых по нашему мнению является главным: *существенность – это качественная характеристика информации, определяемая аудитором по своему профессиональному суждению.*

В свою очередь коллектив авторов В.И.Подольский, А.А.Савин и Л.В. Сотникова раскрывают понятие существенность «вероятность того, что применяемые аудитором навыки, в том числе юридические, экспертные и т.д., процедуры ...» и детализируют словосочетание «профессиональное суждение» «...позволяют определить наличие ошибки в отчетности экономического субъекта и оценить их влияние на принятие соответствующих решений ее пользователями». [1. с.179.] Данная трактовка профессионального суждения, по нашему мнению дополняет определение «существенность».

Существенность содержит в себе две составляющие: качественную и количественную, то есть существенность в аудите качества управления может иметь как количественную, так и качественную оценки, что отражено нами на

рис. 1. Качественная составляющая существенности - это вероятность, которая отражает возможность (или невозможность) определить наличие ошибки. Количественная ее составляющая выражается через определения уровня существенности.

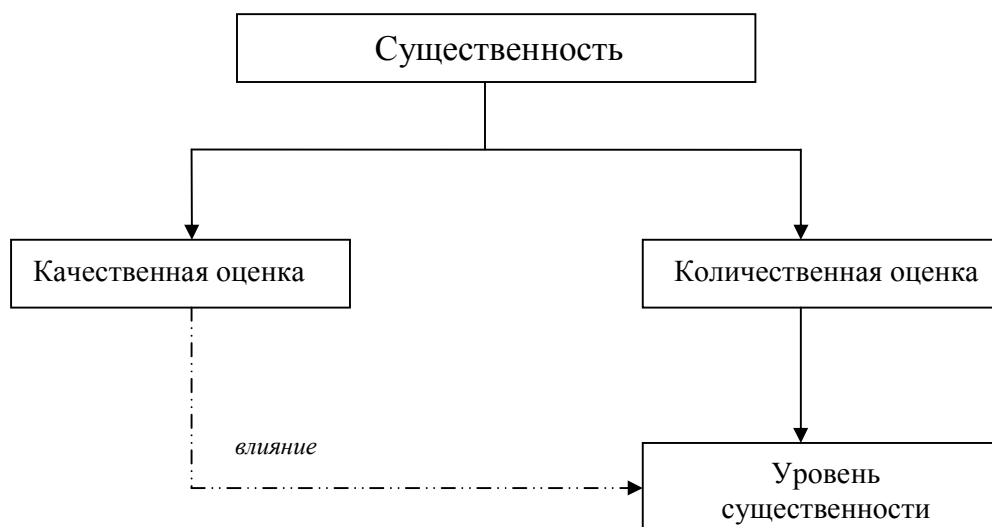


Рис. 1. Составляющие существенности.

В.И.Подольский, А.А.Савин и Л.В. Сотникова сформулировали следующее определение уровню существенности: «Под уровнем существенности понимается то предельное значение ошибки бухгалтерской отчетности, начиная с которой квалифицированный пользователь этой отчетности с большой степенью вероятности перестает быть в состоянии делать на ее основе правильные выводы и принимать правильные экономические решения». [1. с.180.]

Специалисты ЗАО «Аудит-Центр, (г. Хабаровск) дали следующее определение уровню существенности: «Под уровнем существенности понимается максимально допустимое количество ошибок или искажений, которое может быть в информации, содержащейся в бухгалтерской отчетности, и которое не ведет квалифицированного пользователя в заблуждение относительно этой информации. Другими словами, уровень существенности – это допустимая ошибка бухгалтерской отчетности при проведении аудита». [3. с.28.] Данное определение ограничивает понятие существенности, так как указывает лишь на искажение информации в бухгалтерской отчетности. По нашему мнению, возможность (или невозможность) определения наличия ошибки необходимо рассматривать не только бухгалтерскую отчетность, но и всю финансово хозяйственную информацию.

Рассматривая существенность с качественной стороны, мы утверждаем, что качественная оценка существенности является выражением важности и значимости какого-либо факта или обстоятельства, при совершении финансово - хозяйственных и управленческих операций. При этом мы отмечаем, что данная важность хотя и не имеет количественной меры, но оказывает огромное влияние на прочтение и изучение финансовой, хозяйственной и управленческой информации.

Примеры качественных искажений представлены в Федеральном правиле (стандарте) аудиторской деятельности «Существенность в аудите». Примерами качественных искажений являются:

- недостаточное или неадекватное описание учетной политики, когда существует вероятность того, что пользователь финансовой (бухгалтерской) отчетности будет введен в заблуждение таким описанием;
- отсутствие раскрытия информации о нарушении нормативных требований в случае, когда существует вероятность того, что последующее применение санкций сможет оказать значительное влияние на результаты деятельности аудируемого лица. [2. с.32]

В качестве примера качественного искажения мы выделили дополнительный пункт:

- неадекватная система управления (недостаточный или неверный выбор элементов системы).

По нашему мнению, количественная оценка характеризует максимально допустимое искажение финансовой документации. Показателем таких искажений выступает *уровень существенности, который представляет собой максимально допустимый размер неточности, содержащаяся в финансовой документации.*

Уровень существенности и величина аудиторского риска имеют обратное соотношение. Об этом говорится в Международном стандарте аудита 320 «Существенность в аудите». [2. с.33]

В Международном стандарте аудита 400 «Оценка рисков и система внутреннего контроля» и в Федеральном правиле (стандарте) аудиторской деятельности «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом» дано определение, согласно которому, под термином «аудиторский риск» понимается риск выражения аудитором ошибочного аудиторского мнения в случае, когда в финансовой (бухгалтерской) отчетности содержатся существенные искажения.

Согласно правилу (стандарту) аудиторской деятельности «Оценка аудиторских рисков и внутренний контроль, осуществляемый аудируемым лицом», аудиторский риск состоит из трех компонентов: неотъемлемый риск; риск средств контроля; риск необнаружения.

1. Неотъемлемый риск отражает подверженность остатков средств на других счетах бухгалтерского учета или группы однотипных операций искажениям, которые могут быть существенными (по отдельности или в совокупности с искажениями остатков средств на других счетах бухгалтерского учета или групп однотипных операций), при допущении отсутствия необходимых средств внутреннего контроля.

2. Риск средств контроля означает риск того, что искажение, которое может иметь место в отношении остатков средств по счетам бухгалтерского учета или группы однотипных операций и быть существенным (по отдельности или в совокупности с искажениями других остатков средств по счетам бухгалтерского учета или групп однотипных операций), не будет своевременно предотвра-

щено или обнаружено и исправлено с помощью систем бухгалтерского учета и внутреннего контроля.

3. Риск необнаружения означает риск того, что аудиторские процедуры по существу не позволяют обнаружить искажение остатков средств по счетам бухгалтерского учета или группах операций, которое может быть существенным по отдельности или в совокупности с искажениями остатков средств по счетам бухгалтерского учета или группы операций.

Составляющие аудиторского риска представлены нами на рис. 2.

Аудиторский риск рассматривает и коллектив авторов В.И.Подольский, А.А.Савин, а также и Л.В. Сотникова в разрезе аудита финансовой отчетности. Кроме того, они рассматривают предпринимательский риск.

Предпринимательский риск аудитора заключается в том, что аудитор может потерпеть неудачу из-за конфликта с клиентом даже при положительном аудиторском заключении. Риск аудитора (аудиторский риск) означает вероятность того, что бухгалтерская отчетность экономического субъекта может содержать невыявленные существенные ошибки и (или) искажения после подтверждения ее достоверности или что она содержит существенные искажения, когда на самом деле таких искажений в бухгалтерской отчетности нет. [1. с.184]

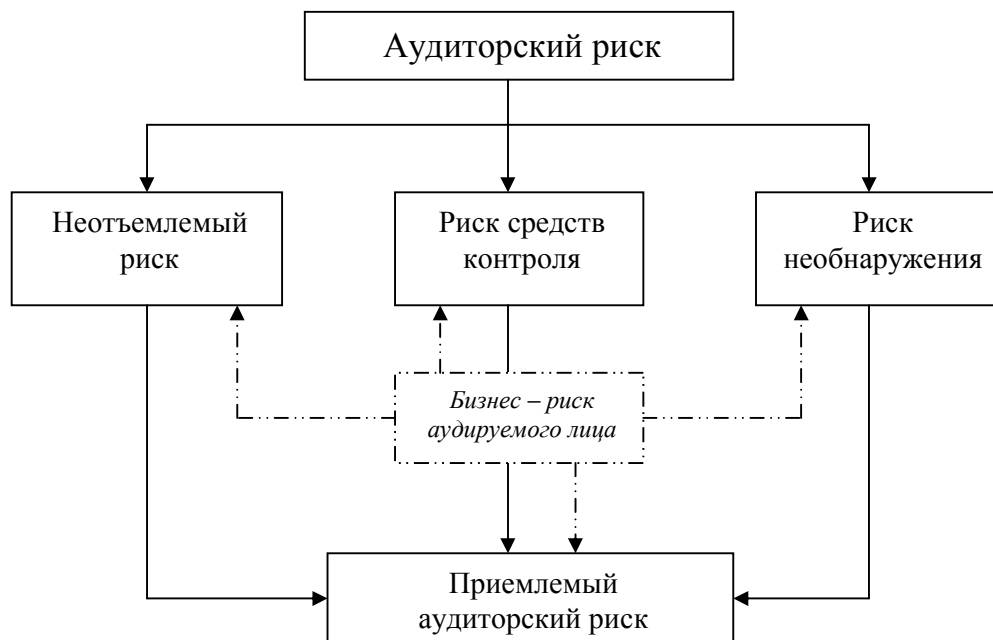


Рис. 2. Составляющие аудиторского риска.

В свою очередь, В.П. Суйц, А.Н. Ахметбекова а также Т.А. Дубровина приняли другую точку зрения и определили аудиторский риск, как предпринимательский: «Аудиторский риск – это предпринимательский риск аудитора (аудиторской фирмы), представляющий собой оценку риска неэффективности аудиторской проверки. Аудиторский риск базируется на оценке риска неэффективности системы учета клиента, риска неэффективности системы внутреннего контроля клиента, риска невыявления ошибок клиента аудиторами». [5. с.104]

*Мы не согласны с такой трактовкой понятия аудиторского риска, так как по определению предпринимательский риск не зависит от корректности финансовой информации аудируемого лица. В то время как аудиторский риск это риск необнаружения искажений финансовой информации.*

Коллектив авторов В.П. Суйц, А.Н. Ахметбекова а также Т.А. Дубровина выделили два метода оценки аудиторского риска:

- 1) оценочный (интуитивный);
- 2) количественный.

Оценочный (интуитивный) метод, заключается в том, что аудиторы, исходя из собственного опыта, определяют аудиторский риск на основании отчетности в целом или отдельных групп операций как высокий, вероятный и маловероятный и используют эту оценку в планировании аудита.

Количественный метод предполагает количественный расчет многочисленных моделей аудиторского риска.

Аудиторские организации могут принять решение о применении в своей деятельности большего количества градаций при оценках рисков либо об использовании для оценки рисков количественных показателей (процентов или долей единиц).

По нашему мнению, аудиторский риск и существенность необходимо рассчитывать с учетом бизнес-рисков. Для этого рассмотрим подход к проведению аудита, который применяет Компания DNV Certificstion, названная в 2006г. Журналом «Экологические финансы» (Environmental Finance) «Лучшим сертификационным агенством».

Аудиторы заранее просят руководство аудируемой компании идентифицировать несколько областей, на которые необходимо обратить большее внимание. Тем самым аудиторская команда проверит больше, чем при традиционном аудите, сделав акцент на направлениях наиболее важных для аудируемой компании на текущий момент. Руководитель DNV Certificstion Henrik Madsen характеризует действия DNV следующим образом: «Мы спрашиваем клиентов о том, какие бизнес процессы они считают наиболее важными для успеха своего предприятия, потому что именно клиенты знают это лучше всего. Затем, после обсуждения деталей и согласования подходов, мы настраиваем аудит так, чтобы сконцентрировать его на этих идентифицированных процессах». [6. с.12]

*На основании данного подхода проведения аудита качества управления нами выделен третий метод оценки аудиторского риска – качественный, который возможен при тесном сотрудничестве аудиторской организации с клиентом (рис.3). Этот подход применим в случае проведения инициативного аудита.*

По нашему мнению, на стадии планирования аудита качества управления, аудитор должен установить существенность и аудиторский риск, учитывая следующее:

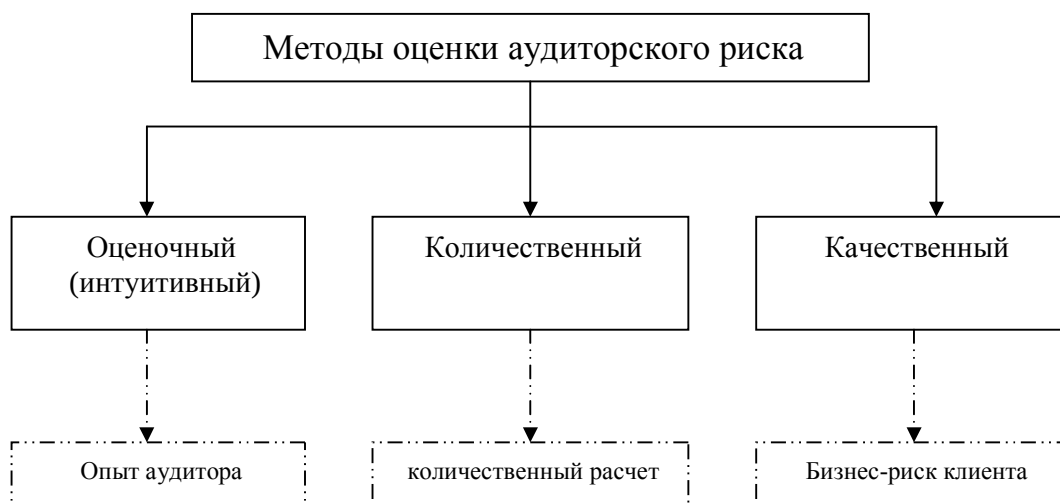


Рис. 3. Методы оценки аудиторского риска.

1) концепцию рисков, принятых в компании. Риск компании - инвестиционные риски, специфичные для каждой отдельно взятой компании: опасность потери основных клиентов, отсутствие новых рынков сбыта и т.п.

Уровень такого риска определяется как в материальном выражении и представляет собой сумму, которую предприятие может себе позволить безболезненно потерять, так и в процентном выражении от чистой прибыли за определенный период;

2) концепцию аудиторских рисков с учетом рисков в аудируемой компании. Здесь рассматривается качественное влияние на установление аудиторского риска.

Тем самым, мы пришли к заключению о том, что аудиторский риск также как и существенность имеет и количественную и качественную оценки.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Аудит: Учебник для вузов/В.И.Подольский, А.А.Савин, Л.В. Сотникова и др.; Под ред. проф. В.И.Подольского. – 3-е изд., перераб. И доп. - М.: ЮНИТИ –ДАНА, Аудит, 2004. – 583с.
2. Василенко А.А Стандарты аудита. Изучайте и внедряйте / А.А. Василенко, О.В. Овчаренко. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 408с.
3. Определение существенности в аудите / Аудит и налогообложение № 6, 2005. С. 28.
4. Панкова С.В. Международные стандарты аудита; Учеб. пособие – М.: Экономистъ, 2004. – 158 с.
5. Суйц В.П., Ахметбекова а.Н., Дубровина Т.А. Аудит: общий, банковский, страховой: Учебник / Под ред. проф. В.П. Суйца.- 2-е изд. – М.: ИНФРА-М, 2005. – 671с.
6. Risk Based Certification® - Индивидуальный Подход к Каждому Клиенту // Информационный Бюллетень, №1, 2005. С.12.