Колоева Ф.А.

ОСОБЕННОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ АПК РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ

Республика Ингушетия относится к малоземельным регионам Российской Федерации, отличается довольно высокой плотностью населения, в том числе и сельского. На душу населения в республике приходится 0,3га пашни и 0,8га сельскохозяйственных угодий. В агропромышленный комплекс Республики Ингушетия входят 48 предприятий, в том числе, 32 государственных сельскохозяйственных предприятия, 6 перерабатывающих и обслуживающих предприятий, 8 сельхозкооперативов, 2 акционерных общества и 1209 крестьянских (фермерских) хозяйств.

Одной из основных причин спада производства аграрной продукции в 1996-2000гг. стал вывод земель из сельскохозяйственного оборота и сокращение посевных площадей под основными видами сельхозкультур, во всех категориях хозяйств республики, в частности, зерновыми кормовыми, овощебахчевыми. Коллективные предприятия по причине их убыточности, высокой себестоимости продукции и низкого платежеспособного спроса населения последовательно свертывали низкорентабельные и убыточные подотрасли. Причиной выбытия земель из сельскохозяйственного оборота также являлось прекращение работ по их окультуриванию и мелиорации, что, безусловно, снизило их плодородие.

В результате перераспределения сельскохозяйственных земель существенно изменилась их структура по землепользователям республики.

По данным Госкомзема РИ за период 1998 – 2004 гг. площадь сельскохозяйственных угодий, находящихся в обороте сократилась на 9,4 тыс.га. и в 2004г. составила 166,3 тыс.га. В том числе пашни – 87,2тыс.га. В распоряжении сельхозпредприятий в 2004г. находилось 123,5 тыс. га или 74,3% сельхозугодий от всей имеющейся в аграрном секторе площади; в том числе: пашни – 57,2 тыс. га.(60,2%), в фермерских (крестьянских) хозяйствах и в личном пользовании граждан соответственно 18,5% (30,8 тыс. га.), 7,0% (11,7тыс.га.) сельхозугодий.

Глубина и размах системного кризиса в Республике Ингушетия характеризуются, прежде всего, динамикой резкого падения производства валового внутреннего продукта, огромной численностью явных и скрытых безработных, развалом кредитно-денежной системы, рушащимися технологическими, торгово-экономическими и финансово-расчетными связями предприятий, отраслей, массовой потерей денежных накоплений населения. Эти и ряд других явлений и характеризуют системный кризис общественной жизни.

Практически все сельскохозяйственные предприятия убыточны. В сельскохозяйственных предприятиях республики в 2003г. себестоимость производства 1цн. продукции составляла: зерна 212,6 руб., а его цена реализации – 183,0 руб., семян подсолнечника – 318,9 и 353,9 руб., картофеля –

549,6 и 487,7 руб., сахарной свеклы – 143,4 и 57,3, молока – 1254 и 459 руб., мясо: крупного рогатого скота – 5964 и 2955 руб., овец и коз – 5337 и 2445 руб., птицы – 4608 и 2947 руб. Следовательно, ни по одному виду продовольственного товара выручка не превышала удельные издержки за исключением сахарной свеклы.

Руководством республики в целях создания необходимых условий в 2002-2005гг. принимались программы комплексного развития сельскохозяйственного производства. На реализацию этих программ выделенные средства составили 362,2 млн. руб.: в том числе: 2002г. – 131,8 млн. руб.; 2003г. – 119,9 млн. руб.; 2004г. – 110,5 млн. руб.

Правительством Республики Ингушетия проводится работа по улучшению финансового положения сельхозтоваропроизводителей. Так, на основании Постановления Правительства Республики Ингушетия №116 от 06.10.2003года в республике образована межведомственная комиссия по финансовому оздоровлению сельхозтоваропроизводителей.

Таблица 1 - Финансовые результаты деятельности сельхозпредприятий РИ за период 2001-2004гг.

Показатели	2001	2002	2003	2004
Всего хозяйств, ед.	37	31	30	30
в том числе убыточных	22	18	25	26
Удельный вес убыточных во всех хозяйствах, %	59,5	58,1	83,3	86,7
Чистая прибыль(+), убыток(-), млн. руб.	-45,5	-23,5	-64,0	-58,0
Валовая прибыль, млн. руб.	-12,5	-10,3	-12,1	-12,6
Сумма дотаций и компенсаций, млн. руб.	2,1	1,6	2,1	2,2
Уровень рентабельности, убыточности(-), продукции сельского хозяйства, %	-15,8	-11,7	-52,6	-53,0
в том числе: продукции растениеводства, %	-15,9	-15,2	-48,0	-50,0
продукции животноводства, %	-15,3	-8,5	-4,6	-5,2
Прибыль (убыток /-/) от реализации продукции, млн. руб.	-12,3	-10,4	-10,7	-10,2
в том числе: растениеводства	-8,5	-6,5	-8,1	-8,7
животноводства	-3,8	-3,9	-2,6	-2,9

Источник: Данные ТО ФСГС по ИР.- Магас, 2004.

В 2004г. доля убыточных хозяйств в их общем количестве составила 86,7 %, что на 27,2 % больше чем в 2001г.

Попытки проведения аграрной реформы в республике не привели к созданию экономически эффективных форм собственности и форм хозяйствования, а сопровождаются, как видно, катастрофическим снижением производства сельскохозяйственной продукции. Все это позволяет сделать вывод о том, что попытки оказать воздействие на развитие сельского хозяйства за счет изменения форм собственности не дают положительных результатов.

Выход из кризисного состояния, очевидно, заключается в создании эко-

экономической среды, стимулирующей рост производства, разработке мер по поддержке сельского хозяйства, в том числе в части структурного обеспечения, т.е. создания современной производственной, сельской и рыночной инфраструктуры.

Ошибки и просчеты в формах и методах проведения разгосударствления на селе, навязывание сверху единообразной схемы реорганизации сельхозпредприятий без учета реальных условий оказали деструктивное влияние на экономику, породили примитивные формы организации производства.

Другая важная причина спада сельскохозяйственного производства заключается в том, что с переходом к рынку перед руководителями и специалистами хозяйств возникло множество организационно-экономических проблем, которые они не могут решить самостоятельно.

В республике Ингушетия были попытки создать условия для стабильного развития сельского хозяйства путем земельных реформ, реорганизации коллективных сельскохозяйственных предприятий, приватизации в сфере АПК региона, совершенствования системы госрегулирования агропродовольственных рынков.

Заметные изменения произошли в 1998-2003гг. в производстве сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств. За исследуемый период наблюдались разнонаправленные тенденции в производстве продукции сельскохозяйственными предприятиями и в хозяйствах индивидуального сектора (табл.2).

Таблица 2 – Структура производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств РИ за период 1998-2003гг. (в фактических ценах), %

Категории хозяйств	Годы					
	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Хозяйства всех категорий в том числе	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100
Сельхозпредприятия	7,4	7,9	13,3	10,0	6,6	7,8
хозяйства населения	81,2	71,4	74,7	77,7	79,8	78,3
Крестьянские (фер.) хозяйства	11,4	20,7	12,0	12,3	13,6	13,9

Однако, в силу непоследовательности и противоречивости действий при осуществлении реформ, общесистемного кризиса и микроэкономической дестабилизации эти планы остались нереализованными. Необходима структурная перестройка экономики АПК на базе разработки программы устойчивого развития сельскохозяйственного производства. Эта программа должна быть подготовлена на основе анализа состояния и развития сельскохозяйственного производства в ведущих странах мира.

Представляет интерес опыт регулирования сельского хозяйства в США. Как и в большинстве развитых стран, здесь программы поддержки фермеров осуществляются по каналам Министерства сельского хозяйства. Их реализация направлена на обеспечение стабильности или роста цен на продукцию сельского хозяйства и доходов фермеров. Программы поддержки предусмат-

ривают меры по контролю над уровнем цен, объемами производства, прямые выплаты фермерам, субсидирование экспорта, а также другие формы косвенного субсидирования фермерских хозяйств [1,2,3].

Каждая программа поддержки имеет отличительные особенности. Наиболее основательно разработаны программы поддержки для зерновых культур, в частности пшеницы и кормовых зерновых.

Программа поддержки производства зерна предусматривает установление правительством минимальных цен на продукцию фермеров, но при этом площади, используемые ими под соответствующие культуры, должны быть ограничены. После сбора урожая правительство ссужает фермерам деньги под залог собранного зерна. Фиксированная величина средств выдается в кредит за каждую единицу физического объема продукции, этот удельный показатель ссуды называется залоговой ставкой. Она, по существу, фиксирует минимальную рыночную цену товара. Если рыночная цена превышает залоговую ставку, фермеры могут продавать свою продукцию по этой цене, а затем должны погасить ссуду с процентами. Если рыночная цена падает ниже уровня залоговой ставки, фермеры могут передать все собранное зерно в распоряжение правительства в качестве погашения ссуды. Правительство может также устанавливать так называемую целевую цену на уровне, превышающем залоговую ставку. В этом случае оно выплачивает фермерам за каждую единицу продукции стоимость, равную разнице между целевой ценой и либо залоговой ставкой, либо рыночной ценой (в зависимости от того, какая из них выше) [2].

Принципиальные меры государственного воздействия в АПК России могли быть похожими на меры, применяемые в развитых странах. Однако бюджетные проблемы, а также ошибки, допущенные в ходе реформирования экономики, поставили Россию перед необходимостью разработки более гибких форм и методов.

Одним из основных утверждаемых принципов новой государственной инвестиционной политики в области сельского хозяйства является дальнейшее перекладывание расходов, обслуживающих интересы территорий, на региональные бюджеты с соответствующей доходной базой. Наряду с федеральной инвестиционной программой развития агропромышленного комплекса разрабатываются региональные программы, как на уровне субъектов Федерации, так и в рамках межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия. Углубление экономического кризиса привело к середине 90-х годов к резкому сокращению инвестиций в регионах.

В целях повышения эффективности взаимодействия с регионами в области инвестиционно-структурной политики усилия федеральных органов государственной власти и управления должны сконцентрироваться на стратегически наиболее важных направлениях структурных преобразований. Центр определяет основные контуры инвестиционно-структурной политики, общие нормы (федеральные налоги, санкции, условия льготного кредитования, субсидирования и т. д.), делегируя субъектам Федерации право вносить согласованные дополнения и уточнения с учетом особенностей территорий,

темпов рыночных преобразований. Такое разграничение функций призвано обеспечивать целевое использование инвестиционных ресурсов и контроль за достижением заданных результатов.

При регулировании соотношений инвестиционной деятельности на федеральном и региональном уровнях очень важно воздействовать не столько на сам процесс инвестирования, сколько на формирование $_i$ условий, вызывающих потребность в нем. Федеральное бюджетное субсидирование, льготное кредитование инвестиционных программ (и программ поддержки отдельных производств регионального значения) через государственные заказы и другие подобного рода меры призваны обеспечить именно такое регулирование, а не ограничиваться стремлением восполнить нехватку собственных средств для осуществления капитальных вложений.

На уровне регионов приоритетные направления необходимых структурных преобразований определяются исходя из специализации хозяйств и характера структурных деформаций. Делегированные ныне по субъектам Федерации властные бюджетно-финансовые полномочия в принципе расширяют возможности мобилизации инвестиционных ресурсов, включая привлечение негосударственных, в том числе зарубежных, инвесторов и формирование контрактных заказов. Однако эти полномочия пока не получили завершенного законодательного подкрепления. Это касается статуса межрегиональных ассоциаций экономического взаимодействия, в т. ч. ассоциации «Северный Кавказ», а также создаваемых в регионах ЮФО финансово – промышленных групп (ФПГ).

Изложенное дает возможность обозначить основные элементы формирующейся в субъектах РФ инвестиционной политики:

1) разработка и принятие собственного законодательства, регулирующего инвестиционный процесс;
2) предоставление (в пределах своих полномочий) инвесторам различных, соответствующих современной мировой практике, льгот и стимулов финансового и нефинансового характера;
3) создание организационных структур по содействию инвестициям;
4) аккумуляция средств населения путем выпуска муниципальных займов.

Сегодня большинство экономистов Республики Ингушетия убеждены, что спад производства, наблюдаемый в регионе уже шестнадцатый год, объективно требует не свободного рынка, а расширения границ государственного воздействия на хозяйственную практику, и, в первую очередь, на процессы ценообразования, инвестирования, но так, чтобы усиление роли государства не выходило за рамки принципов регулирования экономики.

Для обеспечения стабилизации и последующего динамичного развития агропромышленного комплекса требуется, прежде всего, создание для его базовой отрасли – сельского хозяйства, условий, обеспечивающих расширенное воспроизводство на основе целевой, дифференцированной по отраслям, зонам и регионам страны государственной поддержки отечественных товаропроизводителей. Ее необходимость определяется потребностями защиты от ценового диктата естественных монополий и других монополизированных

промышленных отраслей, финансирования капиталовложений, направленных на преодоление технического и технологического отставания отраслей АПК от развитых зарубежных стран, обеспечения программ сохранения и повышения плодородия почв, лесов, водоемов.

В ряде регионов ЮФО, особенно в Краснодарском и Ставропольском краях, накоплен опыт успешного функционирования предприятий по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Следует отметить, что инвестиции в основной капитал по источникам финансирования с развитием рыночных отношений существенно изменились. Если в 70-е и в первой половине 80-х годов преобладающими источниками для села были бюджетные ассигнования (60%-70%), то в настоящее время доля их снизилась (таблица 3).

Таблица 3- Источники финансирования «Программы развития сельскохозяйственного производства за 2005-2012 гг.» (тыс. руб.)

№ п/п	Источники финансирования	Годы							
		2005	**2006**	**2007**	**2008**	**2009**	**2010**	**2011**	**2012**
1	Средства федерального бюджета	18100	16000	16500	16500	16500	16500	16500	16500
2	Средства республиканского бюджета	128200	113200	107800	107300	103800	90800	83300	82300
3	Кредиты банка	37425	34437	35137	35137	35137	35137	35137	35137
4	Собственные средства предприятий	17817	18167	22950	23750	26950	40950	49250	51450
	Итого:	**201542**	**181804**	**182387**	**182687**	**182387**	**183387**	**184187**	**185387**

Источник: Программа развития сельского хозяйства РИ

Как показывает анализ, за последние годы не только снизилась доля инвестиций из федерального бюджета, но и произошло перераспределение в источниках *получения* средств – увеличилась доля средств, выделяемых из республиканского и местных бюджетов, и средств предприятий.

При этом необходимо отметить, что за последние годы наблюдается «старение» основных производственных фондов предприятий сельского хозяйства,

При анализе инвестиционных возможностей предприятий сельского хозяйства нельзя не учитывать и еще один важный момент: нарастают диспропорции в ресурсном потенциале. Главная из них – недостаточная ресурсо- и фондооснащенность сельхозпроизводства наряду с ростом размеров «замороженных» фондов, пустующих производственных мощностей, особенно в животноводстве.

По нашим оценкам, сохранение технического потенциала в республике Ингушетии возможно по двум основным вариантам. Первый – если в период до 2008 года ежегодное списание тракторов будет находиться на уровне 2,5 - 3%, а увеличение поставок новых машин возрастет с 0,7 до 3%. Это позволит вначале стабилизировать в целом по республике наличие тракторного парка, а в 2008 году – довести его до 1000 тракторов или до 85-90% к нормативным

показателям.

Результативность функционирования АПК предполагает достижение, по крайней мере, следующих целей:

• решения о том, что, сколько, где и как производить, должны быть эффективны в двух отношениях: ресурсы не должны расточаться, решения должны соответствовать количественно и качественно требованиям потребителей;

• деятельность производителей должна быть прогрессивной, при этом должен поддерживаться долгосрочный рост реальных доходов на душу населения;

• деятельность производителей должна способствовать полному использованию ресурсов, особенно трудовых. Для вывода из кризиса АПК необходимо принятие более радикальных мер и, в первую очередь, усиление инвестиционной политики аграрного сектора – снятие монопольного положения обслуживающих отраслей сельского хозяйства, т.е. I и III сферы. В этих целях необходимо формирование закупочных цен с учетом реальных затрат основной массы сельхозтоваропроизводителей.

В целях усиления интеграционных процессов, централизованного и более эффективного использования капиталовложений целесообразно осуществлять целевое инвестирование перерабатывающих отраслей для закупки и переработки сельхозпродукции.

Только комплексный подход к реформированию агропромышленного комплекса с учетом всех особенностей может дать положительные сдвиги этого важного сектора экономики.

Литература

1. Федеральный закон «О федеральном бюджете на 2002 г.» Принят Государственной Думой 14. 12. 2001 г. //Российская газета № 256 от 31. 12. 2001.
2. Статежегодник комитета государственной статистики РИ «ИНГУШЕТИЯ в ЦИФРАХ» 2004-2006гг.
3. Программа развития сельскохозяйственного производства в предприятиях, подведомственных Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Ингушетия на 2005-2006гг.
4. Яковец Ю.А. Экономика России: перемены и перспективы. - М.: 1996. - 280с.
5. Bencivenga V.R., Smith B.D. and Starr R.M. Transactions Costs, Technological Choice, ana Endogenous Growth//Journal of Economic Theory. October 1995. V. 67(1).