**Корчак Е.А.,**
аспирант, младший научный сотрудник
Института экономических проблем
Кольского научного центра
Российской академии наук

# Методический подход к измерению уровня региональной бедности населения (на примере Мурманской области)

*В статье проанализирован уровень бедности населения Мурманской области на основе существующих концепций определения бедности и предложен интегральный индекс бедности в целях определения наиболее реального уровня бедности.*

Бедность – это феномен, определяемый недопустимо низким уровнем жизни, границы которого определяются общественным мнением или государством. В мировой практике существуют три основные концепции определения бедности: абсолютная бедность заключается в том минимуме, который требуется человеку для выживания; относительная концепция сравнивает положение индивида с положением остальных субъектов общества; субъективная концепция определяет бедность как ощущение человеком своей собственной ситуации. На протяжении всего периода изучения феномена бедности прослеживается тенденция к переходу от абсолютных количественных оценок бедности к сравнительным оценкам, основанным на измерении эффективности потребления.

**Абсолютный уровень бедности населения Мурманской области**

В России принята абсолютная концепция измерения бедности, трактующая бедность как отсутствие дохода, необходимого для физиологического выживания человека. Наиболее адекватно описывает региональные различия уровня абсолютной бедности в Российской Федерации показатель «доля населения с душевыми денежными доходами ниже величины прожиточного минимума», вычисляемый на основе балансового метода оценки доходов по данным макроуровня. Денежные доходы населения включают выплаченную заработную плату наемных работников, доходы лиц, занятых предпринимательской деятельностью, пенсии, пособия, стипендии и другие социальные трансферты, доходы от собственности в виде процентов по вкладам, ценным бумагам, дивидендов и другие доходы.

Если обратиться к этому показателю по Мурманской области в сравнении с общероссийским показателем и с регионами Северного экономического района, то можно сказать, что его динамика, начиная с 2000 г., показывает стабильную понижающуюся тенденцию в целом по России и большинстве регионов Северного экономического района, за исключением Мурманской области (таблица 1).

Таблица 1

Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по регионам Северного экономического района в 2002-2005 гг. *, в % от общей численности населения региона, [1]

| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---|---|---|---|---|
| Мурманская область | 22,6 | 21,2 | 19,8 | 20,3 |
| Республика Карелия | 18,8 | 19,0 | 18,5 | 17,3 |
| Республика Коми | 19,4 | 18,5 | 16,9 | 15,5 |
| Архангельская область | 26,5 | 23,5 | 19,9 | 18,2 |
| Вологодская область | 22,8 | 20,0 | 17,9 | 17,5 |
| В целом по России | 24,6 | 20,3 | 17,8 | н.д. |

В Мурманской области доля населения с доходами ниже прожиточного минимума увеличилась с 19,8% в 2004 г. до 20,3% в 2005 г. Причинами данного факта на фоне всеобщего улучшения социально-экономической ситуации является демографический фактор. Традиционно уязвимыми группами населения на рынке труда являются: родители-одиночки (главным образом одинокие матери), воспитывающие несовершеннолетних детей; молодежь, не способная найти работу после окончания учебного заведения; безработные (особенно лица, не имеющие работы на протяжении длительного времени); работники старших возрастов; инвалиды; мигранты. Дополнительными факторами, связанными с риском бедности, являются низкий уровень образования, недостаточный опыт работы, семейный статус.

Уровень бедности в Мурманской области имеет тенденцию к росту: в 2000 году Мурманская область занимала четвертое место по уровню бедности (24,9%) по регионам Северного экономического района (табл. 1). Однако в дальнейшем Мурманская область вышла на первое место по данному показателю: уровень бедности в 2005 году был самым высоким среди регионов Северного экономического района и составил 20,3% (рисунок 1).

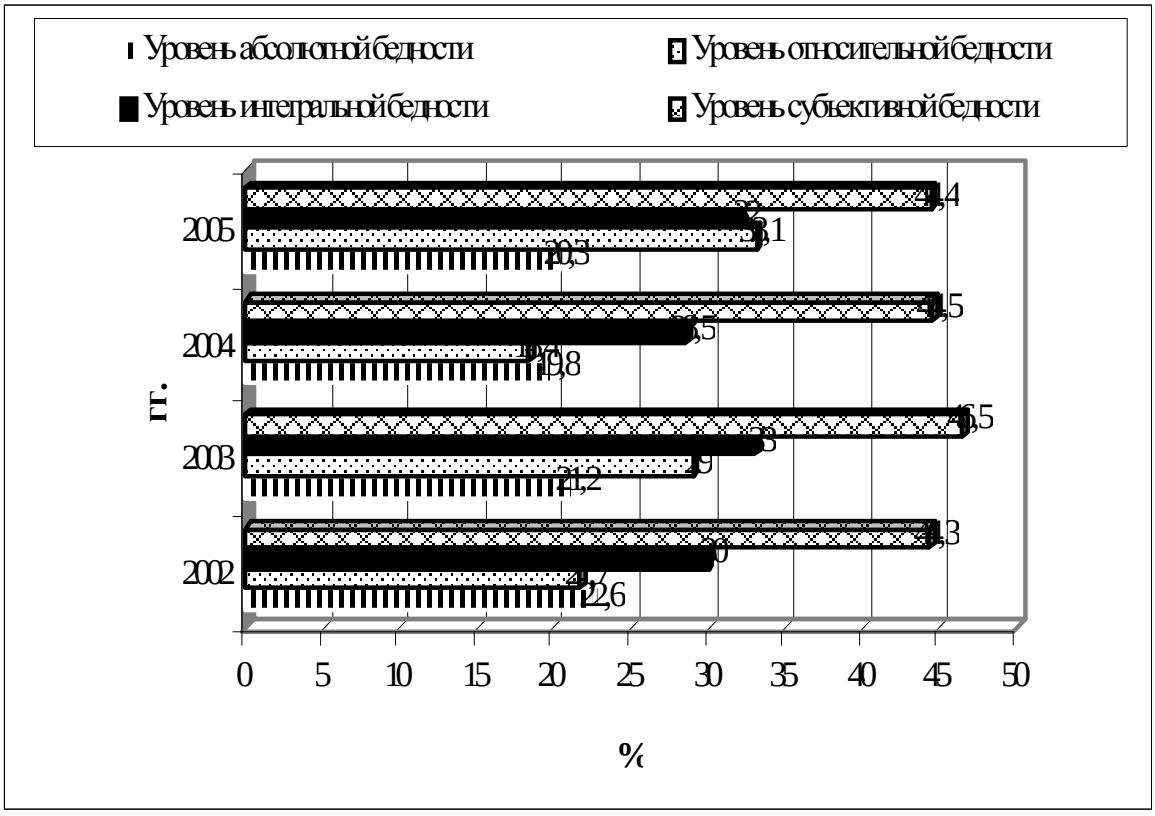

Рисунок 1. Динамика уровня бедности населения Мурманской области в 2002-2005 гг., рассчитанная в зависимости от применяемых концепций определения бедности, в %.

**Субъективный уровень бедности населения Мурманской области**

Согласно субъективной методике определения уровня бедности, к бедным относят тех граждан, которые субъективно, по личным социально-психологическим ощущениям, считают себя бедными. Субъективным критерием бедности считается доход, минимальная величина которого устанавливается самим респондентом.

Наряду с данными выборочных обследований домашних хозяйств территориальными органами государственной статистики в Мурманской области интерес автора вызвали материалы социологических исследований, проводимых Институтом экономических проблем Кольского научного центра Российской академии наук (под руководством к.э.н. Л.А. Рябовой и к.э.н. И.А. Гущиной). Результаты опросов населения области позволяют сделать ряд выводов и заключений по данному вопросу.

Социологические опросы проводились в семи наиболее типичных городах области – Мурманск, Апатиты, Кировск, Мончегорск, Оленегорск, Полярные Зори и Кандалакша с общей численностью населения около 600 тысяч жителей, общее число респондентов каждого опроса – 1600 человек. Численность населения, проживающего в указанных городах, составляет почти две трети населения области, что определяет представительность результатов исследования [2].

В структуре социальной самоидентификации населения области произошли следующие изменения: в 2003 г. к категории «бедных и нищих» себя относили 54,1% опрошенных, в 2004 г. – 51,0%, 2005 – 44,4% (рис. 1) [2].

Интересно то, что большинство людей, относящих себя к среднему классу («людям среднего достатка»), указывают на оценку своих денежных доходов как «денег достаточно для приобретения необходимых продуктов питания и одежды, однако, более крупные покупки приходится откладывать на потом». Т.е. если респондент обладает средствами лишь на «пропитание» и товары первой необходимости, то он уже причисляет себя к среднему классу. Таким образом, можно говорить о том, что самоидентификация людей занижена, и, следовательно, их субъективные оценки, по которым можно судить о распространенности бедности, вряд ли можно считать завышенными [2].

Таким образом, можно говорить о том, что самоидентификация людей занижена, и, следовательно, их субъективные оценки, по которым можно судить о распространенности бедности, вряд ли можно считать завышенными.

**Относительный уровень бедности населения Мурманской области**

Границу относительной бедности принято определять посредством медианного дохода, который, в отличие от среднего дохода, значение которого зависит от величины самых высоких и самых низких доходов, считается более

соответствующим существующей в стране норме жизни. Наиболее часто граница относительной бедности определяется в 60% от медианного дохода.

Автором статьи был вычислен уровень относительной бедности населения Мурманской области – «доля населения с доходами ниже 60% от медианного дохода», - результаты которого представлены в таблице 2.

Таблица 2

Динамика уровня относительной бедности населения Мурманской области в 2002-2005 гг.*

| **Показатель** | **2002** | **2003** | Δ, 2003/ 2002, % | **2004** | Δ, 2004/ 2003, % | **2005** | Δ, 2005/ 2004, % |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Среднедушевые денежные доходы населения, руб. | 5892,5 | 7134,7 | +21 | 8366,5 | +17 | 10072,7 | +20 |
| Медианный месячный доход населения, руб.* | 4489,1 | 6440,4 | +43 | 5646,1 | -12 | 8971 | +59 |
| Прожиточный минимум трудоспособного населения, руб. | 2922 | 3465 | +19 | 3928 | +13 | 4785 | +22 |
| Черта относительной бедности, руб./мес.* | 2693,5 | 3864,2 | +43 | 3387,7 | -12 | 5382,6 | +59 |
| Уровень относительной бедности, %* | 21,7 | 29 | +33,6 | 18,4 | -36,6 | 33,1 | +79,9 |

* вычислено по [1]

Уровень относительной бедности населения Мурманской области на протяжении рассматриваемого периода наблюдался примерно одинаковым в соотношении с уровнем абсолютной бедности, однако в 2005 году его изменение составило +79,9% против +2,5% прироста абсолютной бедности. Поэтому, при сохранении высоких темпов экономического развития и роста среднедушевых денежных доходов населения уровень бедности, оцениваемый с помощью существующего сейчас прожиточного минимума, следует, по-видимому, рассматривать как уровень крайней, недопустимой бедности и использовать в основном для определения семей, наиболее нуждающихся в социальной помощи.

Публикуемые органами статистики показатели распределения населения по величине среднедушевых доходов позволяют рассчитать такой стандарт и соответственно показатель доли населения с доходами ниже порога относительной бедности.

**Интегральная оценка уровня бедности населения Мурманской области**

Проведенные автором оценки уровней абсолютной, относительной и субъективной бедности представлены в таблице 3.

Таблица 3

Динамика уровня бедности населения Мурманской области в 2002-2005 гг., в %

| **Показатель** | **2002** | **2003** | Δ, 2003/ 2002 | **2004** | Δ, 2004/ 2003 | **2005** | Δ, 2005/ 2004 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Уровень абсолютной | 22,6 | 21,2 | -6,2 | 19,8 | -6,6 | 20,3 | +2,5 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| бедности | | | | | | | |
| Уровень относительной бедности | 21,7 | 29 | +33,6 | 18,4 | -36,6 | 33,1 | +79,9 |
| Уровень субъективной бедности | 44,3 | 46,5 | +5,0 | 44,5 | -4,3 | 44,4 | -0,2 |

На взгляд автора, в целях измерения уровня бедности представляется важным и целесообразным использование для оценки уровня бедности населения не только стандартов абсолютной и субъективной бедности, но и стандарта относительной бедности.

В целях получения более адекватной оценки уровня бедности автором предложен сводный показатель «интегральный индекс бедности» - $I_б$, объединяющий рассмотренные выше уровни бедности (таблица 4).

Таблица 4

Методика исчисления интегрального индекса бедности

| **Первый этап:** ранжирование индикатора в зависимости от цели: | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Индикатор | по степени остроты | | | | по экспертным оценкам | | | |
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | | | | |
| «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума» | 2 | 3 | 2 | 3 | 3 | | | |
| «доля населения с доходами ниже 60% от медианного дохода» | 3 | 2 | 3 | 2 | 2 | | | |
| «доля населения, субъективно определяющая себя как «бедные» | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| **Второй этап:** определение весов (φ) индикаторов в зависимости от цели ранжирования: | | | | | | | | |
| Индикатор | по степени остроты | | | | по экспертным оценкам | | | |
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | | | | |
| «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума» | 1 | 0,75 | 1 | 0,75 | 0,75 | | | |
| «доля населения с доходами ниже 60% от медианного дохода» | 0,75 | 1 | 075 | 1 | 1 | | | |
| «доля населения, субъективно определяющая себя как «бедные» | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | | |
| **Третий этап:** исчисление интегрального индекса бедности: | | | | | | | | |
| Индикатор | по степени остроты | | | | по экспертным оценкам | | | |
| | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| $I_б$ | 0,30 | 0,33 | 0,29 | 0,31 | 0,30 | 0,33 | 0,28 | 0,33 |

По аналогии формулы (1), принятой в инженерном прогнозировании [3, стр. 89],

$$j_{cu}=\frac{\sum_{i=1}^{n}(j_{cu_i}*j_{cu_i})}{\sum_{i=1}^{n}j_{cu_i}} \qquad (1)$$

автором предложена формула «интегрального индекса бедности» [3, стр. 164]

$$I_б=\frac{\sum(j_i*d_i)}{\sum j_i} \qquad (2),$$

где: φ – вес индикатора, d – значение индикатора, i – номер индикатора.

Вес индикатора (φ) предложено исчислять по формуле, принятой в инженерном прогнозировании:

$$j_i=\frac{j}{2^{j-1}} \qquad (3)$$

где: j – место индикатора в зависимости от цели ранжирования, i – номер индикатора.

Для вычисления «интегрального индекса бедности» - $I_б$ – автором были проранжированы уровни бедности по определенным факторам, а также определены веса уровней бедности. Методика исчисления интегрального индекса бедности представлена в таблице 4.

При этом за индикаторы применялись границы бедности в зависимости от применяемой концепции:

- абсолютная концепция – «доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума»;
- относительная концепция – «доля населения с доходами ниже 60% от медианного дохода»;
- субъективная концепция – «доля населения, субъективно определяющего себя как «бедные».

Уровень бедности, полученный в результате применения предложенного автором «интегрального индекса бедности» составил в 2005 г. в зависимости от степени остроты – 31%, в зависимости от экспертных оценок – 33%.

В результате обобщения произведенных расчетов можно сделать следующий вывод: расчеты уровней абсолютной и относительной бедности базируются на данных о распределении населения по уровню среднедушевых доходов, рассчитываемых органами государственной статистики. Если эти данные занижают фактический уровень бедности, а субъективный уровень бедности завышен в силу субъективного мнения населения о своем материальном положении, то интегральный уровень бедности, на взгляд автора, значительно ближе к реальному уровню бедности населения.

В настоящее время примерно четверть населения России можно отнести к малообеспеченным, в Мурманской области это – 20,3% населения, а с учетом

полученной цифры (в результате применения интегрального индекса бедности), – 31-33%. Поэтому, на взгляд автора, данный интегральный индекс бедности может быть применим в целях получения более адекватной оценки уровня бедности населения. Именно данное обстоятельство актуализирует необходимость анализа бедности и количественного измерения границы этого явления. Достигая определенного количественного порога, бедность несет в себе серьезную разрушительную силу. И неотъемлемой функцией государства становится ее преодоление. Сокращение масштабов бедности в обществе и создание условий для ее преодоления каждой отдельной семьей – задача государства и общества.

**Литература:**

1. **Доходы,** расходы и потребление домашних хозяйств Мурманской области / Федеральная служба государственной статистики / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Мурманской области – Мурманск, 2006 – 81 с.

2. **Материал** для подготовки аналитической записки «Глубина и острота бедности в муниципальных образованиях Мурманской области». Оценка уровня и распространенности бедности в Мурманской области по результатам социологических опросов. / ИЭП КНЦ РАН, 2002.

3. **Гмошинский В.Г., Флиорент Г.И.** Теоретические основы инженерного прогнозирования. – М.: Наука, 1973, с. 89, 164.