Козловская О. В.

ТИПОЛОГИЯ РЕГИОНОВ ДЛЯ ЦЕЛЕЙ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Управление региональным развитием в условиях становления рыночных отношений в России при разнообразии и богатстве природно-ресурсного потенциала, уровня жизни в различных регионах невозможно без современной научно-обоснованной типологизации регионов.

В связи с изменяющимися условиями существует необходимость критического анализа и научных концепций и существующих разнообразных типов регионов, поскольку их становится недостаточно для приспособления к решению разнохарактерных задач развития рыночных отношений в регионах, суверенизации регионов, выделения локалитетов внутри крупных регионов. Научное обоснование типологизации требует углубленного исследования многообразных факторов, в том числе сложившегося размещения производительных сил и подобных традиционных факторов, и появления новых объективных типологизирующих факторов (признаков).

В литературе подчеркивается, что методы, механизмы и мероприятия экономической и государственной региональной политики должны учитывать *типы* регионов, выделяемых с учетом экономических, социальных, природных, геополитических или иных существенных условий[1].

Проблема типологизации регионов (как процесса построения типологий) является одной из центральных при изучении регионов. Построение типологий как метод научного познания предполагает вычленение, выделение регионов по различным признакам с их последующей группировкой. При этом различают простые (однофакторные) и сложные (многофакторные) группировки. В простых группировках регионы подразделяются по исходному состоянию и динамике определенного индикатора (например, по уровню доходов на душу населения). В двухфакторных группировках типологизация проводится по сочетанию двух индикаторов, характеризующих уровень и динамику отдельных направлений развития региона. Традиционное выделение индикаторов экономического и социального развития с недавнего времени дополняется индикаторами экологического, политического развития и т.п. примером может служить типология регионов по динамике промышленного производства и доходов населения, представленная в отчете по проекту TACIS[2].

В зависимости от фокуса изучения различают множество типов регионов. Наиболее исчерпывающее количество классификаций регионов (около 40) представлено в монографии коллектива ученых Института проблем пере-

---

[1] Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с. – С.118.

[2] Анализ развития регионов России (типология регионов, выводы и предложения). Проект ТАСИС (контракт BIS/95/321/057), М.,1996. октябрь. – С.11.

ходного периода[3]. В названной работе представлен обзор типологий, исходя из их целевой направленности – теоретические и прикладные. Авторы совершенно справедливо отмечают, что «в последние годы явно преобладают прикладные типологии как информационная база для принятия решений не только политиками, но предпринимателями, инвесторами и т.п.». Опираясь на их обзор, представим «дерево» управленческих решений, связанных с управлением развитием региона, в основании которого лежат различные типологии регионов (рис.1).

Как известно из теории принятия управленческих решений, последние направлены на решение конкретных проблем, т.е. отклонений фактического состояния объекта от желаемого. Ученые Института экономики и организации промышленного производства СО РАН предложили для выделения проблемных регионов, требующих государственной поддержки, оценивать степень проявления проблем по четырем направлениям – в экономическом, геополитическом , этническом и экологическом[4]. Типология регионов по проблемам регионального развития представлена на рис.2.

Данная типология уместна для принятия решений в области государственной региональной политики и разработки федеральных целевых программ поддержки регионов. Перечень обозначенных основополагающих проблем может быть, на наш взгляд, расширен или, наоборот, детализирован. Так, регионоведами выделяется три типа проблемных регионов, требующих коренной структурной перестройки и государственной поддержки: трудоизбыточные, оборонно-промышленные, многоотраслевые и депрессивные регионы[5]. С такой классификацией трудно согласиться. Во-первых, каждый тип имеет свой типологический признак (соотношение спроса и предложения на рынке труда, структура экономики и тенденции развития соответственно). Во-вторых, за рамками данной типологии необоснованно остаются другие типы регионов. Почему, например, только многоотраслевые Регины имеют проблемы? Ведь у моноотраслевых их еще больше.

---

[3] Типология российских регионов / Авт. коллектив: Б. Бутс, С. Дробышевский, О. Кочеткова, Г. Мальгинов, В. Петров, Г. Федоров, А. Хехт, А. Шеховцов, А. Юдин. - М., 2002 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.iet.ru

[4] Селиверстов В.Е., Бандман М. К., Гузнер С. С. Методологические основы разработки федеральной программы помощи депрессивным и отсталым регионам // Регион: экономика и социология. – 1996. - №1.

[5] Регионоведение: Учебник для вузов / Т.Г. Морозова, М.П. Победина, С.С. Шишов, Р.А. Исляев; Под ред. Т.Г. Морозовой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1999. – 424 с. _ С.9.

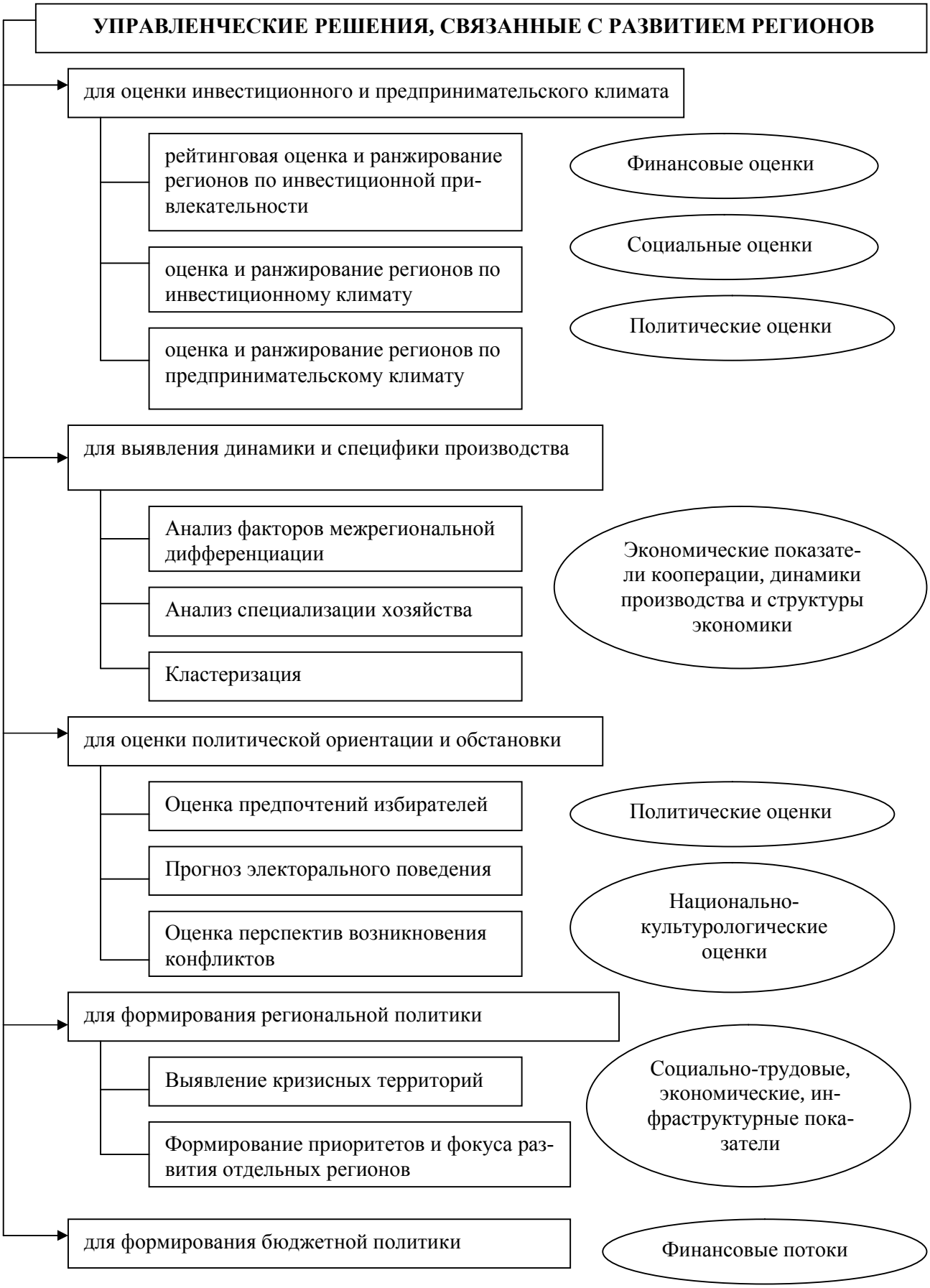

Рис.1. Классификация управленческих решений, связанных с управлением регионом

Рис.2. Типология регионов по проблемам регионального развития (по методике ИЭиОПП СО РАН)

Невнимание к решению отдельных региональных проблем может вызвать «цепную реакцию» нарастания проблем, критический уровень которых может привести к кризису и конфликтам. Однако, проблемы можно рассматривать не как кризис, а как возможности, как нереализованный потенциал с точки зрения будущего роста. С этих позиций целесообразно при принятии решений, связанных с региональным развитием, оценивать экономические перспективы будущего процветания отдельных регионов. Только сфокусировав внимание на тех или иных факторах развития региона, можно добиться поступательного движения региона к намечаемым целям.

И здесь уместной будет типологизация регионов по методологии ЕС[6].

Общие принципы типологизации существенно зависят от того, как истолковывается понятие типа. В истории науки выделяются три основных способа построения типологий. Уже в античности складывается представление о типе как о неизменной, вечной идеальной сущности, которая существует до вещей (Платон) или в вещах (Аристотель) и проявляется в видовых или индивидуальных различиях в качестве идеального прообраза, плана, нормы. С этим связаны многочисленные поиски «архетипа», «плана строения», «морфотипа», «неизменной структуры» объектов и т. п. Такое понимание типологии находит сторонников и в XX в. как среди ученых в области естественных наук (немецкий зоолог А. Неф, немецкий ботаник В. Тролль), так и среди ученых экономистов: профессор Р. Мэтьюз (директор Центра между-

[6] Martin Ronald L. A Study of the Factors of Regional Competitivness. A draft final report for The European Commission Directorate-General Regional Policy Cambridge Econometrics Ecorys-Nei Cambridge Rotterdam

народного бизнеса Кингстонской бизнес-школы) считает, что конкуренция - это архетип, а капитализм - ее архетипический образ[7]. Прикладной аспект конкуренции рассматривается им не столько через призму конкурентной борьбы, но как неотъемлемое свойство экономических субъектов любого уровня, а отсюда можно сделать важный вывод о том, что стратегия конкуренции подобна гештальту: она структурирует то, КАК сами экономические субъекты видят мир и свою роль в нем.

С утверждением в научном познании идеи развития возникает вторая линия в трактовке типологии, связанная с историческим пониманием типа и с представлением о типологии как отображении системы в её развитии. Отличительной чертой таких типологий является существенная роль времени в их построении и обосновании. Эволюционный принцип в экономической науке означает, что экономические процессы могут рассматриваться как спонтанные, открытые и необратимые; они порождены взаимодействием внешних и внутренних факторов и проявляются в изменении структуры экономики и действующих в ней субъектов. Эволюционная экономика учитывает влияние институциональных и других нерыночных факторов на поведение экономических субъектов.

Формирование третьей линии в трактовке типологии связано с пониманием типа как особого методологического средства, с помощью которого строится теоретическая картина действительности. При этом понятие типа выступает не как непосредственно взятое из реальности, а как результат сложной работы научного мышления, которое теоретически реконструирует наиболее существенные характеристики исследуемого множества объектов и объединяет их в понятии типа. Как уже указывалось, наиболее полная теоретическая типологизация регионов представлена в работе «Типология российских регионов», где авторы последовательно выделяют типы регионов:

а) на уровне страны (по уровню социально-экономического развития и экономико-политическим признакам);

б) внутристрановые типологии (по методике ООН, по программам TACIS и SPESP, по комплексу показателей здоровья, по экономической специализации и функциональной структуре региона);

в) типологии городов – комплексные и частные методики[8].

Однако, представленные типологии основываются на ретроспективном экономико-статистическом анализе и не позволяют оценить перспективы развития региона.

Приоритеты регионального развития предопределяются с помощью инструментария региональных типологий, которые отражают стратегическое видение, В зависимости от типологии региона значимость факторов региональной конкурентоспособности может существенно различаться.

---

[7] Мэтьюз Р. Творческое воображение и управление в условиях нового капитализма // Экономические стратегии. 2001. № 4, с. 60-70.

[8] Обзор существующих работ по типологиям регионов России: Глава 1; / Типология российских регионов / Авт. коллектив: Б. Бутс, С. Дробышевский, О. Кочеткова, Г. Мальгинов, В. Петров, Г. Федоров, А. Хехт, А. Шеховцов, А. Юдин. - М., 2002 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.iet.ru

На рис.3 представлена топография регионов в зависимости соотношения двух ключевых факторов - плотности населения и валового регионального продукта (ВРП) на душу населения. В соответствии с этой типологией выделяются следующие типы регионов:

a) *Регионы – производственные площадки* Производительность этих регионов, прежде всего, строится на дешевых ресурсах, отражающих имеющиеся у них производственные факторы (труд, земля и т.д.). В качестве недорого места для размещения производства они часто привлекают прямые иностранные инвестиции (ПИИ). Их привлекательность основывается в большей степени не на локализации или концентрации хозяйственной деятельности, а отрицательных экономических эффектах от отсутствия или слабого развития урбанизации.

b) *Регионы инноваций и быстрорастущего бизнеса (источники увеличения прибыли).* Экономический рост этих регионов строится на ограниченном числе отраслей, получающих преимущества от концентрации экономической деятельности. Ключевыми факторами конкурентоспособности здесь являются квалификация рабочей силы, внутреннее разделение труда, эффект от размеров рынка и доступности поставщиков.

Рис.3. - Региональные типологии (по методике ЕС)

c) *Регионы – центры знаний*. Эти регионы часто представляют собой крупные городские территории, получающие преимущество от агломерации экономики, чей рост основан на межотраслевом развитии. Эти города-регионы являются центрами знаний и информации, открыты для международной деятельности, предлагают наилучшие возможности для карьеры (и поэтому привлекают отовсюду одаренных работников), обеспечивая лучшее соответствие между спросом и предложением на рабочую силу. Они также характеризуются высоким уровнем НИОКР, развития предпринимательства, создания новых предприятий, количества выдаваемых патентов. Ключевыми детерминантами конкурентоспособности являются выдающее качество человеческих ресурсов, прекрасный доступ на международные рынки и к информации, доступность капитала, услуг для бизнеса и т.д.

Не менее важны архетипы регионов как сложные неформализованные объекты. Их, согласно представленной типологии выделяется шесть – регионы-пространства и регионы-космополиты, динамичные и деградирующие регионы, урбанизированные специализированные регионы, а также сбалансированные регионы. Последние, по-видимому, могут быть представлены лишь идеальной моделью. Население деградирующих регионов, если процесс спада необратим, подлежит переселению (и здесь фокус региональной политики направлен на управление территориальной мобильностью). Динамичные регионы регионы-пространства и регионы-космополиты скорее всего сумеют сфокусироваться на одном-двух вышеназванных типах и развиваться уже с учетом избранной траектории развития.

Выбор стратегии управления – это всегда выбор способов принятия решений из альтернатив. Проблема состоят в установлении критериев выбора из имеющихся вариантов.

Современная экономическая теория, как известно, выделяет три группы факторов производства – земля и природные ресурсы, труд, капитал. В контексте регионального развития они должны рассматриваться через призму базовой инфраструктуры и доступности и окружения, включающего институты, технологии, предпринимательство и инновации и др.

Если регион рассматривать как социально-экономическую систему взаимодействующих субъектов (население – бизнес – власть), то траектория или стратегия развития региона для каждого из них будет иметь совершенно четко сформулированное значение.

В качестве системы координат выступают два параметра - рост ВРП/душу населения (динамика и степень вариабельности) и плотность населения.

Двухкомпонентная система координат типологии регионов может использоваться для идентификации региона с целью его стратегического развития. Данный подход важен, прежде всего, для теории и практики регионального управления.

В ходе исследования удалось вывить закономерности развития региона того или иного типа. В отдельных случаях было выявлено четкое доминиро-

вание одного из типов, чаще же на практике встречается сочетание типов. Эти примеры из международной практики демонстрируют общий подход.

Изучение факторов, влияющих на формирование и реализацию стратегии развития региона, представляет интерес как для регионоведов, так и для решения практических задач управления региональной социально-экономической системой. В своей работе мы опираемся на результаты многочисленных международных исследований[9], в ходе которых были выявлены определенные факторы, влияющие на конкурентоспособность регионов (рис.4).

До сих пор при рассмотрении вопросов и проблем регионального развития исследователи ограничивались ретроспективным анализом существующей ситуации. В отдельных регионах следует опираться на собственные широкомасштабные исследования и интерпретацию полученных оценок.

Авторская точка зрения заключается в том, что региональная экономика может обеспечивать условия для растущего благосостояния населения региона, только создавая условия для появления новых отраслей и секторов экономики и развития существующих, причем таких, где создается максимальная добавленная стоимость. Тем самым будет обеспечиваться достойный уровень вознаграждения и доходов экономически активного населения, создаваться благоприятные условия для развития предпринимательства и доходов бюджета.

Для оценки текущего состояния региона в целях установления его стратегических альтернатив возможно использование методики SWOT-анализа, которая не только позволяет провести идентификацию типа региона, но и на основе мирового опыта развития регионов данного тпа выбрать дальнейшие приоритеты и пути развития, минимизировать риски и ошибки выбора стратегии. Очевидно, что если речь идет о развитии региона как производственной площадки, то приоритетными конкурентными преимуществами будут выступать: относительно дешевая рабочая сила, наличие природных ресурсов для базовых отраслей и бизнеса в регионе, развитая транспортная инфраструктура, близость к рынкам. Определенную специфику будут иметь и требования, предъявляемые к обслуживающим отраслям, сфере услуг, направленности в развитии учебных и научных организаций (подготовка прежде всего рабочих соответствующих профессий на уровне начального и среднего профессионального образования).

---

[9] Barro R. Determinants of Economic Growth: A Cross-Country Empirical Study // Harvard Institute for International Development Discussion Paper#579. Barro, R. Economic growth in a cross section of countries" // Quarterly Journal of Economics, 106:2. Gallup J.,Sacks J., Mellinger A.Geography and Economic Development // NBER Working Paper No 6849, 1998. Lucas R. On the Mechanics of Economic Development //Journal of Monetary Economics, 22 (1998). Rebelo S. Long-Run Policy Analysis and Long-Run Growth //Journal of Political Economy 99(3), June 1991. Romer P.M. Human Capital and Growth: theory and Evidence //NBER Working Papers #3173, November 1989. Solow R., Growth Theory. An Exposition //NY, Oxford University Press, 2000, Ch. 8

Региональные факторы конкурентоспособности

Инфраструктура и доступность

Базовая инфраструктура
- Автодороги
- Железные дороги
- Авиатранспорт
- Права собственности

Технологическая инфраструктура
- Информационно – коммуникационные технологии
- Телекоммуникации
- Интернет

Финансовая инфраструктура

Инфраструктура обмена знаниями (образовательные возможности)

Инновационная инфраструктура

Условия проживания населения
- Жилищные условия
- Природная среда
- Культурное наследие
- Безопасность
- Социальные и сервисные услуги

Человеческие ресурсы

Демографические тренды
- Средний возраст населения
- Средняя продолжительность жизни
- Доля экономически активного населения
- Миграция квалифицированных трудовых ресурсов

Высококвалифицированная рабочая сила
- Интеллектуально–интенсивные навыки
- Доля населения с высшим образованием

Условия для конкуренции и развития бизнеса

Предпринимательская культура
- Наличие стратегий
- Низкие барьеры на вход и выход бизнеса
- Готовность рисковать
- Культура ведения бизнеса

Структура экономики
- Баланс/ взаимозависимость
- Производительность труда
- Доля отраслей с высокой добавленной стоимостью

Интернационализация
- Экспорт/мировой объем продаж
- Инвестиции
- Прямые иностранные инвестиции

Инновации
- Патенты
- Уровень R&D
- НИИ и университеты
- Взаимосвязи между компаниями и институтами

Управление и институциональные возможности

Доступность капитала

Промышленные кластеры

Рис.4. Факторы, определяющие конкурентоспособность регионов

При выводе о соответствии потенциала региона как центра знаний приоритетными будут выступать: высокопрофессиональные трудовые ресурсы, включая ученых, исследователей, наличие исследовательских центров брэндовых компаний наряду с инновационной средой в регионе; развивающийся научно-образовательный комплекс, высокая доля инновационных предприятий и финансовых институтов, высокое качество жизни, обеспечиваемое платежеспособным спросом населения. Соответственно в первом случае (регион – производственная площадка) основа конкурентоспособности региона и его конкурентное преимущество – относительно дешевые ресурсы, то во втором (регион – центр знаний) – компетенции.

Список литературы:

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 495 с. – С.118.
2. Анализ развития регионов России (типология регионов, выводы и предложения). Проект ТАСИС (контракт BIS/95/321/057), М.,1996. октябрь. – С.11.
3. Типология российских регионов / Авт. коллектив: Б. Бутс, С. Дробышевский, О. Кочеткова, Г. Мальгинов, В. Петров, Г. Федоров, А. Хехт, А. Шеховцов, А. Юдин. - М., 2002 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.iet.ru
4. Селиверстов В.Е., Бандман М. К., Гузнер С. С. Методологические основы разработки федеральной программы помощи депрессивным и отсталым регионам // Регион: экономика и социология. – 1996. - №1.
5. Регионоведение: Учебник для вузов / Т.Г. Морозова, М.П. Победина, С.С. Шишов, Р.А. Исляев; Под ред. Т.Г. Морозовой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1999. – 424 с. _ С.9.
6. Martin Ronald L. A Study of the Factors of Regional Competitivness. A draft final report for The European Commission Directorate-General Regional Policy Cambridge Econometrics Ecorys-Nei Cambridge Rotterdam
7. Мэтьюз Р. Творческое воображение и управление в условиях нового капитализма // Экономические стратегии. 2001. № 4, с. 60-70.
8. Обзор существующих работ по типологиям регионов России: Глава 1; / Типология российских регионов / Авт. коллектив: Б. Бутс, С. Дробышевский, О. Кочеткова, Г. Мальгинов, В. Петров, Г. Федоров, А. Хехт, А. Шеховцов, А. Юдин. - М., 2002 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.iet.ru
9. Barro R. Determinants of Economic Growth: A Cross-Country Empirical Study // Harvard Institute for International Development Discussion Paper#579. Barro, R. Economic growth in a cross section of countries” // Quarterly Journal of Economics, 106:2. Gallup J.,Sacks J., Mellinger A.Geography and Economic Development // NBER Working Paper No 6849, 1998. Lucas R. On the Mechanics of Economic Development //Journal of Monetary Economics, 22 (1998). Rebelo S. Long-Run Policy Analysis and Long-Run Growth //Journal of Political Economy 99(3), June 1991. Romer P.M. Human Capital and Growth: theory and Evidence //NBER

Working Papers #3173, November 1989. Solow R., Growth Theory. An Exposition //NY, Oxford University Press, 2000, Ch. 8

Аннотация

В статье автор рассматривает связь между типологией региона и системой принятия управленческих решений в части стратегического развития региона. В зависимости от стратегического видения места региона в мире при типологизации выявляются те или иные ключевые факторы. Например, плотность населения и ВРП на душу населения стали базовыми для выделения следующих типов регионов: «производственная площадка», территория «инноваций и быстрорастущего бизнеса», «центры знаний». Показано, что приоритеты регионального развития предопределяются с помощью инструментария региональных типологий, которое отражает стратегическое видение развития региона.