

## **Факторы и угрозы устойчивости и устойчивому развитию региональных экономических систем**

*На основе результатов анализа статистических данных рассматриваются основные угрозы устойчивому развитию хозяйственной системы Владимирской области: состояние основных производственных фондов, отраслевая структура, недостаточные темпы роста доходов населения и депопуляция. Выполнен расчет прогнозируемых значений показателей развития региональной экономической системы таких, как объем ВРП на душу населения и доля населения с доходами ниже прожиточного минимума.*

Устойчивость и устойчивое развитие следует рассматривать в органической взаимосвязи. Основным признаком устойчивости – относительная неизменность количественных и качественных характеристик экономической системы. Общеизвестно, что за нижними пределами устойчивости возникает неустойчивость, то есть перспектива непрогнозируемого ухудшения обстановки. Спровоцировать неустойчивость экономической системы могут как эндогенные, так и экзогенные факторы, являющиеся, по сути дела, угрозами существования экономических систем.

Причинами возникновения и развития кризисных ситуаций на территории региона, вызывающих угрозы экономической безопасности РФ, выступают различные факторы дестабилизации:

1) Спад производства и потеря (уступка) внутреннего рынка. Повсеместная недогрузка производственных мощностей, закрытие отдельных производств и, как следствие, разрушение технологического потенциала приводит к свертыванию прогрессивной структурной перестройки на собственной материальной базе.

2) Разрушение научно-технического потенциала и деиндустриализация экономики. Свертывание НИОКР, распад научных коллективов, сокращение заказов на высокотехнологическую продукцию, переход высококвалифицированных специалистов в другие области, преобладание сырьевых отраслей и сокращение финишных отраслей приводит к деградации научно-технического потенциала и снижению конкурентоспособности территории. Последствия осуществления данной угрозы на территории носят долгосрочный характер, с одной стороны, а с другой стороны, при определенной территориальной специфике (территориальные специализированные научные центры) могут привести к потере отдельных «звеньев» научного процесса и деинтеллектуализации страны.

3) Утрата продовольственной независимости. Обострение ценовых диспропорций между промышленностью и сельским хозяйством, полное открытие внутреннего рынка для импортных продуктов при отказе от разумного патернализма по отношению к отечественным производителям приводит к постоянной неуверенности в стабильном обеспечении населения продуктами,

зависимости от поставок из других регионов, разрушению сельскохозяйственного комплекса.

4) Рост безработицы и ослабление трудовой мотивации. Увеличение нагрузки на занятых (содержание социальных иждивенцев), снижение уровня жизни населения, резкая дифференциация в доходах, разрушение потребительского рынка вызывают рост социальных конфликтов и негативное отношение к экономическим преобразованиям.

5) Криминализация экономики. Рост экономических преступлений и рэкет вызывают неверие людей в возможность обеспечения правовой защищенности.

6) Деградация природной среды. Увеличение техногенных нагрузок и снижение устойчивости природных территориальных комплексов приводят к росту числа заболеваний и вынужденной миграции населения в другие, более благополучные регионы.

7) Нарушение финансового обеспечения территории. Такое нарушение отражается прежде всего на отраслях социальной сферы, увеличивает дотационность территориальных бюджетов и приводит к общей неустойчивости как региональной экономики, так и народнохозяйственного комплекса страны.

8) Потеря (уступка) внешнего рынка. Свертывание производства, особенно в экспортных отраслях, увеличение экспорта сырья в отличие от экспорта наукоемкой и высокотехнологичной продукции сокращают валютные поступления и возможность обновления парка машин и оборудования. Отрицательное сальдо внешнеторгового баланса, нерациональное использование валютных кредитов при отсутствии строгой нормативной базы делают непривлекательными операции зарубежных инвесторов на нашем внутреннем рынке.

Региональная кризисная экономическая ситуация может угрожать национальной экономической безопасности РФ в следующих случаях:

а) когда действие отдельных факторов дестабилизации (или их совокупности) достигает такой степени остроты (или глубины преодоления пороговых уровней), при которой могут наблюдаться необратимые изменения отдельных сфер (или их совокупности) хозяйственного комплекса региона, что, во-первых, сказывается на экономике сопредельных территорий, во-вторых, учитывая принадлежность региона к общей системе территориального разделения труда, отражается на экономике РФ и требует долгосрочных и высокозатратных усилий Центра;

б) когда ликвидация последствий преодоления пороговых уровней в регионе в краткосрочной перспективе выходит из-под контроля на региональном уровне и становится возможной только при дополнительном (сверхлимитном) финансировании из централизованных источников (федерального бюджета).

Устойчивость экономической системы региона, по нашему мнению, определяется тем, насколько эффективно регион выполняет свои функции. Известно, что под функцией понимают «роль, которую определенный социальный институт выполняет относительно потребностей общественной системы более высокого уровня организации или интересов составляющих ее

классов, социальных групп и индивидов».<sup>1</sup> В этом определении отметим два важных аспекта. Первый: функция – это всегда явление активного порядка. И второй аспект: функция видоизменяет систему, в рамках которой она реализуется.

В этой связи авторы интересной, на наш взгляд, работы «Региональная экономика» дают определение экономической функции региона. «В экономике, – пишут они, – под функцией понимается та роль, которую выполняет тот или иной элемент экономической системы в ее организации как целого, или как экономическая деятельность, регулируемая определенными экономическими законами.

В приложении к региональной экономике функцией является служебная роль (назначение) экономики региона по отношению к другим регионам, экономике страны в целом и элементам, составляющим региональную экономику. Причем для всей этой системы характерна такая взаимозависимость, при которой изменения на одном уровне являются производными (функциями) от изменения в другой»<sup>2</sup>.

Рассмотрим эти функции региональной экономической системы в их содержательном проявлении.

Так, региональная функция предложения выражает зависимость объема товаров и услуг от числа предприятий в регионе, их производственной мощности и финансовой стратегии. Региональная функция спроса характеризует зависимость платежеспособности всех субъектов регионального рынка (домохозяйства, предприятия, государственные и муниципальные институты) от уровня их доходов и цен. Вышеприведенные функции связаны с региональной экономикой как целостной хозяйственной системой, локализованной административно-территориальными границами и региональным рынком. Относительно новой функцией региональной экономики выступает ее региональная активность, которая является производной от трудовой активности населения, его мотивации и ориентирования. Эта функция региональной активности выражает зависимость трудовой активности населения от его «социального характера» и способности региона функционировать как самосохраняющаяся система. В этом своем качестве данная функция принимает вид целесообразной деятельности по преобразованию экономического пространства и условий хозяйственной деятельности в регионе. Важной функцией региональной экономики является специализация региона, которая выступает в форме как внутренней, так и внешней функции. В первом случае внутренняя функция выражается в приоритетном развитии какой-либо одной или нескольких отраслей региональной экономики, имеющей доминирующее значение в региональном хозяйственном комплексе. Внешняя функция специализации региона определяется тем объемом и структурой производства товаров и услуг, которые пойдут не только на удовлетворение внутрирегиональных потребностей, но и на их реализацию в других регионах страны.

С переходом к рыночной экономике, либерализацией хозяйственной

---

<sup>1</sup> Философский энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1983.-С. 731.

<sup>2</sup> Бильчак В.С., Захаров В.Ф. Региональная экономика. - Калининград, 1998. - С. 37.

деятельности регионов произошло разделение регионов на два типа: а) регионы-экстраверты, которые аккумулируют большие финансовые ресурсы, привлекают значительные инвестиции, в том числе и иностранные, ориентируются на производство экспортной продукции и внешние рынки; б) регионы-интроверты, ориентированные на внутренний рынок и низкий платежеспособный спрос.

Одной из наиболее важных общих функций региональной экономики является функция регионального управления, главной задачей которой является воспроизводство региона как социально-экономической системы. Регион как система (по теории социальных систем Т. Парсонса) имеет в этом смысле четыре функции: адаптивную, целедостигающую, интегративную и функцию регулирования скрытых направлений системы. Поэтому их реализация механизмами регионального управления осуществляется посредством планирования, организации, учета, контроля и регулирования.

К частным функциям региональной экономики следует отнести ее хозяйственную функцию, которая своим воздействием должна обеспечить достижение устойчивого экономического роста, эффективное использование производственного и научного потенциала, создание в регионе необходимой рыночной конъюнктуры и конкуренции, а также его инвестиционной привлекательности.

Демографическая функция региональной экономики включает обеспечение полной занятости населения, активизацию социальных факторов, влияющих на естественный прирост, воспроизводство населения и формирование трудового потенциала региона,

В экологическую функцию региональной экономики входит решение проблем, связанных с утилизацией отходов, снижением материалоемкости производства, очисткой сточных вод и т.д. Целью функции экологизации производства является согласование естественных воспроизводственных циклов биосферы и экономических циклов регионального воспроизводства. Значение совершенствования качества окружающей среды обусловлено еще и тем, что от него зависит как качество жизни, так и качество населения (в первую очередь его здоровье).

К социально-бытовой функции региональной экономики можно отнести жилищное строительство.

Степень эффективного выполнения регионами своих явных функций зависит от ряда факторов. Так, по мнению авторов уже цитируемой ранее работы «Региональная экономика», «к числу таких факторов следует отнести: уровень развития народнохозяйственного комплекса региона; степень обеспеченности трудовыми ресурсами и уровень их квалификации; уникальные свойства региона, имеющие ценность в масштабах страны и по общемировым меркам (например, запасы янтаря в Калининградской области, историко-музейные элементы «Золотого кольца» во Владимирской области и т.п.); степень обеспеченности региона ресурсами; социально-политическая стабильность в регионе; геополитическое положение региона».

Перечисленные факторы не только определяют эффективность выполнения функций региональной экономики, но и обеспечивают её нормальное

воспроизводство. Угрозы устойчивому развитию региональной экономики могут привести к невозможности выполнения региональной экономикой своих функций.

Рассмотрим состояние и угрозы устойчивому развитию такой социально-экономической системы, как экономика Владимирской области.

Как следует из таблицы 1, Владимирская область представляет собой многоотраслевое хозяйство, динамика которого характеризуется весьма противоречивыми тенденциями развития. Так, за период с 1998 по 2004 г. включительно одни отрасли региональной экономики количественно росли, другие оставались неизменными, характеризуя требования стихийных рыночных сил и уход государства из экономики.

Таблица 1.

Количество предприятий и организаций по отраслям экономики во Владимирской области<sup>3</sup> (на конец 2004 г.)

Наименование отраслей экономики	1998	2000	2001	2002	2003	2004
Всего в экономике	20 974	21 591	22 851	22 345	26 003	28 188
Промышленность	3 235	3 264	3 363	3 527	3 747	4 166
Сельское хозяйство	2 750	2 538	2 562	2 622	2 671	2 765
Транспорт	405	460	521	586	648	749
Связь	133	139	152	169	181	202
Строительство	2 000	2 000	2 033	2 108	2 245	2 470
Торговля и общественное питание	5 963	6 189	6 494	6 858	7 354	8 006
Материально-техническое снабжение и сбыт	134	237	428	569	647	590
Операции с недвижимым имуществом	196	145	210	274	321	479
Общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	280	289	340	394	449	524
Жилищно-коммунальное хозяйство	606	621	670	696	752	825
Туризм	76	83	94	109	131	149
Финансы, кредит, страхование	318	329	382	418	441	451
Другие отрасли	4 878	5 297	5 602	6 015	6 416	6 812

Причем общая закономерность изменения количества предприятий в отраслях области связана с ростом количества предприятий и организаций в материально-техническом снабжении и сбыте более чем в 4 раза за последние 6 лет, в операциях с недвижимостью – почти в 2,5 раза, общей коммерческой деятельностью по обеспечению функционирования рынка – почти в 2 раза, туризме – 2 раза. В то же время практически без изменений осталось количество предприятий в сельском хозяйстве, строительстве и других отраслях. Незначительный прирост количества предприятий в главной отрасли региональной экономики – промышленности, где прирост числа предприятий составил 931 единиц, или 78% за 6 лет.

<sup>3</sup> Данные по предприятиям и организациям, учтенным в едином государственном регистре предприятий и организаций

Однако даже, если эту количественную картину состояния отраслей региональной экономики считать более или менее положительной, то качественный анализ убеждает в ином (см. табл. 2).

Таблица 2.

**Структура основных фондов  
по отраслям экономики Владимирской области (%)**

<b>Показатели</b>	<b>1998</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>
Промышленность	30,5	29,9	25,3	25,5	27,5
Сельское хозяйство	11,2	9,6	7,4	7,4	6,0
Строительство	2,9	2,8	1,0	1,0	0,7
Транспорт	6,5	6,7	13,1	16,1	22,7
Торговля и общественное питание	0,8	0,8	0,9	0,9	0,9
Прочие отрасли	48,1	50,2	52,3	49,1	42,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

На основе приведенных данных нетрудно убедиться в том, что реальный качественный производственный потенциал региональных отраслей Владимирской области, за малым исключением, имеет негативную тенденцию своего развития. Так, удельный вес производственных фондов сельского хозяйства за период 1998 – 2003 гг. сократился почти вдвое, в строительстве – почти в четверо, практически без изменения остались фонды в торговле и общественном питании и промышленности при росте числа предприятий на 78% за 6 последних лет, удельный вес производственных фондов сократился с 30,5% до 27,5% в общем объеме основных фондов отраслей. И только транспорт дал увеличение своей доли основных фондов почти в 3,5 раза.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что, во-первых, в области последние шесть лет идет структурная перестройка отраслей экономики, характеризующаяся сокращением роли традиционных для региона отраслей – промышленности, сельского хозяйства, строительства.

Во-вторых, указанные изменения в структуре основных фондов по отраслям экономики Владимирской области свидетельствует о том, что происходит в регионе тихая деиндустриализация хозяйства, которая лишает регион перспективы динамического развития.

И, в-третьих, особо настораживает судьба сельского хозяйства и строительной отрасли, где сокращение доли основных фондов приняло угрожающие размеры при очень высокой экономической и социальной значимости этих отраслей.

Таблица 3.

Отраслевая структура промышленного производства  
Владимирской области (%)

Наименование отрасли	1998	2000	2001	2002	2003	2004
Энергетика	18,9	11,2	9,7	10,0	11,1	12,8
Топливная	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
Цветная металлургия	2,9	3,8	3,6	3,5	3,0	2,4
Химическая и нефтехимическая	4,2	5,7	6,1	5,3	5,9	5,7
Машиностроение и металлообработка	40,9	41,7	41,6	43,1	43,0	42,2
Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная	3,5	3,3	2,5	1,7	1,9	1,7
Промышленность строительных материалов	3,8	3,0	3,2	2,9	2,9	2,6
Стекольная и фарфоро-фаянсовая	4,9	5,6	6,8	6,9	7,4	6,8
Легкая	5,6	5,8	6,1	5,9	5,5	5,3
Пищевая	11,4	16,5	17,4	17,3	16,7	16,9
Мукомольно-крупяная и комбикормовая	1,5	1,1	1,0	1,0	1,2	1,7
Всего:	100	100	100	100	100	100

Анализ отраслевой структуры хозяйства области также показывает, что при стабильной отраслевой структуре промышленного производства Владимирской области в ней происходят определенные негативные процессы, связанные с сокращением традиционных для региона производств.

Так, за период с 1998 по 2004 гг. сократила свои доли в общем объеме промышленного производства: энергетика – с 18,9% до 12,8%; топливная промышленность – с 0,2% до 0,1%; цветная металлургия – с 2,9% до 2,4%; лесная и деревообрабатывающая – с 3,5% до 1,7% (более чем в 2 раза); промышленность строительных материалов – с 3,8% до 2,6%; легкая – с 5,6% до 5,3%. Другими словами, из 11 ведущих отраслей Владимирской области 6 отраслей утратили свое прежнее значение, что уже свидетельствует о деградации экономики региона.

И только пять отраслей получили некоторое увеличение: наибольшее – пищевая промышленность (с 11,4% до 16,9%); незначительный рост – мукомольно-крупяная (с 1,5% до 1,7%); машиностроение и металлообработка (с 40,9% до 42,2%); химическая и нефтехимическая (с 4,2% до 5,7%).

Причем, если учесть, общую глубину спада этих отраслей за период экономических реформ в России, то эти приращения свидетельствуют не столько о каком-то подъеме этих отраслей, сколько об использовании ими старых мощностей на старой в основном материальной основе.

Характеризуя потенциал сельского хозяйства региона, необходимо признать наличие противоречивой тенденции, когда количество населения, занятого на

селе, растет, а основные производственные фонды (посевные площади, поголовье скота, наличие тракторов) существенно падает (см. табл. 4). Действительно, если количество занятого населения Владимирской области на селе возросло с 1998г. по 2003г. с 53,4 тыс. чел. до 60,1 тыс. чел., то площадь сельхозугодий сократилась с 960,6 тыс. га до 911,5 тыс. га, при этом наибольшее сокращение сельхозугодий произошло в зерновом секторе хозяйства (на 66,5 тыс. га) – наиболее востребованном элементе сельскохозяйственного воспроизводства.

Таблица 4.

#### Потенциал сельского хозяйства Владимирской области

Показатели	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Среднегодовая численность наличного сельского населения, тыс. чел.	318,3	314,3	310,2	307,0	303,4	. . .
в т.ч. занято в сельском хозяйстве, тыс. чел. (с 1999г. включая занятых в личном подсобном хозяйстве)	53,4	78,7	72,0	63,1	60,1	. . .
Площадь сельхозугодий, тыс. га*	960,6	962,2	936,7	930,9	920,2	911,5
в т.ч. пашня, тыс. га	638,3	639,0	631,3	621,9	611,2	605,4
Посевные площади, тыс. га						
– зерновые	181,5	161,6	136,7	138,3	134,4	115,0
– картофель	49,7	48,7	49,1	46,4	43,8	44,1
– овощи	12,3	12,5	12,6	11,6	11,3	11,5
– лен-долгунец	0,4	0,6	0,1	0,3	0,7	0,7
Поголовье скота, тыс. голов						
– крупный рогатый скот	232,2	227,1	213,3	203,9	195,7	171,4
в т.ч. коровы	110,8	106,3	98,9	92,6	87,6	77,8
Наличие тракторов, тыс.	6,3	5,8	5,5	5,2	5,0	4,4
Потребление электроэнергии в сельском хозяйстве, млн. квт/час.	547,6	594,5	675,3	503,1	593,2	

\* Используемые землепользователями, занимающимися сельскохозяйственным производством.

Отмеченная негативная тенденция развития сельскохозяйственного потенциала региона, не могла не породить застойного уровня и качества потребления продукции собственного производства.

Другой настораживающей тенденцией является положение с трудовыми ресурсами села.

Таблица 5.

Естественный прирост (- убыль) сельского населения Владимирской области (человек)

Годы	Сельское население в среднем за год	Родилось	Умерло	Естественный прирост (+), убыль (-)	На тыс. человек		
					родилось	умерло	естественный прирост (+), убыль (-)
1998	318 300	2 520	6 902	-4 382	7,9	21,7	-13,8
2000	314 300	2 429	7 509	-5 080	7,7	23,9	-16,2
2001	310 200	2 422	7 486	-5 064	7,8	24,2	-16,4
2002	307 000	2 510	7 656	-5 146	8,2	25,0	-16,8
2003	303 400	2 641	8 053	-5 412	8,7	26,5	-17,8

Как следует из приведенной таблицы 5, естественная основа воспроизводства трудовых ресурсов села в регионе за последние пять лет (1998-2003гг.) существенно сокращалась за счет превышения числа умерших над родившимися. Если показатель естественной убыли сельского населения в 1998 году составлял 13,8, то в 2003г. – уже 17,8, что имело своим общим следствием сокращение сельского населения Владимирской области с 318, 3 тыс. чел. в 1998г. до 303,4 тыс. чел. в 2003г., или среднегодовое его уменьшение на 3,8 тыс. человек.

Возможность устойчивого развития российских регионов объективно обуславливается необходимостью их скорректированного развития, так как: во-первых, регионы РФ получили свой официальный статус с перечнем прав и свобод, большинство из которых сформировали себе сами; во-вторых, в регионах сложился необходимый потенциал управления, способный стать базой радикальных социально-экономических преобразований территории; в-третьих, в регионах имеются региональные структуры управления, способные обеспечить решение стратегических задач региона, его планирование, позиционирование, распределение финансовых ресурсов, решение инвестиционных и, главное, инновационных задач.

Целью управления устойчивым экономическим развитием региона является построение на базе диагностики пространственных возможностей и тенденций развития такой сложной сетевой системы управления, которая позволит ограничить действие негативных процессов, усилить ресурсные возможности региона, включить его в систему внутри- и межгосударственного разделения труда. Резкий подъем регионов – это непереносимое условие укрепления фундаментальной основы российской государственности, где решение сугубо территориальных задач станет основой системного решения государственных вопросов.

Кстати заметить, что регионы уже занялись разработкой своих долгосрочных программ развития территории. Примером может служить тот факт, что на заседаниях Министерства регионального развития постоянно

обсуждаются региональные стратегии, логическую и методологическую базу которых образует парадигма: экономика России не монообъект, а многорегиональный организм, функционирующий на основе вертикальных (Центр-регионы) и горизонтальных (межрегиональных взаимодействий, входящих в систему мировых хозяйственных связей...). «Осуществление новой стратегии территориального развития страны требует не только активизации регионального политико-федерального центра, но совершенствования всех правовых, институциональных и экономических механизмов федеративных отношений. Одной из важных задач стратегического развития является сокращение дифференциации условий социально-экономического развития субъектов Федерации, повышения уровня жизни большинства населения».<sup>4</sup>

Таблица 6.

Показатели воспроизводства населения

Годы	Человек					
	Численность населения на начало года			Общий прирост численности		
	всего	город	село	всего	город	село
2002	1 573 853	1 265 670	308 183	-16 246	-11 272	-4 974
2003	1 557 607	1 254 398	303 209	-15 290	-10 637	-4 653
2004	1 542 317	1 243 761	298 556	-14 439	-10 201	-4 238
2005	1 527 878	1 233 560	294 318	-13 412	-9 591	-3 821
2006	1 514 466	1 223 969	290 497	-13 309	-9 595	-3 714
2007	1 501 157	1 214 374	286 783	-13 171	-9 598	-3 573
2008	1 487 986	1 204 776	283 210	-13 172	-9 735	-3 437
2009	1 474 814	1 195 041	279 773	-13 073	-9 788	-3 285
2010	1 461 741	1 185 253	276 488	-13 022	-9 864	-3 158
2011	1 448 719	1 175 389	273 330	-13 071	-10 049	-3 022
2012	1 435 648	1 165 340	270 308	-13 131	-10 213	-2 918
2013	1 422 517	1 155 127	267 390	-13 210	-10 395	-2 815
2014	1 409 307	1 144 732	264 575	-13 331	-10 595	-2 736
2015	1 395 976	1 134 137	261 839	-13 486	-10 816	-2 670
2016	1 382 490	1 123 321	259 169	0	0	0

Как следует из прогноза, представленного в таблице 8, население Владимирской области ежегодно уменьшается и будет уменьшаться на 12-15 тыс. чел. в год. Поэтому, даже если ВРП в регионе в своем объеме не будет расти, то все равно будет расти показатель среднедушевого ВРП в области.

Как показывают наши расчеты, объем ВРП на одного жителя Владимирской области по годам будет выглядеть следующим образом (см. табл. 7).

<sup>4</sup> Свиридов Н.Н., Скаржинский М.И., Грабова О.Н.. Стратегия устойчивого экономического и социального развития региона. – Кострома, 2003. – С.4-5.

Таблица 7.

## Объем ВРП на одного жителя, в сопоставимых ценах, рублей

2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
22 006,0	22 745,5	23 776,9	25 520,0	28 097,4	30 909,1	33 991,1	37 360,4	41 095,0	45 190,8	49 695,3

При отличительном (в таблице 8.) росте физического объема среднедушевого ВРП в регионе можно увидеть, что удвоение показателя ВРП на душу населения Владимирской области может состояться уже к 2009 году, а к 2010 году оно достигнет роста в 2,3 раза. Причем, основная причина опережения темпов роста ВРП на 1 жителя над темпами роста производства ВРП заключается в снижении численности населения области (2010 к 2000 – 88,9%; 2009 к 2000 – 89,7%).

Даже приблизительный расчет показателя среднедушевого ВРП по Владимирской области показывает, что его физические объемы за период 2004-2010 годы возрастут с 25,5 тыс. руб. до 49,7 тыс. руб., причем определенная часть обобщенного среднедушевого показателя в размере 3,9 млн. руб. будет следствием не динамики роста ВРП в области, а динамики сокращения населения региона, которое за указанный период уменьшится более чем на 100 тыс. человек. Но считать такой рост среднедушевого ВРП позитивным явлением нельзя, в силу целого комплекса негативных явлений, обуславливающих его динамику низкой рождаемостью населения области, повышением смертности над рождаемостью, низкой продолжительностью жизни населения, высокой детской смертностью и т.п.

Важной целью региональной экономики является рост благосостояния населения и уменьшение бедности. Уровень благосостояния населения Владимирского региона можно охарактеризовать следующими данными

Таблица 8.

Динамика показателей уровня бедности населения  
Владимирской области за 1996-2004гг.

Годы	Численность населения, имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума		Реальные денежные доходы, в % к предыдущему году	Соотношение среднедушевых денежных доходов и прожиточного минимума, в %
	тыс. человек	в % к общей численности		
1	2	3	4	5
1996	495,7	27,9	76,7	139,7
1997	445,7	27,1	101,5	150,3
1998	397,8	24,3	107,6	167,7
1999	459,8	28,2	82,3	149,1
2000	621,5	38,3	93,0	130,3
2001	735,4	45,7	106,8	122,0
2002	665,7	41,7	105,9	129,5
2003	571,7	36,2	111,0	140,7
2004	493,9	31,5	109,9	155,0

Как следует из таблицы 8, в динамике численности бедного населения можно выделить три периода: 1996-1998годы, где происходило снижение численности и доли бедного населения; 1999-2001годы – происходит рост данных показателей; начиная с 2002 года, наметилась тенденция к сокращению численности и доли бедного населения, согласно которой построим долгосрочный прогноз доли населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже прожиточного минимума, до 2010года.

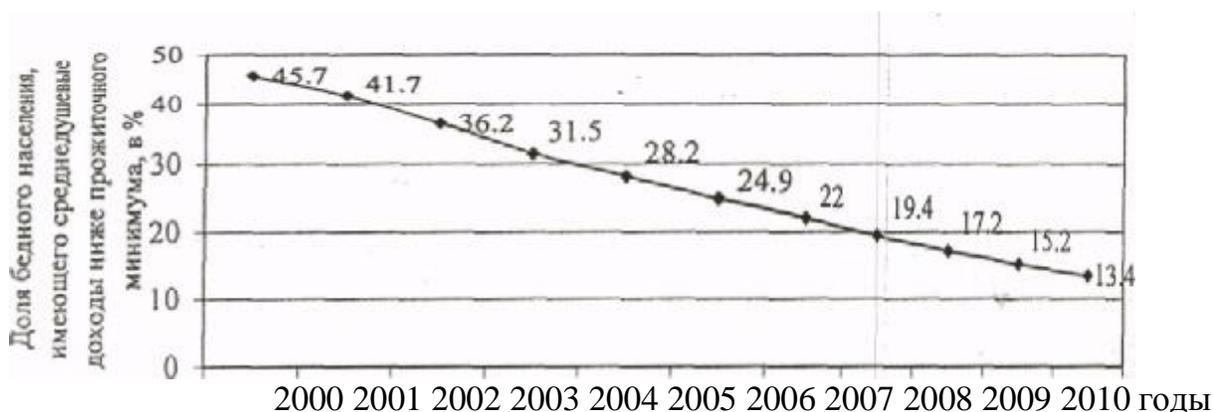


Рис. 1. Прогноз доли населения, имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума до 2010 года (в процентах, %)

Расчет прогнозных значений осуществлен нами по численности имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума населения без учета итогов Всероссийской переписи 2002 года с использованием следующей формулы (точечный прогноз с использованием среднего коэффициента роста):

$$y_p = y_n * k,$$

где  $y_p$  – прогнозное значение,

$k$  – средний коэффициент роста (у нас он составил 0,8757626, т.е. в среднем за год численность бедного населения уменьшалась на 12,4 процента),

$(p - n)$  – период упреждения.

Полученные прогнозные данные численности бедного населения были отнесены к прогнозной общей численности населения области, рассчитанной до 2016 года.

На рисунке 1 видно, что к 2010 году доля бедного населения по сравнению с 2003 годом сократится на 18,1 процентных пункта, или в 2,35 раза.

При этом реальные денежные доходы населения за этот период должны увеличиться в 2,5 раза, об этом свидетельствуют прогнозные данные, полученные на основе тренда степенной функции  $y = 82,156x^{0,1286}$  (см. рис. 2.).

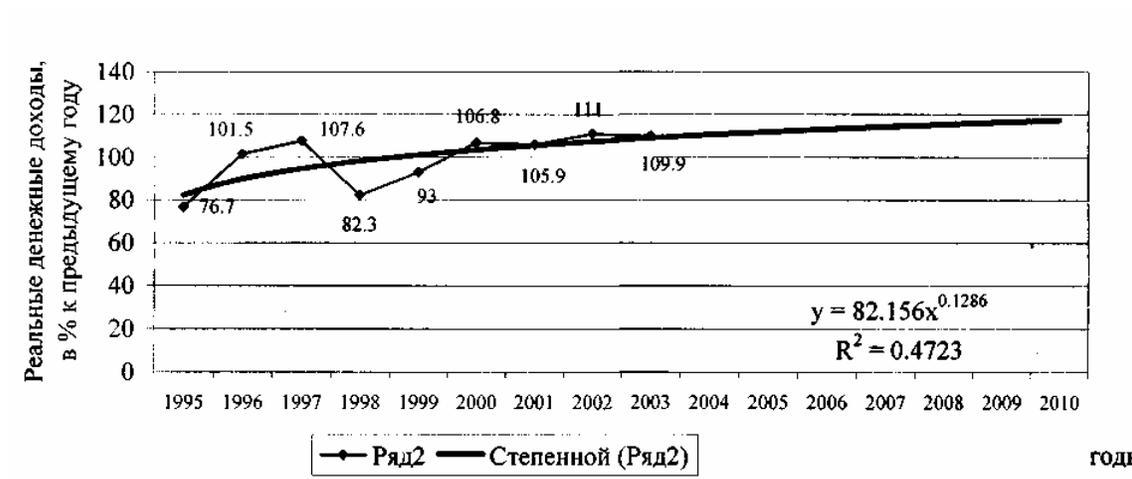


Рис. 2. Прогноз реальных денежных доходов, в % к предыдущему году (степенной тренд)

Основными факторами, влияющими на уровень бедности, являются денежные доходы населения, величина прожиточного населения и соответственно такой показатель как соотношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму. Используя имеющиеся данные в таблице 2 за период с 1995 по 2003 годы, изучим взаимосвязь между долей бедного населения (гр. 3 – «у») и соотношением среднедушевого дохода и прожиточного минимума (гр. 5 – «х»). Для характеристики зависимости  $y$  от  $x$  были рассчитаны параметры следующих функций: линейной  $y = 98,172 - 0,4537x$ ; логарифмической  $y = 359,68 - 65,824 \lg(x)$ ; степенной  $y = 492579 x^{-1,9408}$ ; экспоненциальной  $y = -22,42^{-0,0134}$ .

По уравнению степенной модели получена наибольшая оценка тесноты связи (индекс детерминации –  $K^2$ ) по сравнению с линейной, логарифмической, степенной и экспоненциальной. Индекс детерминации показывает, что изменения значений фактора «х» (соотношения среднедушевого дохода населения и прожиточного минимума) обуславливают 79,9% колеблемости результативного признака «у» (доли населения, имеющего среднедушевые денежные доходы ниже прожиточного минимума) и на долю прочих, не учтенных в уравнении факторов, приходится 20,1%.

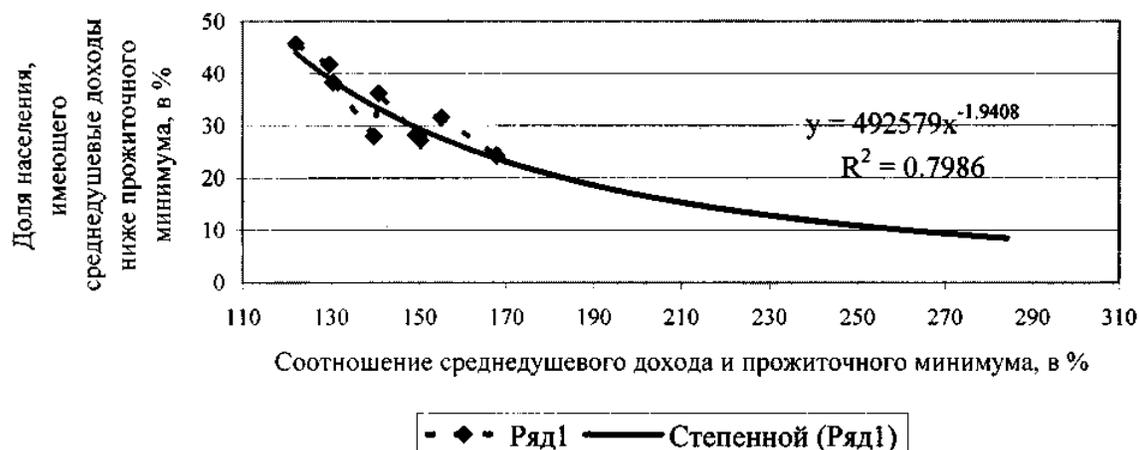


Рис. 3. Зависимость доли бедного населения от соотношения среднедушевого дохода и прожиточного минимума (степенная функция)

Прогнозное значение  $y_p$  или  $x_p$  можно определить путем подстановки в полученное уравнение степенной функции  $y=492579x^{-1,9408}$  соответствующего (прогнозного) значения  $x_p$  или  $y_p$ .

На рисунке 3 хорошо видно, чтобы показатель доли бедного населения по Владимирской области сократился в 3 раза и достиг 10%, необходимо чтобы среднедушевые доходы населения превышали прожиточный минимум более чем в 2,6 раза.

Именно поэтому «для повышения качества экономического развития и качества жизни, – считает Л.И. Абалкин, – предлагается существенное увеличение заработной платы и других доходов россиян, снижение уровня различий в доходах наиболее богатых и бедных слоев населения. Такая направленность преобразований отражает высшие национальные интересы россиян и обеспечит позитивную, устойчивую динамику социально-экономических процессов».<sup>5</sup>

Таким образом, основными угрозами устойчивому развитию региональной экономической системы выступают следующие факторы:

Во-первых, крайняя изношенность основных производственных фондов предприятий практически всех отраслей регионального хозяйства, что приводит к недостаточным темпам роста валового регионального продукта;

Во-вторых, нерациональная реструктуризация отраслей региональной экономики, связанная с сокращением традиционных отраслей для Владимирского региона;

В-третьих, депопуляция населения региона, сокращение его квалификационного потенциала и потенциала здоровья, что влечет за собой проблему острого дефицита рабочей силы;

В-четвертых, крайне низкие доходы населения, которые являются серьезным препятствием на пути формирования эффективного спроса, что, в целом, сдерживает экономическое развитие региона.

<sup>5</sup> Абалкин Л.И. Компания или стратегия? // ЭКО, 2004. – № 6. – С. 48.

## Список литературы

- Абалкин Л.И. Компания или стратегия? // ЭКО, 2004. – № 6.
- Бильчак В.С., Захаров В.Ф. Региональная экономика. - Калининград, 1998.
- Кретинин В.А., Омарова Т.Д., Чайковская Н.В. Управление региональной экономикой – механизмы перехода от антикризисного к устойчивому развитию: моногр. – Муром: Изд.-полиграфический центр МИ ВлГУ, 2005.
- Лаптев И., Лаптев О. Совершенствование экономических инструментов исследования региональных социально-экономических систем. – Владимир, Собор, 2005.
- Лексин И.В., Грицюк А.В., Лексин А.В. Технология и экономико-математический аппарат анализа и оценки безопасности региона // Региональная экономика: теория и практика. – 2005. - № 2.
- Свиридов Н.Н., Скаржинский М.И., Грабова О.Н.. Стратегия устойчивого экономического и социального развития региона. – Кострома, 2003.
- Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005.
- Философский энциклопедический словарь. - М.: Советская энциклопедия, 1983.