

Особенности воспроизводства материально-технической базы российской экономики

В настоящее время Россия переживает сложные процессы социально-экономической трансформации. Перед Правительством РФ стоит непростая задача вывода экономики на траекторию устойчивого развития. Ее решение предполагает преодоление последствий кризисных явлений, которые выразились в масштабном спаде производства, инфляции, неплатежах, безработице, снижении уровня жизни большей части населения.

На сегодняшний момент существуют различные концепции, трактующие экономические циклы и кризисы. Поэтому для успешного решения задач возрождения экономики, по мнению автора, необходимо провести сравнительный анализ имеющихся концепций и определить ту, которая даст наиболее полные фундаментальные знания о природе циклов и кризисов. Сформулированная концепция позволит провести теоретическое осмысление следующих вопросов: как протекает экономический цикл в нашей стране, каким образом он проявился в кризисных явлениях.

Изучение проблемы циклов в экономике имеет давнюю историю. Определенный вклад в ее исследование внесли Ж.Б. Сей, Д. Рикардо, В. Бэджгот, К. Жюглар, К. Маркс, Ф. Энгельс, К. Каутский, М. Туган-Барановский, Н.Д. Кондратьев, Й. Шумпетер, А. Шпитгоф, Дж. М. Кейнс, Дж. Хикс, Э. Хансен, М. Фридмен, С. Кузнец, Дж. Китчин, Г. Менш, А. Клейнкнехт, С.Ю. Глазьев, В. Фальцман, С. Лазуренко, Дж. Доси, Ф. Кюдланд, Е. Прескотт и др. Результатом их работ стало наличие множества различных подходов к пониманию сущности и причин экономических циклов. Причем все многообразие чередований спадов и подъемов в экономике достаточно сложно полностью объяснить только с помощью какой-либо одной концепции. В процессе представления аргументов, излагаемых представителями разных концепций циклов, и изучения статистических данных о развитии экономики нашей страны и ряда зарубежных стран, автор пришел к выводу о том, что есть основания полагать, что в основе циклов, сопровождающихся периодическими повторениями экономических кризисов, лежат материальные факторы – обновление материально-технической базы производства.

Проведенное автором исследование показало, что протекание не только более ранних, но и последнего промышленного цикла подтверждает концепцию, согласно которой обновление материальных элементов производства лежит в основе цикличности развития экономики. Об этом, к примеру, говорят данные за 2000-2004 гг. по ряду развитых стран (см. табл. 1-3).

Таблица 1

Динамика промышленного производства в развитых странах с рыночной экономикой, 2000-2003 гг.

(Изменение в процентах к предыдущему году)

	2000	2001	2002	2003
Германия	-0,7	-2,4	-4,9	-3,1
Англия	н.д.	-1,2	-2,4	-0,7
Франция	1,3	0,3	-1,7	-0,8
Северная Америка	3,9	-5,6	0,4	3,0

Источник: Рассчитано на основании официальных данных Национальных статистических служб: U.S. Bureau of Economic Analysis: <http://www.bea.gov>; Statistisches Bundesamt Deutschland: <http://www.destatis.de/>; [Office for National Statistics: http://www.statistics.gov.uk/](http://www.statistics.gov.uk/); comptes annuels – base 2000, NES 36, Insee.

Из таблицы 1 видно, что за период 2001-2002 гг. в Соединенных Штатах произошло заметное снижение промышленного производства (на 5,6% в 2001г.), которое отразилось на динамике роста реального ВВП 2001г. (рост составил всего 0,6%) (см. табл. 2).

Таблица 2

Динамика реального ВВП развитых стран с рыночной экономикой, 2000-2004 гг.

(Изменение в процентах к предыдущему году)

	2000	2001	2002	2003	2004
Западная Европа	3,7	1,3	1,3	0,9	2,2
Германия	н.д.	0,8	0,2	-0,1	1,7
Англия	н.д.	2,1	1,7	2,1	2,8
Франция	н.д.	1,8	1,2	0,2	1,7
Северная Америка	3,8	0,6	2,3	3,0	4,4
Япония	н.д.	0,4	0,1	2,3	2,1

Источник: Статистическая база данных ЕЭК ООН; European Commission, European Economy, No. 5 (Brussels), 2003; OECD Economic Outlook; No. 74 (Paris), December 2003; Consensus Economics, Consensus Forecasts, 12 January 2004; The Economist, 5 February 2004.

Похожую тенденцию можно наблюдать и в странах Западной Европы. Так в 2001 г. экономический рост затормозился, почти застопорившись в 2002 году (см. таб. 2)[6], а темпы промышленного производства заметно понизились (табл. 1). Так в Германии в 2001г. и 2002г. промышленное производство упало на 2,4% и 4,9%, в Англии на 1,2% и 2,4% соответственно.

Таблица 3

**Динамика вложений в основной капитал в странах Западной Европы, Северной
Америке и Японии, 2001-2002 годы**

(Изменение в процентах к предыдущему году)

	2001 г.	2002 г.
Западная Европа	-1,7	-2,5
Германия	-5,3	-6,4
Англия	0,3	-4,0
Франция	2,3	0,1
Северная Америка	-3,3	-1,5
Япония	-1,5	-5,5

Источник: Евростат, база данных «Нью Кронос»; национальные счета ОЭСР; OECD Economic Outlook (Paris), различные выпуски.

Из таблицы 3 следует, что за исследуемый период 2001-2002 гг. в Соединенных Штатах значительно снизились вложения в основной капитал (на 3,3% в 2001г., на 1,5% в 2002г.). Подобные процессы можно наблюдать и в странах Западной Европы. Так в 2001 г. вложения в основной капитал заметно упали, причем в целом по странам Западной Европы в 2001 г. они сократились на 1,7%, а в 2002 г. на 2,5%, а в некоторых из них инвестиции снизились более чем на 6%.

Следовательно, вышеприведенные данные хорошо иллюстрируют то, что в 2001-2002 гг. развитые страны с рыночной экономикой пережили очередную экономический кризис, который сопровождался значительным сокращением вложений в основной капитал.

Проведенный анализ позволяет автору сформулировать концепцию, состоящую из следующих двух положений:

1. Во всех этих странах без исключения экономическое развитие представляет собой четко выраженное циклическое движение с более или менее регулярной сменой периодов роста производства периодами падения и застоя.

2. Во всех странах имеется хорошо выявляемая периодичность промышленных кризисов, связанных преимущественно с динамикой инвестиций в основной капитал, а также массовое обновление капитала служит основой дальнейшего (послекризисного) оживления и подъема экономики.

Следует отметить, что данные положения в том или ином виде уже высказывались в литературе. Однако их использование в анализе особенностей промышленных циклов в России, протекавших в период с 1920-х гг. по настоящее время, и их последствий для экономики страны в целом является явно недостаточным. Особенно это относится к последнему периоду – с конца 1980-х до начала 2000-х гг.

Руководствуясь выводом о том, что в основе цикличности экономического развития лежит процесс обновления материально-технической базы

производства, автор провел исследование этого процесса в отечественной экономике за период с конца 1920-х гг. до настоящего времени с целью выявления того, как его ход отражался на общем состоянии экономики и темпах ее развития.

В результате исследования было установлено, что обновление материально-технической базы отечественного производства имело существенные особенности, отличающие его от аналогичных процессов, протекавших в развитых странах Запада. Кроме того, этими особенностями оказалось возможным объяснить многие явления и тенденции, наблюдаемые в российской экономике, в том числе – кризис 1990-х гг.

По мнению автора, плачевное состояние российской экономики на конец 1991г. явилось закономерным итогом тенденций и факторов, действовавших в течение долгих лет и резко усилившихся в период ее распада. Наиболее важные из них:

- структурная деформированность и технологическая отсталость хозяйства;
- как следствие – крайне низкая эффективность использования ресурсов;
- способ реформирования институциональной структуры экономики в конце 1980-х – начале 1990-х годов.

Таким образом, автором установлено, что именно особенности воспроизводства материально-технической базы производства вызвали, в конечном счете, застойные явления в экономике в 1980-е гг. и кризис плановой системы, а также обусловили объективную необходимость широкомасштабного технического перевооружения в 1990-е годы. Но за время проведения реформ 1990-2003 гг. так и не было осуществлено массовое обновление активной части основных производственных фондов. Это подтверждают следующие факты:

- 1) За исследуемый период зафиксировано значительное сокращение инвестиций (табл.4).

Таблица 4

Темпы роста инвестиций в основной капитал
(в процентах к 1990 г.=100%)

	1991	1992	1993	1994	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Инвестиции в основной капитал	85	51	45	34	24	21	22	26	29	29,4	32,6
в том числе: в отрасли, производящие товары	85	47	37	23,5	16,4	13,5	14,7	16,4	19	19,2	22

Источник: Рассчитано на основании данных: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998 – С. 693; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2004 – С. 611.

Из табл. 4 можно заметить, что в 2003 г. инвестиции упали по сравнению с 1990 г. практически в три раза, при этом инвестиции в основной капи-

тал, отраслей производящих товары (машиностроение, легкая промышленность) уменьшились практически в пять раз.

2) Значительное сокращение инвестиций в основной капитал негативно отразилось на процессе обновления основных фондов (табл. 5).

Таблица 5

Коэффициенты обновления основных фондов по отраслям промышленности

(в сопоставимых ценах)

	1990	1991	1992	1993	1994	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Вся промышленность	6,9	5,3	3,0	2,0	1,8	1,4	1,2	1,1	1,5	1,6	1,8	1,8
машиностроение и металлообработка	6,6	4,2	2,4	1,0	0,9	0,7	0,4	0,6	0,7	0,9	0,8	0,9
промышленность строительных материалов	5,4	4,8	2,3	1,3	1,1	0,7	0,6	0,8	1,1	1,3	1,3	1,2
легкая промышленность	8,4	5,9	2,6	1,5	0,9	0,2	0,3	0,3	0,5	0,6	0,4	0,5

Источник: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998 – С. 392; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2004 – С. 371.

Данные табл. 5 говорят о том, что по сравнению с 1990 г. коэффициент обновления в целом по промышленности снизился более чем в три раза. А по отдельным отраслям (машиностроение, легкая промышленность) обновление фондов практически прекратилось.

Это привело к еще большему увеличению степени износа материально-технической базы производства (табл. 6), а, следовательно, и к старению производственного оборудования (табл. 7).

Таблица 6

Степень износа основных фондов основного вида деятельности

(в %)

	1990	1991	1992	1993	1994	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Вся промышленность	46,4	43,3	45,2	45,5	46,2	51,6	52,9	51,9	51,3	49,9	52,9	51,4
машиностроение и металлообработка	47,5	42,7	45,5	45,7	45,4	51,3	53,2	53,3	55,3	54,3	54,8	52,8
промышленность строительных материалов	42,1	39,8	42,2	42,7	43,3	50,7	53,6	54,2	53,7	52,6	51,7	47,2
легкая промышленность	40,2	38,8	42,9	43,5	42,8	53,7	54,9	55,7	54,2	50,9	48,8	46,4

Источник: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 1998 – С. 391; Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2004 – С. 371.

Из табл. 6 видно, что на конец 2003 г. производственное оборудование отечественной промышленности изношено более чем на 50%.

Таблица 7

Возрастная структура производственного оборудования в промышленности

(в %)

	1990	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Все оборудование	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Из него в возрасте, лет:										
до 5	29,4	10,1	7,2	5,2	4,1	4,1	4,7	5,7	6,7	7,8
6-10	28,3	29,8	27,5	24,1	20,1	15,2	10,6	7,6	5,8	4,9
11-15	16,5	22,0	23,4	24,7	25,3	25,7	25,5	23,5	20,0	16,4
16-20	10,8	15,0	16,1	17,5	18,9	20,1	21,0	21,9	22,6	22,7
более 20	15,0	23,1	25,8	28,5	31,6	34,8	38,2	41,6	44,9	48,2
Средний возраст оборудования, лет	10,8	14,3	15,3	16,1	17,0	17,9	18,7	19,4	20,1	20,7

Источник: Российский статистический ежегодник: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2004 – С. 372.

Данные табл. 7 показывают резкое ухудшение возрастной структуры производственного оборудования в России за период рыночных реформ. Средний возраст производственного оборудования составляет старше 20-и лет, причем половина всего оборудования старше 20-и лет.

3) Старение производственных фондов углубило технологический разрыв между Россией и развитыми капиталистическими странами в важнейших отраслях производства, что, несомненно, сказалось на дальнейшем снижении конкурентоспособности готовых изделий российского производства на мировом рынке, а значит и на будущем развитии экономики России.

4) Характерной особенностью кризиса в России является отсутствие массового обновления основного капитала, что не создает предпосылок для долгосрочного экономического роста. Основная причина сложившейся ситуации заключается в смене собственника. Необходимо учитывать тот факт, что во время становления рыночной экономики, прибыль и амортизация направлялись новыми хозяевами не на воспроизводство фондов, а на особняки, иномарки, курорты, недвижимость за границей и т.п. Кроме того, резкий спад конечного спроса в 1992 г. и в последующие годы – в связи с резким обвалом доходов – сделал невыгодными инвестиции в производство для многих предприятий. Важно отметить, что государство не позволило бы своим предприятиям таким образом распоряжаться прибылью и фондами амортизации.

Таким образом, содержание реформ 1990-х гг. не отвечало действительным потребностям развития страны, поскольку не решило проблемы технического перевооружения. Экономика страны не вышла из кризиса и застоя, а наоборот была отброшена на десятилетия назад по уровню общего развития.

Но благодаря исключительно благоприятным внешним условиям (мировые цены на нефть, газ, металл) пошло увеличение производства в сырье-

вом секторе и смежных отраслях, в результате экономика приобрела сырьевую направленность в ущерб развитию наукоемкого производства и машиностроения (образующих основу национальной экономической безопасности).

В этой связи следует отметить, что характерной особенностью российской экономики стало превращение динамики цен мирового рынка на экспортные из России энергоносители и сырье в главный фактор, определяющий темпы роста отечественного производства. Так, резкое понижение этих цен в 1997-98 гг. (цена нефти на мировом рынке в эти годы упала почти в два раза) вызвало «дефолт» и финансовый кризис августа 1998 г., сопровождавшийся значительным спадом производства. Последующее повышение цен на нефть в 1999-2000 гг. (примерно трехкратное) привело к возрастанию темпов роста промышленного производства до 11,8% в 2000 г., а их снижение в 2001 г. (приблизительно в 1,5 раза) – к сокращению этих темпов в 2002 г. до 3,7 %.

Сырьевой характер отечественной экономики, усиление ее зависимости от конъюнктуры мирового рынка энергоносителей и сырья являются одним из ярких свидетельств подрыва условий общественного воспроизводства в России. В силу разрушения научно-технического комплекса страны и снижения конкурентоспособности многих видов готовой продукции Россия, по сути, утратила экономическую безопасность, способность сохранять и наращивать свой производственный потенциал независимо от внешнего окружения.

По мнению автора, в рамках сложившейся экономической модели невозможно преодолеть регресс в социальной, военно-технической, производственно-технологической сферах. Изменение сложившейся ситуации возможно только при смене парадигмы экономического роста, т.е. о создании базовой концептуальной схемы, модели постановки и решения проблем, определяющих экономическую политику, направленную на решение главной проблемы воспроизводства производственных фондов - проведение массового технического перевооружения предприятий.

Для выхода из сложившейся ситуации предлагается альтернативный вариант развития российской экономики, который позволит решить проблему модернизации отечественного производства в более короткие сроки. По мнению автора, данный вариант должен содержать следующие положения:

- 1) Для повышения конкурентоспособности отечественной промышленности, необходимо привести производственно-техническую базу предприятий в соответствие с уровнем экономически развитых стран. Это необходимо осуществить путем вывода в прогнозируемый период из эксплуатации полностью изношенных фондов, обеспечения ускоренного обновления машин и оборудования с повышенной степенью износа и перехода на устойчивый процесс их нормативного воспроизводства.

Концепция расчета средств необходимых для технического перевооружения выглядит следующим образом:

1. В течение 2005-2007 гг. выводятся из эксплуатации ежегодно равными долями изношенные фонды (стоимостью 4314,6 млрд. руб. за три года в

целом по промышленности), а также обновляется остаточная стоимость основных фондов (4212,2 млрд. руб.) в соответствии с нормативным коэффициентом обновления равным 12% ежегодно (из расчета нормативного срока эксплуатации оборудования равного 8 лет).

2. В течение 2008-2012 гг. не обновленная остаточная стоимость основных фондов и вновь введенная стоимость фондов обновляется в соответствии с нормативным коэффициентом обновления (12% ежегодно) (см. табл. 8).

Таблица 8

Полная учетная стоимость основных производственных фондов на начало 2005 г. и величина их обновления в 2005-2012 гг. (в млрд. руб.)

Отрасль	Полная учетная стоимость на начало 2005 г.				Сумма обновления		
	всего	степень износа, %	стоимость износа	остаточная стоимость	за 2005-2007 гг.	за 2008-2012 гг.	Всего
Промышленность – всего	8526,8	50,6	4314,6	4212,2	5894,2	5329,3	11223,4

Источник: Рассчитано на основании данных: Российский статистический ежегодник 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006 – 819 с.

Расчеты, приведенные в табл. 8 показывают, что реализация предложенной концепции обновления действующих основных производственных фондов позволит в течение 2005-2007 гг. ввести новые основные фонды в целом по промышленности на сумму около 5894,2 млрд. руб., а за 2008-2012 гг. – 5329,3 млрд. руб. При этом общая стоимость новых основных фондов, введенных за период 2005-2012 гг. составит 11223,4 млрд. руб.

2) В качестве инвестиций, необходимых для проведения технического перевооружения могут быть задействованы имеющиеся внутренние источники средств.

Анализируя объем и структуру инвестиций по источникам финансирования в основной капитал за период 2001-2004 гг. необходимо отметить, что среднегодовой темп прироста инвестиций в основной капитал промышленности составляет 18%, причем практически половина всех инвестиций осуществляется за счет собственных средств промышленных предприятий (прибыль, амортизация).

Согласно расчетам, проведенным автором статьи, среднегодовой прирост собственных средств в общем объеме инвестиций в основной капитал промышленных предприятий за 2001-2004 гг. составляет 15%. Если предположить, что данная тенденция продолжится, то за прогнозируемый период 2005-2012 гг. предприятия промышленности будут способны инвестировать в обновление своих фондов порядка 6730 млрд. руб. Остальные 4493,4 млрд.

руб., необходимые для обновления основных фондов предлагается привлечь из средств стабилизационного фонда.

Известно, что стабилизационный фонд создан для финансирования дефицита в случае неблагоприятной внешнеэкономической конъюнктуры. Согласно предложениям Минфина России, базовый размер стабилизационного фонда должен быть не менее 688 млрд. руб. в ценах 2003 г. (5,25% ВВП 2003 г.).[1] Золотовалютные резервы ЦБ на 14.04.2006 г. составляют 212 млрд. долл. или по курсу ЦБ РФ (1 USD = 27 RUR) это порядка 5 724 млрд. руб.[5] Следовательно, 5036 млрд. руб., как средства, превышающие запланированную сумму, могут быть направлены либо на досрочное погашение государственного долга либо на проведение структурных реформ.

По мнению диссертанта, досрочное погашение внешнего долга не является такой первоочередной задачей, как решение проблемы технического перевооружения отечественной промышленности. Таким образом, определяющим финансовым условием реализации альтернативного варианта развития российской экономики должно стать превращение стабилизационного фонда в фонд национального инвестирования.

3) Расчеты показывают, что реализация предложенной концепции обновления действующих основных производственных фондов позволит в течение 2005-2012 гг. ввести новые основные фонды в целом по промышленности на сумму 11223,4 млрд. руб. и довести уровень фондоемкости продукции отечественных предприятий до уровня экономически развитых стран мира. При этом предложенный вариант предполагает не просто простое воспроизводство основных фондов, а расширенное воспроизводство действующих фондов, т.е. увеличение среднегодовой балансовой стоимости за период 2005-2012 гг.

Согласно официальным данным статистической службы Германии уровень фондоемкости продукции промышленных предприятий в 2004 г. составил 57%. [7] Следовательно, новые обновленные производственные фонды отечественных предприятий позволят довести уровень фондоемкости продукции также до 57%, что это приведет к росту промышленной продукции за период 2005-2012 гг. до 20042 млрд. руб. (см. табл. 9).

Таблица 9

Расчет фондоемкости продукции предприятий отечественной промышленности за 2000-2004гг.

	2000	2001	2002	2003	2004	2012
Стоимость основных фондов промышленности, млрд. руб.	4101	4716	6753	7200	7818	11223,4
Объем промышленной продукции, млрд. руб.	4763	5881	6868	8498	11209	20 042
Фондоемкость продукции, %	86	80	98	85	70	56

Источник: Рассчитано на основании данных: Российский статистический ежегодник 2005: Стат. сб. / Росстат. – М., 2006 – 819 с.

Следовательно, данные табл. 9 показывают, что потенциальный эффект от реализации предложенного варианта по перевооружению отечественных промышленных предприятий в течение 2005-2012 гг. будет следующим:

1. За период 2005-2012 гг. предполагается создание новых основных производственных фондов отечественных предприятий стоимостью 11223,4 млрд. руб.;

2. Предприятия смогут наладить производство конкурентоспособной продукции, выпуск которой возрастет по отношению к уровню 2004 г. практически в два раза.

4) Для выработки механизма привлечения необходимых средств существуют различные позиции. Так, по мнению известных экономистов А. Котляра, А. Селезнева, И. Иоффе и др., создание внутреннего механизма инвестирования невозможно без участия государства, вмешательство которого в экономику должно осуществляться исключительно экономическими методами. Прежде всего, предприятия должны иметь право получать бюджетную поддержку.

Для этого в каждом регионе – необходим постоянный мониторинг финансово-экономического состояния предприятий, которые нуждаются в поддержке по обновлению основных фондов. В качестве одной из форм финансирования должно быть использовано субсидирование процентной ставки из бюджетных средств, в результате чего достигается согласованный синтез двух источников: государственных и банковских финансовых ресурсов. [2,3,4]

По мнению автора, при реализации подобного механизма на региональном уровне может возникнуть проблема с привлечением бюджетных средств. Известно, что большая часть прироста бюджетных доходов регионов перечисляется в федеральный бюджет. Субъектам Федерации остается не более 30% этого прироста, а муниципальному образованию - на порядок меньше. Поэтому выходом может стать создание региональных фондов поддержки предприятий, которые будут формироваться из средств стабилизационного фонда и направляться на финансирование технического перевооружения отечественной промышленности.

Кроме того, необходимо учесть, что большинство предприятий, на которых должно быть осуществлено обновление производственных фондов находится в частной собственности.[6] Поэтому с одной стороны, средства, необходимые для обновления фондов, могут предоставляться на возмездной основе, например, в форме лизинга, процент по которому предлагается разбить на две части, первую из которых оплачивает само предприятие, а вторая погашается за счет бюджетных средств. Причем доля процента, уплачиваемая за счет средств бюджета, должна дифференцироваться в зависимости от степени изношенности фондов конкретного предприятия. С другой стороны, для того чтобы задача технического перевооружения носила массовый характер и коснулась всех предприятий отечественной промышленности необходимо создать соответствующие стимулы, способные заинтересовать собственников

предприятий в обновлении производственных фондов. По мнению автора, подобными стимулами могут быть следующие:

- при проведении технического перевооружения предприятиям может быть позволена консервация временно не используемых мощностей и освобождение их от уплаты всех видов налогов на эти мощности;

- предприятия, желающие приобрести импортное оборудование, должны быть освобождены от уплаты таможенных пошлин;

- предприятия должны быть освобождены от налогов собственной прибыли, направляемой на производственные инвестиции.

Реализация предложенного варианта позволит в короткие сроки обновить основные производственные фонды отечественных промышленных предприятий и создаст условия для долгосрочного экономического роста.

Список литературы

1. М. Афанасьев. Инструментарий стабилизационного фонда: опыт и перспективы // Вопросы экономики, №3, 2004. - С. 65-75.

2. И. Иоффе. Ассоциация экономического взаимодействия и промышленная политика // Экономист, № 1, 2005, С. 57-63

3. Котляр А. Механизм кредитования технологической модернизации // Экономист, №9, 2005, С. 44-48

4. А. Селезнев. Условия активизации инвестиционного процесса // Вопросы экономики, №4, 2006, С. 3-13

5. Финансовый рынок России // Эксперт, 24-30 апреля, № 16 (510), 2006, С. 130. С. 130-132.

6. Данные официального сайта Госкомстата РФ: <http://www.gks.ru/>

7. Данные официального сайта статистической службы Германии: <http://www.destatis.de/>