Улезько О.В., Улезько А.В., Мистюкова С.В.,
Воронежский госагроуниверситет

АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ФЕРМЕРСКИХ ХОЗЯЙСТВ

Наличие обоснованной стратегия развития хозяйствующего субъекта является одним из важнейших условий его устойчивого и эффективного функционирования в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

В современной экономической литературе различают три основных подхода к определению стратегии хозяйствующего субъекта. Первый основан на структуризации его целевого пространства (сферы)– представлениях тех или иных лиц, заинтересованных в деятельности предприятия, о желательном состоянии, результатах и эволюции. В этом случае стратегия рассматривается как совокупность взаимосвязанных решений, определяющих приоритетные направления ресурсов и усилий предприятия по реализации его системных свойств. При таком подходе стратегия рассматривается как органическое единство целей и средств их реализации. Второй подход основан на синтезе стратегии на базе отдельных стратегических решений, то есть стратегия определяется в виде целостной совокупности взаимоувязанных стратегических решений, достаточной для описания ключевых направлений деятельности предприятия. Связь стратегии с системными свойствами предприятия при этом не акцентируется, а основное внимание уделяется полноте и непротиворечивости системы стратегических решений. Третий подход представлен различными комбинированными вариантами.

Исследуя теорию вопроса обоснования стратегии развития в современных литературных источниках, можно убедиться, что категория «стратегия» отождествляется с понятием «перспективный план» и имеет место подмена выработки альтернатив, как качественно различных сценариев развития хозяйствующего субъекта, описанием пессимистического, оптимистического и реалистического вариантов развития. Такие варианты нужны, но не как результат, а как аналитическая база для дальнейшей выработки альтернатив.

Следует также отметить, что целый ряд базовых общепризнанных стратегий развития очень часто не могут использоваться как некое универсальное средство для совокупности, казалось бы, однородных хозяйствующих субъектов, поскольку каждый из них может обладать такими уникальными характеристиками и специфическими свойствами, для реализации которых трафаретные стратегии просто не подходят. Еще большие сложности в выработке стратегий развития какого-либо типа хозяйствующих субъектов (например, фермерских хозяйств), вызывает их неоднородность, обусловленная объективными процессами дифференциации, возникающими в результате несимметричной адаптации к изменениям среды функционирования и неоднородными возможностям использования внутренних преимуществ тех или иных предпринимательских структур.

Сложность формирования совокупности однородных по какому-либо группировочному признаку элементов определяется как числом формализованных признаков, так и возможностью количественного или качественного описания их характеристик. Очевидно, что специфика направления исследований обуславливает выбор того или иного классификационного признака. Так, например, фермерские хозяйства зачастую дифференцируются по размеру земель, находящихся в хозяйственном обороте, или уровню ресурсообеспеченности; по объемам производимой продукции (в сопоставимых или текущих ценах) или по размерам получаемого дохода; по специализации хозяйствующих субъектов или их юридическому статусу и т.д.

Исходя из того, что существующие формы статистической отчетности крестьянских (фермерских) хозяйств не позволяют оперировать широким спектром показателей, характеризующих их ресурсообеспеченность и уровень социально-экономического развития, изучение перспектив развития исследуемого типа хозяйствующих субъектов следует вести применительно к следующим группам: 1) хозяйства, имеющие ярко выраженный потребительский характер; 2) хозяйства предпринимательского типа, масштаб производства которых обеспечивает устойчиво высокий уровень товарности при получении доходов, направляемых на личное потребление членами крестьянского хозяйства, в объеме не ниже прожиточного минимума; 3) крупные хозяйства, базирующиеся на использовании наемного труда, получающие дополнительные преимущества за счет концентрации производства. Очевидно, что такое деление во многом условно, но оно, в определенной мере, позволяет дифференцировать и круг стратегий, на реализацию которых могут быть ориентированы фермерские хозяйства.

Исходя из рыночного положения фермерских хозяйств (уровня их влияния на состояние рынка) можно предположить, что для большинства хозяйств первой и части хозяйств второй групп в настоящее время характерна стратегия пассивного выжидания. То есть, не меняя ассортимент производимой продукции, не совершенствуя технологии, не оптимизируя каналы реализации, эти фермеры ожидают, что, в конце концов, конъюнктура рынка сложится таким образом, что объем полученных доходов позволит им «продержаться» до следующей благоприятной ситуации. Как это было, например, в 1999-2001 гг. с ценами практически на все виды сельскохозяйственной продукции или с ценами на зерно в 2002-2003 гг.

Предпосылки выбора такой стратегии связаны со следующими моментами. Современный ассортимент производимой продукции уже сложился под влиянием природно-климатических и рыночных условий хозяйствования, а структура производимой продукции определяется помимо собственных ресурсных возможностей инфраструктурой перерабатывающей промышленности в данной зоне, сложившейся, хотя и деформированной, системой интеграции, кооперации, разделения труда и т.д. То есть возможности расширения ассортимента производимой продукции практически исчерпаны. Поиск

новых рынков для имеющегося ассортимента товаров для отдельного сельского товаропроизводителя представляется нереальным, поскольку крупные компании, являющиеся основными операторами национального и региональных сельскохозяйственных рынков, объективно диктуют правила игры и довольно жестко регулируют количество и состав игроков на этом экономическом поле. Интенсификация в условиях мелкотоварного производства, дефицита финансовых ресурсов и углубляющего диспаритета цен для большинства фермеров практически не осуществима.

Практика показывает, что стратегия пассивного выжидания допустима только для тех фермерских хозяйств, часть членов которого имеют возможность устойчивого получения дохода, достаточного для воспроизводства семьи, из других источников. Но в условиях роста сельской безработицы ориентация на такую стратегию крайне сомнительна. В качестве альтернативных стратегий для хозяйств данного типа можно выделить стратегию кооперации, позволяющую концентрировать усилия и ресурсы расположенных рядом хозяйств, или стратегию диверсификации, связанную с переориентацией на производство трудоемкой продукции, востребованной в данной зоне в условиях слабой конкуренции со стороны крупных производителей (овощи, картофель, ягоды, цветы и т.д.). Причем последнюю стратегию могут выбрать лишь единичные хозяйства.

Для хозяйств второй группы, наряду со стратегией пассивного выжидания и стратегией кооперации, альтернативными могут быть признаны стратегия дифференциации и стратегия концентрированного роста. Поскольку хозяйства данной группы, как правило, имеют определенную свободу маневра ограниченными ресурсами, то в рамках реализации стратегии дифференциации они могут из всей совокупности производимой продукции выбрать один приоритетный вид и сконцентрировать на нем максимальные усилия. С одной стороны, такая стратегия может существенно повысить уровень рисков, но, с другой стороны, суммарный дополнительный эффект от концентрации усилий в одном направлении в длительной перспективе может существенно превысить возможные потери в случае возникновения рисковых случаев. Стратегия концентрированного роста реализуется через стратегию усиления позиции на существующем рынке без изменения ассортимента продукции. В отечественной экономической литературе такая стратегия развития, заключающаяся в интенсификации производства, изучена очень глубоко.

Для хозяйств третьей группы спектр альтернативных стратегий несколько шире. Помимо уже указанных выше стратегий они могут реализовывать и стратегии поглощения мелких хозяйств, получая дополнительный эффект от концентрации производства. При этом с ростом масштаба производства у них появляются дополнительные объемы финансовых ресурсов, которые могут быть использованы для реализации стратегии дифференциации. При достижении определенного уровня концентрации производства при ус-

ловии наличия системы эффективного менеджмента значительно возрастает их инвестиционная привлекательность, что создает объективные предпосылки формирования инновационно-инвестиционной стратегии их развития.

При обосновании стратегии развития фермерских хозяйств на первом этапе рекомендуется произвести оценку стратегических преимуществ отдельных отраслей, которые могут развивать исследуемые фермерские хозяйства. Для сравнительной эффективности растениеводческих отраслей при различных стратегиях развития следует оценить эффективность возделывания различных сельскохозяйственных культур по нескольким критериям (в расчете на 1 га): по инвестиционной емкости, величине текущих затрат и уровню доходности. Базовым вариантом при проведении такой оценки является вариант, предполагающий приобретение полного комплекса основных средств, необходимых для возделывания и уборки той или иной сельскохозяйственной культуры. Объем инвестиций, определяется исходя из площадей, которые являются минимальными для обеспечения сбалансированности основных средств.

В таблице 1 приведены данные, характеризующие сравнительную эффективность возделывания сельскохозяйственных культур по варианту предусматривающему инвестиции в приобретение всего комплекса основных средств, необходимых для возделывания и уборки отдельных сельскохозяйственных культур. Объем текущих затрат и потребность в технике определялись на основе использования программы «Растплан», разработанной на кафедре информационного обеспечения и моделирования агроэкономических систем ФГОУ ВПО «Воронежский государственный агарный университет имени К.Д. Глинки».

Данные базового варианта позволяют выявить приоритетные сельскохозяйственные культуры по нескольким критериям. Так по уровню рентабельности наивысший рейтинг имеют озимая пшеница, сахарная свекла и подсолнечник (уровень рентабельности соответственно 45,9%, 32,9% и 30,7%). С точки зрения объема валового дохода в расчете на 1 га посева ведущие позиции занимают картофель, сахарная свекла и озимая пшеница (соответственно 15,6, 7,4 и 3,0 тыс. руб.). По эффективности инвестиций, оцениваемой соотношением массы валового дохода к объему инвестиций, лидируют картофель (0,168), озимая пшеница (0,135) и сахарная свекла (0,098).

Таблица 1. Сравнительная эффективность возделывания сельскохозяйственных культур (полный комплекс основных средств)

Сельскохозяйственные культуры	Оптимальный размер возделываемой площади, га	Инвестиции в основные средства, тыс. руб.	Инвестиции на 1 га, тыс. руб.	Текущие затраты на 1 га, тыс. руб.		Урожайность, ц/га	Себестоимость 1 т, руб.	Цена реализации 1 т, руб.	Валовой доход в расчете на 1 га, руб.	Уровень рентабельности, %	Валовой доход в расчете на 1 руб. инвестиций, руб.
				всего	в т.ч. амортизация						
Озимая пшеница	220	4882	22,2	6,5	2,6	34,0	1 918,8	2 800,0	2 996,1	45,9%	0,135
Яровая пшеница	220	4882	22,2	6,0	2,6	22,0	2 738,1	3 300,0	1 236,2	20,5%	0,056
Ячмень	220	4882	22,2	5,8	2,6	27,0	2 147,2	2 500,0	952,7	16,4%	0,043
Горох	180	4902	27,2	7,4	3,1	22,0	3 366,1	3 400,0	74,6	1,0%	0,003
Просо	220	4882	22,2	4,9	2,6	20,0	2 459,0	2 700,0	482,0	9,8%	0,022
Гречиха	220	4882	22,2	5,0	2,6	14,0	3 607,0	3 800,0	270,3	5,4%	0,012
Сахарная свекла	80	6087	76,1	22,9	8,8	300,0	752,3	1 000,0	7 430,0	32,9%	0,098
Подсолнечник	180	5372	29,8	8,5	3,4	18,0	4 742,8	6 200,0	2 623,0	30,7%	0,088
Картофель	100	9300	93,0	59,4	10,7	250,0	2 374,4	3 000,0	15 639,2	26,3%	0,168

Необходимо отметить, что данные величины показателей корректно использовать при соответствии площадей посева отдельных культур их минимальным значениям, обеспечивающим оптимальное соотношение между основными средствами, задействованными в процессе производства. В случае отклонения фактических значений от оптимальных в сторону уменьшения эффективность производства той или иной сельскохозяйственной культуры будет снижаться, поскольку величина постоянных издержек будет распределяться на меньшую площадь. Очевидно, что максимальный экономический эффект будет получен только теми хозяйствами, которые могут возделывать сельскохозяйственные культуры на площадях близких к оптимальным значениям.

Существенным фактором, лимитирующим развитие той или иной сельскохозяйственной культуры является объем инвестиций в основные средства. Реализация тестовых задач позволила сделать вывод о том, что инвестиционная емкость различных сельскохозяйственных культур определяется, в первую очередь, наличием специализированной техники. Как правило, такая техника используется только для возделывания одной культуры, что в условиях ее относительной дороговизны, резко увеличивает капиталоекмость отдельных сельскохозяйственных культур.

Так, если по группе зерновых культур инвестиции в расчете на 1 га посева составляют 22,2 тыс. руб., то по подсолнечнику этот показатель возрастает до 29,8, по сахарной свекле - до 76,1, а по картофелю - до 93,0 тыс. руб. С другой стороны, в настоящее время появились машинно-технологические станции (автономные и при перерабатывающих предприятиях), крупные агрофирмы, холдинги и другие интегрированные формирования, оказывающие комплекс услуг по возделыванию и уборке сельскохозяйственных культур. Поскольку, как правило, именно уборочная техника является самой дорогостоящей, нами был просчитан вариант сравнительной эффективности различных сельскохозяйственных культур при условии инвестиций в основные средства без приобретения уборочной техники (таблица 1). При этом из совокупности исследуемых сельскохозяйственных культур был исключен картофель, поскольку организаций, оказывающих услуги по механизированной уборке картофеля в Воронежской области нет.

Снижение объема инвестиций по группе зерновых и зернобобовых культур происходит в этом случае в 1,9, а по подсолнечнику и сахарной свекле в 1,8 раза. В структуре затрат значительно сокращается удельный вес амортизации, но при этом опережающими темпами растут затраты, связанные с оплатой услуг сторонних организаций, что ведет к сокращению объемов валового дохода в расчете на 1 руб. текущих затрат и на 1 га посева, но существенно повышает объем валового дохода в расчете на 1 руб. инвестиций (таблица 28).

Таблица 2. Сравнительная эффективность возделывания сельскохозяйственных культур (комплекс основных средств без уборочной техники)

Сельскохозяйственные культуры	Оптимальный размер возделываемой площади, га	Инвестиции в основные средства, тыс. руб.	Инвестиции на 1 га, тыс. руб.	Текущие затраты на 1 га, тыс. руб.		Урожайность, ц/га	Себестоимость 1 т, руб.	Цена реализации 1 т, руб.	Валовой доход в расчете на 1 га, руб.	Уровень рентабельности, %	Валовой доход в расчете на 1 руб. инвестиций, руб.
				всего	в т.ч. амортизация						
Озимая пшеница	220	2552	11,6	7,0	1,3	34,0	2 054,7	2 800,0	2 534,0	36,3%	0,218
Яровая пшеница	220	2552	11,6	6,5	1,3	22,0	2 934,5	3 300,0	804,2	12,5%	0,069
Ячмень	220	2552	11,6	5,7	1,3	27,0	2 112,7	2 500,0	1 045,6	18,3%	0,090
Горох	180	2552	14,2	7,4	1,6	22,0	3 379,1	3 400,0	46,0	0,6%	0,003
Просо	220	2552	11,6	4,9	1,3	20,0	2 457,5	2 700,0	485,0	9,9%	0,042
Гречиха	220	2552	11,6	5,2	1,3	14,0	3 687,0	3 800,0	158,2	3,1%	0,014
Сахарная свекла	80	3387	42,3	26,0	4,9	300,0	856,3	1 000,0	4 311,3	16,8%	0,102
Подсолнечник	180	2972	16,5	8,9	1,9	18,0	4 924,3	6 200,0	2 296,3	25,9%	0,139

На основе данных, полученных в таблице 3 можно сделать вывод о том, что для фермерских хозяйств, земельные площади которых не позволяют приблизится в оптимальным размерам возделывания отдельных культур, стратегия развития должна, в первую очередь, определяться возможностями инвестирования финансовых ресурсов в основные средства при условии поддержания заданного уровня интенсификации производства.

Таблица 3. Сравнительная эффективность сельскохозяйственных культур

Сельскохозяйственные культуры	Полный комплекс основных средств				Комплекс основных средств без уборочной техники			
	Инвестиции на 1 га, тыс. руб.	Получено валового дохода в расчете на:			Инвестиции на 1 га, тыс. руб.	Получено валового дохода в расчете на:		
		на 1 руб. текущих затрат, руб.	на 1 га посева, руб.	на 1 руб. инвестиций, руб.		на 1 руб. текущих затрат, руб.	на 1 га посева, руб.	на 1 руб. инвестиций, руб.
Озимая пшеница	22,2	0,46	2 996,1	0,135	11,6	0,36	2 534,0	0,218
Яровая пшеница	22,2	0,21	1 236,2	0,056	11,6	0,12	804,2	0,069
Ячмень	22,2	0,16	952,7	0,043	11,6	0,18	1 045,6	0,090
Горох	27,2	0,01	74,6	0,003	14,2	0,01	46,0	0,003
Просо	22,2	0,10	482,0	0,022	11,6	0,10	485,0	0,042
Гречиха	22,2	0,05	270,3	0,012	11,6	0,03	158,2	0,014
Сахарная свекла	76,1	0,33	7 430,0	0,098	42,3	0,17	4 311,3	0,102
Подсолнечник	29,8	0,31	2 623,0	0,088	16,5	0,26	2 296,3	0,139
Картофель	93,0	0,26	15 639,2	0,168				

Для фермерских хозяйств, земельные площади которых не позволяют приблизиться к оптимальным размерам возделывания отдельных культур, стратегия развития должна, в первую очередь, определяться возможностями инвестирования финансовых ресурсов в основные средства при условии поддержания заданного уровня интенсификации производства. При этом на первом этапе реализации стратегии акцент необходимо делать на приобретении универсальных основных средств, которые могут быть задействованы при возделывании различных сельскохозяйственных культур, а дефицит специализированных основных средств (главным образом уборочной техники) покрывать за счет использования услуг сторонних организаций. В этом случае, жертвуя массой валового дохода, фермерское хозяйство резко сокращает срок окупаемости инвестиций и формирует резерв финансовых ресурсов, которые могут быть реинвестированы в производство.

Дополнительным критерием оценки стратегических преимуществ отдельных видов продукции является определение перспективной конъюнктуры рынка с учетом возможных последствий от вступления России в ВТО. Нестабильность внешней среды функционирования, обусловленная слабой регулирующей ролью государства, вынуждает фермеров вырабатывать собственные

адаптационные механизмы. К числу одного из основных инструментов их реализации является использование севооборотов с короткой ротацией, позволяющих в максимально короткие сроки учесть конъюнктурные колебания рынка.

Анализ совокупности указанных критериев позволил сделать вывод о том, что инновационно-инвестиционная стратегия комплексного развития хозяйствующего субъекта может быть реализована лишь фермерскими хозяйствами с земельными участками от 300 га, поскольку при таком размере земли обеспечивается оптимальная загрузка основных средств, а сельскохозяйственное производство становится инвестиционно привлекательным. За счет собственных и привлеченных средств хозяйства данного типа могут развивать также стратегии концентрированного и интегрированного роста, а на определенном этапе развития и стратегию диверсификации.

Для фермерских хозяйств с площадью пашни от 100 до 300 га оптимальным будет вариант реализации стратегии дифференциации (углубления специализации) за счет максимально возможного насыщения севооборота сельскохозяйственными культурами, обеспечивающими максимальный выход валового дохода в расчете на 1 га пашни, исходя из их кредитоспособности. Дополнительный синергетический эффект может быть достигнут за счет оптимального сочетания сельскохозяйственных культур. Практика показывает, что основными субъектами фермерской кооперации являются именно хозяйства такого типа, то есть стратегию кооперации тоже можно отнести к базовым стратегиям развития этих хозяйств.

Реализация тестовых задач по существующим методикам оптимизации параметров функционирования фермерских хозяйств подтвердила вывод о том, что для хозяйств с площадью пашни от 50 до 100 га при производстве традиционных для Воронежской области видов сельскохозяйственной продукции оптимальные параметры могут быть достигнуты только при их кооперации или при реализации стратегии повышения уровня интенсификации производства. Для хозяйств с площадью менее 50 га пашни - либо при очень узкой специализации на производстве трудоемких видов растениеводческой продукции, либо при развитии животноводческих отраслей.