

**Вок Г.Б.,**  
соискатель кафедры политологии и  
политического управления КубГУ

### **Современная геополитика России: концептуальные основы (постановка проблемы)**

Русская геополитическая школа в своем становлении и развитии прошла несколько этапов. Она была и остается многослойной, часто противоречивой. Среди множества течений русской геополитической мысли значительная роль отводится евразийской концепции.

Весомый вклад в развитие русской геополитической мысли внесен И.А. Ильиным (1882-1954). Его взгляды сходны с взглядами шведского ученого Рудольфа Челлена. Примечательны следующие мысли русского философа, полагавшего что «политики организующие государство, должны считаться, прежде всего, наличным в данной стране и в данную эпоху уровнем народного правосознания, определяя по нему то нужное сочетание из учреждения корпорации, которое будет наилучшим при данных условиях жизни»<sup>1</sup>.

В качестве некоторых основных условий И.А. Ильин выделил:

1. Территорию и ее размеры. Чем больше ее размеры, тем необходимее сильная власть и труднее проводить корпоративный строй.
2. Плотность населения. Чем она больше, тем легче организуется страна; чем меньше она, тем необходимее начало учреждения.
3. Державные задачи. Чем они грандиознее, тем меньшему числу граждан они понятны и доступны, тем выше должен быть уровень правосознания, тем труднее корпоративный слой.
4. Национальный состав страны. Чем он однороднее, тем легче народу самоуправляться.
5. Религиозная принадлежность народа. Однородная религиозная масса облегчает управление, разнородная – затрудняет; обилие противогосударственных сект может стать прямой государственной опасностью.
6. Социальный состав населения. Чем он первобытнее и проще, тем легче дается народу солидарность, тем проще управление им.
7. Культурный уровень народа. Чем он ниже, тем необходимее начало учреждения.

И. Ильин писал, что Россия есть «государственное и стратегическое единство, доказывающее миру свою волю и свою способность к самообновлению. Она есть сущий оплот европейско-азиатского, а потому вселенского мира и равновесия»<sup>2</sup>.

Однако в современной западной геополитике высказываются соображения противоположные фундаментальным идеям сохранения государственного и стратегического единства России, укрепления его целостности и суве-

---

<sup>1</sup> Ильин И. А. Почему мы верим в Россию: Сочинения. – М., 2006. – С. 27.

<sup>2</sup> Ильин И.А. Там же. - 326-327.

ренитета. Против единства и целостности России действуют силы, заинтересованные в том, чтобы ослабить и даже дезинтегрировать ее. К подобной мысли подводят идеи З. Бжезинского, считающего, что с распадом СССР, самого крупного по территории государства в мире, образовалась «черная дыра» в самом центре Евразии<sup>3</sup>. Будущее современной России он видит в прямой ее зависимости от США.

По его мнению, Россия «превратилась в обеспокоенное национальное государство, не имеющее свободного географического доступа к внешнему миру и потенциально уязвимое перед лицом ослабляющих его конфликтов с соседями на западном, южном и восточном флангах»<sup>4</sup>. Этот американский теоретик геополитики хотел бы видеть Россию окончательно ослабленной, и даже расчлененной.

Русская геополитическая школа имеет мощное течение, представленное евразийством. Для этой школы Россия – особый этнографический и культурный мир, занимающий срединное положение («хартленд») между Западом и Востоком, Европой и Азией. Евразийское течение берет начало у князя И.С. Трубецкого (1890-1938) – лингвиста и филолога, И. П. Савицкого (1895-1968) – философа, географа и экономиста.

Такие яркие представители русской геополитической школы, как П. Савицкий, Л. Гумилев, А. Дугин картину человеческого мира строят на основе двух типов цивилизаций, предопределенных географическими категориями. Это – талассократические, морские цивилизации, связанные с островными или береговым типом существования, мореходством и торговым строем<sup>5</sup>. К талассократическим цивилизациям, по мнению П. Савицкого, относились и относятся – Карфаген, Афины, Португалия, Британская империя, США. По его мнению, после 1945 года в талассократию включился либерально-демократический лагерь и страны НАТО.

По мнению Хэлфорда Макиндера, Россия образует хартленд, поскольку занимает земли, прилегающие к центру евразийского материка и занимает в Евразии «центральное стратегическое положение, которое в Европе принадлежит Германии»<sup>6</sup>. Как он считает, русские земли являются «географической осью истории».

В геополитике, согласно одной из версий, «хартленд» – срединная земля, простирающаяся от Европы до Тихого океана. Некоторые геополитики высказывают точку зрения о том, что, кто владеет хартлендом, тот владеет и миром. Именно страны, входящие в хартленд – страны теллурии (суши), и они – обладатели древних традиций, культур, многотысячелетних историй, и

---

<sup>3</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М., 1998. – С. 108.

<sup>4</sup> Там же. – С. 118.

<sup>5</sup> Савицкий П. Н. Континент Евразия. – М., 1997. – С. 444.

<sup>6</sup> Макиндер Дж. Хэлфорд. Географическая ось истории // Классика геополитики, XX век. – М., 2003. – С. 27.

в случаи победы глобальных планов мондиализма могут лишиться собственных этнокультурных основ.

Между талассократией и теллуократией расположены береговые зоны - «римленд» и за контроль над ними разворачивается стратегическая борьба. Морским цивилизациям успешно может противостоять теллуократия (власть суши), то есть объединенные усилия евразийских стран и стран восточной Европы. США совершенно не скрывают свои геополитические амбиции на неукоснительное мировое лидерство, поэтому евразийские страны и Европа (Старый Свет), составляющие основную часть «хартленда», проявляют явную озабоченность.

Представляется интересным интерпретация евразийства, принадлежащая П. Савицкому, который писал: «Недаром над Евразией веет дух своеобразного «братства народов», имеющий свои корни в вековых соприкосновениях и культурных слияниях народов различнейших рас – от германской (крымские готы) и славянской до тунгуско-манжурской, через звенья финских, турецких, монгольских народов»<sup>7</sup>. Суть этого братство, как он считает, выражается в отсутствии в Евразии противостояния «высших» и «низших» рас, наличии сильных взаимных притяжений, чем отталкивание, и в том, что здесь легко просыпается «воля к общему делу»<sup>8</sup>.

Важную роль в развитии русской геополитической школы сыграла концепция этногенеза и этногенетических циклов Л.Н. Гумилева. Он сформулировал спорный и совершенно оригинальный подход, к пониманию проблем этногенеза и становления государственности великороссов, которые сложились на основе тюрско-славянского слияния, под мощным воздействием пассионарного толчка. М. В. Столяров считает, что Л. Гумилев «привнес в евразийство историю кочевых народов России и концепцию возникновения суперэтносов»<sup>9</sup>.

Современная геополитика России предполагает соответствующего прогнозирования. Прогнозируя положение России в XXI веке, А. С. Панарин отмечает, что: 1. Россия вступила в эпоху новых напряжений крайне ослабленной, не всегда способной отстаивать свои законные интересы. 2. Чем меньше демонстрирует Россия способность к эффективному освоению своего огромного пространства, тем больше у ее соседей складывается впечатление незаполненного вакуума, который можно попытаться заполнить. 3. Только сильная и геополитически защищенная Россия, не оставляет шансов для сил, вынашивающих планы нового геополитического передела и не позволит превратиться «подспорьем устаревшей модели индустриального развития, осно-

---

<sup>7</sup> Савицкий Петр. Географические и геополитические основы евразийства // Русский мир. - М., 2003. – С. 808.

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Столяров М.В. Россия в пути. Новая федерация и Западная Европа. Сравнительное исследование по проблемам федерализма и регионализма в Российской Федерации и странах Западной Европы. – Казань: 1998. – С. 290.

ванной на расточительном использовании природных ресурсов и территорий»<sup>10</sup>.

В условиях глобализации, усиления геополитических подходов во внешней политике государств, большое значение имеет умение отстаивать свои жизненно важные интересы, укрепляя при этом внутреннюю социокультурную и межнациональную основу. Федеральные, региональные и местные органы власти ныне четко осознают угрозу безопасности для существования полиэтнического и поликонфессионального государства.

Современные геополитические процессы не обошли и Кавказ. Народы Кавказа – народы суши (гор, ущелий, долин), глубоко привержены к традициям, составляющим фундамент их социокультурного бытия и мировидения. Современные геополитические процессы, а также глобализация вызывают серьезную озабоченность, в определенной мере и сопротивление со стороны кавказского традиционализма. Нам представляется, что это важнейшая политическая и культурологическая проблема в контексте геополитических трансформаций могла бы стать предметом более пристального исследовательского интереса.

Экономическое, политическое развитие Чеченской Республики, укрепление законности и правопорядка – существенные факторы, усиливающие геополитическую позицию российского государства на южных ее рубежах.

Думается, что настало время научной разработки современной геополитической концепции Российской Федерации, которая вобрала бы в себе те ценные идеи, которые наработаны отечественной геополитической мыслью.

---

<sup>10</sup> Там же. – С. 863.